



0 BD

## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Directie Strategie en  
Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 10 00  
f (088) 361 10 02  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 20 november 2013  
contactpersoon  
doorkiesnummer  
e-mail  
ons kenmerk UIT 7457 S&O / RMD  
uw kenmerk 436551  
onderwerp Wetsadvisering concept wetsvoorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie

Geachte heer Opstelten,

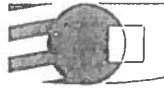
Bij brief van 8 oktober 2013, ontvangen op 9 oktober, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna **de Raad**) advies uit te brengen inzake het concept wetsvoorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie (hierna **het Wetsvoorstel**). De Wet wapens en munitie wordt gewijzigd in verband met de inwerkingtreding van Verordening (EU) nr. 258/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012 tot uitvoering van artikel 10 van het Protocol van de Verenigde Naties tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, toe aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde misdaad (VN-protocol inzake vuurwapens), en tot vaststelling van uitvoervergunningen voor vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie en maatregelen betreffende de invoer en doorvoer ervan (PbEU L 94) (hierna: de verordening). De verordening is door het Europees Parlement en de Raad gezamenlijk op 14 maart 2012 vastgesteld en is vanaf 30 september 2013 van toepassing in alle lidstaten van de EU.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### Advies

De Raad heeft kennisgenomen van het Wetsvoorstel. Het Wetsvoorstel voorziet in een vergunningstelsel met betrekking tot de uitvoer van vuurwapens, hun onderdelen, essentiële

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 20 november 2013  
kenmerk UIT 7457 S&O / RMD  
pagina 2 van 2

componenten en munitie. Bij dergelijke vergunningen kunnen meerdere partijen betrokken zijn zoals bijvoorbeeld degene die de vuurwapens en/of hun onderdelen en munitie in een andere staat willen afnemen of belangenorganisaties die zich verzetten tegen de verspreiding van vuurwapens. De Raad constateert dat tegen deze nieuwe vergunningen door de werking van artikel 34 van de Wet wapens en munitie (Wwm) slechts beroep kan worden ingesteld door de aanvrager van de vergunning, althans degene aan wie de vergunning verleend wordt. Hoewel deze wijze van rechtsbescherming zal zijn ingegeven door het bestaande systeem van de rechtsbescherming in de Wwm, acht de Raad een nadere motivering hiervan gewenst voor deze nieuwe categorie van besluiten nu hiermee wordt afgeweken van het systeem van rechtsbescherming zoals dit door de Algemene wet bestuursrecht wordt voorzien.

De Raad heeft overigens geen inhoudelijke opmerkingen.


### Werklast

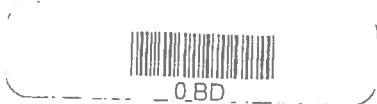
Het Wetsvoorstel heeft naar verwachting geen noemenswaardige werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

### Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

  
mr. C.H.W.M. Sterk,  
Lid Raad voor de rechtspraak



12/06/2013

KONINKLIJKE NEDERLANDSE SCHIETSPOORT ASSOCIATIE

Aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. de heer A.G. van Dijk, directeur  
Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20301  
2511 DP DEN HAAG

00:00  
11:15

Leusden, 2 december 2013

Referte : A 09.41/A 03.07 SD/ms  
Betreft : Uw brief van 8 oktober 2013  
Uw ref. : 436536

Geachte heer Van Dijk,

In antwoord op uw in referte genoemd schrijven inzake het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie, berichten wij u als volgt.

Uit dit concept maken wij op dat er een nieuw begrip, te weten "uitvoer" wordt geïntroduceerd naast de reeds bestaande begrippen "binnenkomen" en "uitgaan". Dat kan tot verwarring leiden.

Voorts lezen wij in het nieuwe artikel 20a over "onderdelen" en "essentiële componenten". Voor een nadere verklaring van deze termen wordt verwezen naar de bijlage van de verordening. Wij zijn van mening dat de definitie in die verordening voor meerdere uitleg vatbaar is en ertoe zou kunnen leiden dat er misverstanden ontstaan die uiteindelijk tot gerechtelijke procedures leiden. Wij pleiten voor een limitatieve opsomming van essentiële onderdelen van een vuurwapen en bevelen u aan die in de Regeling wapens en munitie op te nemen.

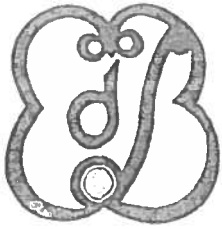
Tot zo ver onze reactie op het conceptwetsvoorstel. Graag blijven wij op de hoogte van het vervolg van dit conceptwetsvoorstel.

Met vriendelijke groeten,

hoogachtend,  
Koninklijke Nederlandse  
Schietsport Associatie,

S. Duisterhof,  
Directeur





Nederlandse Vereniging ter Bevordering en Instandhouding  
van Wapenverzamelingen

**EDOUARD de BEAUMONT**

Member of F.E.S.A.C.



0 BD

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
t.a.v. A.G. van Dijk  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Onderwerp: conceptvoorstel tot wijziging WWM

Haarlem, 12 november 2013

Geachte Hr van Dijk,

Naar aanleiding van uw verzoek d.d. 8 oktober 2013 hebben wij de voorziene wijziging in de WWM beschouwd.

- 1] Omdat de wetwijziging de export van wapens buiten de EU betreft, heeft dit naar verwachting niet bijzonder veel gevolgen voor verzamelaars.

Temeer, omdat de Europese Verordening 258/2012/EG niet van toepassing is op vuurwapens voor militair gebruik, verzamelaars, musea en antieke wapens (mits deze voor 1899 vervaardigd zijn). In de memorie van toelichting wordt echter uitdrukkelijk alleen gesteld dat de verordening niet van toepassing is op vuurwapens voor militair gebruik. Er wordt niet expliciet verwezen naar het feit dat een en ander dus ook niet van toepassing is voor vuurwapens voor verzamelingen en musea. (art 3.d)<sup>1</sup> en antieke wapens (art 3.f)

*Wij willen u adviseren, omwille van de duidelijkheid in de MvT ook op te nemen dat deze verordening ook niet van toepassing is op verzamelaars, musea (en antieke wapens vervaardigd voor 1899).*

- 2] Alvorens de wijziging te introduceren zijn wij van mening dat enkele punten formeel vastgelegd en verduidelijkt moeten worden.
  - a. De definitie van essentiële vuurwapenonderdelen is nog steeds niet helder voor vuurwapenspecialisten. De export van onderdelen en hulpstukken zal vaker voorkomen dan de export van complete vuurwapens. Zonder ondubbelzinnige Europese en nationale definities kan de gezagsgetrouwe wapenbezitter onbedoeld een strafbaar feit begaan.

<sup>1</sup> verzamelaars en instellingen die zich bezighouden met culturele en historische aspecten van vuurwapens, hun onderdelen, essentiële componenten en munitie, en die als zodanig erkend zijn voor de toepassing van deze verordening door de lidstaat waarin zij gevestigd zijn, op voorwaarde dat traceringsmaatregelen zijn genomen;



Nederlandse Vereniging ter Bevordering en Instandhouding  
van Wapenverzamelingen


**EDOUARD de BEAUMONT**

Member of F.E.S.A.C.

- b. Wij vrezen problemen rond de gang van zaken bij het aanvragen van een uitvoeringsvergunning. De exporteur, dus ook de privépersoon, dient een verklaring van geen bezwaar aan te vragen in het land van import. Voor een burger is het ondoenlijk te achterhalen bij welke instantie deze verklaring aangevraagd moet worden. Een doorvoerland wordt geacht haar goedkeuring te hebben verleend indien er binnen 20 werkdagen nadat er om een verklaring van geen bezwaar is gevraagd, geen reactie is gekomen. Wanneer de aanvraag niet bij de juiste instantie en afdeling terecht komt, wordt er dus onterecht van uit gegaan dat de verklaring is verleend.

- 3) In het wetsvoorstel zal de CDIU een meer centrale rol krijgen wat de duidelijkheid naar onze mening ten goede komt.

Hopende u voldoende over onze zienswijze te hebben geïnformeerd,  
teken ik namens het bestuur,  
hooggachtend,



ing B.J.A. Bosman,  
voorzitter NVBIW Edouard de Beaumont



# College van Procureurs-Generaal

Voorzitter

Postbus 20305 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AD Den Haag  
Telefoon +31 (0)70 339 96 00  
telefax +31 (0)70 339 98 51

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. A.G. van Dijk  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Onderwerp

Afdeling Wet- en Regelgeving

22 november 2013

PaG/W&R/16893

420327

Advies wijziging van de Wet wapens en munitie in verband met de inwerkingtreding van de Verordening (EU) nr. 258/2012 van het Europees Parlement en de Raad

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen

Geachte mevrouw Van Dijk,

Bij brief van 8 oktober 2013 heeft u namens de Minister van Veiligheid en Justitie het College van procureurs-generaal gevraagd te adviseren over een wijziging van de Wet wapens en munitie. Deze wetwijziging is noodzakelijk in verband met de inwerkingtreding van Verordening (EU) nr. 258/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012.

Het College heeft met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel, maar ziet geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

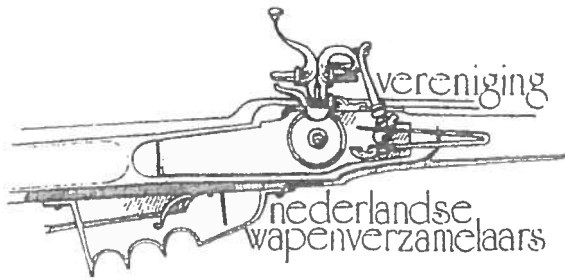
Hoogachtend,  
Het College van procureurs-generaal

H.J. Bolhaar





0 BD



Ir J P Loeff  
Voorzitter

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20301  
2500EH Den Haag

Onderwerp: Conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet Wapens en Munitie  
Uw kenmerk: 436555  
Veere: 25 november 2013

Geachte Heer , Mevrouw ] . . . . .

De Vereniging van Nederlandse Wapenverzamelaars heeft uw conceptwetsvoorstel voor de wijziging van de Wet Wapens en Munitie ontvangen en bestudeerd. In zijn algemeenheid geeft deze wijziging ons weinig aanleiding tot commentaar. Het lijkt een goede zaak dit soort activiteiten op het gebied van uitvoer over de hele EU gelijk te trekken. Daarbij moet wel gelet worden op het niet zwaarder maken van de eisen dan die door de EU in hun richtlijn zijn voorgeschreven.

Eén aspect dat ons wat bevreemd is de letterlijke vertaling van de tekst van de EU richtlijn voor wat betreft de voorwerpen waar de wijziging betrekking op heeft. De zinsnede die gebruikt wordt is: "vuurwapens, hun onderdelen, (essentiële) componenten en munitie".

Dit brengt ons op ons eerste bezwaar. Een deel van deze terminologie sluit niet aan bij die van de rest van de WWM. Daar wordt gesproken over "wezenlijke onderdelen". Dit laatste is voldoende want het verschil tussen "componenten" en "(essentiële) onderdelen" is mij als academisch opgeleid werktuigkundige volstrekt onduidelijk. Ons voorstel is dus de term "vuurwapens, hun onderdelen, (essentiële) componenten en munitie" te vervangen door "vuurwapens, hun wezenlijke onderdelen en munitie". Hiermede wordt aangesloten bij de overige bepalingen van de wet.

Hierbij willen we wijzen op de noodzaak een limitatieve lijst van deze wezenlijke (of essentiële) onderdelen op te stellen en in deze wijziging mee te nemen. Te lang hebben we als burger al een volstrekte willekeur moeten ondergaan voor wat betreft de definitie van wezenlijk (of essentieel) onderdeel. Dit leidt tot rechtsonzekerheid bij die burger en dit is ongewenst. In het geval dat een dergelijke lijst geformuleerd wordt is het onze stellige aanbeveling om hier de magazijnen niet in op te nemen. Ieder, van een magazijn voorzien, wapen is zonder dat magazijn af te vuren. Het is dus zeker geen essentieel onderdeel. De onderdelen die er wel in opgenomen dienen te worden hebben we u reeds meermalen voorgesteld (kast, staartstuk, frame, bascule of huis, loop of lopen, afsluiter of slede, cilinder of kamer).

Verder gebruikt u in uw memorie van toelichting de term "essentiële" voor het woord componenten. In het voorstel van wet is dat woord "essentiële" echter weggefallen. We stellen voor, als u in tegenstelling tot ons bovengenoemde voorstel, toch bij deze ongelukkige formulering blijft de kwalificatie "essentiële" of "wezenlijke" wel in de wet te op te nemen. Gezien onze bovenstaande argumenten met betrekking tot rechtsonzekerheid zult u deze aanbeveling begrijpen.

Een verder bezwaar dat wij op moeten voeren betreft het volgende. In de memorie van toelichting van deze wetswijziging wordt nadrukkelijk gesteld dat de Europese Verordening 258/2012/EG niet van toepassing is op vuurwapens voor militair gebruik. Dat wordt met zoveel woorden gesteld in artikel 3.b van die verordening. Artikel 3 van de verordening stelt echter ook nadrukkelijk dat deze verordening niet van toepassing is op verzamelaars en musea (artikel 3.d) en antieke (vrijgestelde) wapens (artikel 3.f). Het is niet helemaal duidelijk waarom in de toelichting alleen verwezen wordt naar de militaire wapens.

Wij stellen voor om in de Memorie van Toelichting van dit wetsvoorstel ook duidelijk te vermelden dat de Europese Verordening niet van toepassing is op vuurwapens die bestemd zijn voor of afkomstig van verzamelaars en musea (mits traceerbaarheid is gewaarborgd) en op antieke vuurwapens. Dit voorkomt onnodige procedures op het moment dat een museum of verzamelaar een vuurwapens wenst te exporteren naar een land buiten de EU.

Een probleem dat met de hier voorgestelde wetswijziging nauw samenhangt is die van de markering van de wapens en de onderdelen. In de nu gehanteerde lijst van te markeren wezenlijke onderdelen wordt het frame (ook wel kast, staartstuk, bascule of huis genoemd) niet genoemd terwijl dit juist het meest essentiële onderdeel van een vuurwapen is. Bij dat onderdeel komen alle genoemde wezenlijke onderdelen samen. Verder is voor een aantal landen juist dit onderdeel, het onderdeel dat op zijn minst gemarkeerd moet worden. Het moet dus zeker in die lijst opgenomen worden.

Verder, om bij dit belangrijke onderwerp te blijven, wordt in de Nederlandse voorschriften het retroactief markeren verplicht. Dit is een verzwaring van de richtlijn van de EU en dat is niet toegestaan. We willen u dan ook verzoeken dit uit de Nederlandse voorschriften te verwijderen. We maken ons als verzamelaars hier ernstige zorgen over omdat dit retroactief markeren de beschadiging van oudere, al bestaande, wapens inhoudt waardoor hun historische- en verzamelwaarde ernstig wordt verminderd. Het feit dat museum- en verzamelwapens van de markering zijn uitgezonderd is in deze voor ons weliswaar van voordeel maar niet van belang. De wapens die nu in gebruik zijn bij burgers, jagers, sportschutters en de overheid zijn de verzamelwapens van de toekomst. Deze hoeven van de EU niet gemarkeerd te worden en we zouden graag zien dat we in Nederland dit niet toch doen. Het is onnodig en tast ons historisch erfgoed van de toekomst aan.



We zouden deze zaken met betrekking tot markering graag in deze wetswijziging meegenomen zien. We denken dat daar een betere wet uit voortvloeit die naadloos bij Europa aansluit.

In het algemeen kunnen we verder met deze wetswijziging instemmen. We hopen met ons commentaar u van dienst geweest te zijn. Uiteraard zijn we altijd bereid een en ander mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. K. K. K.', written over a horizontal line.

09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50

