



8 april 2016

Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. dhr. Prof. dr. A.H.G. Rinnooy Kan
alexander.rinnooykan@eerstekamer.nl
c.c. kim.vandooren@eerstekamer.nl

Betreft: Wet verbeterde premieregeling, verzoek tot terugzetten van weggefallen zin

Geachte heer Rinnooy Kan, geachte leden van de Commissie,

Tijdens de plenaire behandeling op 10 maart in de Tweede Kamer van de Wet verbeterde premieregeling is in artikel 63a, derde lid, van de Pensioenwet, de volgende zin komen te vervallen: "De hoogte van een variabele uitkering kan ook variëren door een, uiterlijk op de ingangsdatum van het pensioen vastgestelde, periodieke vaste stijging van de uitkering." Naar onze indruk is deze zin door het verloop van de behandeling in de Tweede Kamer ten onrechte eruit gevallen. De zin was namelijk niet strijdig met het doel van het overgenomen amendement. Wij betreuren het zeer dat deze zin is komen te vervallen en bepleiten bij u om te bevorderen dat deze zin weer in het wetsvoorstel wordt teruggezet vanuit uw rol in de Eerste Kamer.

Het inrekenen van een vaste stijging biedt pensioengerechtigden de mogelijkheid om door te beleggen waarbij de uitkering in beginsel de prijsinflatie volgt, onverlet het toe te rekenen beleggingsresultaat. Het gaat daarbij niet alleen om de verwachte prijsinflatie op pensioendatum, maar ook om de prijsinflatie na pensioendatum. Door in de onderliggende beleggingen inflatiegerelateerde vastrentende waarden aan te houden kan een pensioenuitvoerder deze productkarakteristiek technisch gezien uitvoeren. Het tevoren inrekenen van een vaste stijging impliceert daarnaast een voorzichtigere benadering bij het bepalen van een uitkeringsbedrag ten opzichte van het niet inrekenen van een vaste stijging. Er wordt immers in het aanvangsjaar een lager uitkeringsbedrag bepaald ten opzichte van een nominaal gelijkblijvend bedrag.

Het aanwenden van het pensioenkapitaal voor een vastgestelde uitkering met een vaste stijging bij een verzekeraar biedt geen volwaardig alternatief. Immers, de pensioengerechtigde kan dan niet doorbeleggen, èn mist de bescherming tegen de realisatie van een hogere inflatie dan de vooraf verwachte inflatie. De door ons bepleite mogelijkheid biedt beide aspecten wel.

Het zou een gemiste kans zijn indien de wetgever deze innovatieve mogelijkheid, die een voorzigtiger benadering behelst dan op pensioendatum uitgaan van een gelijkblijvende of dalende uitkering, en bovendien aansluit bij de ambitie om pensioen waardevast te houden, zou uitsluiten.

Graag zijn wij bereid dit nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Dr. G.C.M. Siegelaer
Senior Investment Consultant Towers Watson PPI
D + 31 (0)88 543 3508 M +31 (0) 6 22 60 01 89
E-mail: gaston.siegelaer@towerswatsonppi.nl