



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. drs. M. V
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Orteliuslaan 1000
3528 BD Utrecht
Postbus 2062
3500 GB Utrecht

T 088 789 1000
www.ciz.nl

datum	9 maart 2017
onze referentie	RvB-U-017.011
contactpersoon	
onderwerp	Rapportage Wlz-herindicaties 2015 - 2016
bijlagen	3

Geachte heer V,

Op 8 juni en 30 augustus 2016 hebben wij u geïnformeerd over de herindicaties van de zogenoemde Wlz-indiceerbaren en een analyse gegeven van de negatieve besluiten.

Op 7 oktober ontvingen wij van uw ministerie het verzoek beide notities samen te voegen, waarna het document kan worden aangeboden aan de Tweede Kamer. Aan dit verzoek wordt met deze brief gevolg gegeven.

Algemeen

Eind oktober 2015 is het CIZ gestart met een lijst van 13.352 cliënten die vallen onder de regeling 'Wlz-indiceerbaren'. Uiteindelijk hebben 12.443 cliënten een nieuwe indicatie ontvangen. Medio 2016 wisten al deze cliënten of ze vanaf 1 januari 2017 in aanmerking zouden komen voor zorg uit de Wlz of niet. Cliënten die geen toegang tot de Wlz zouden krijgen per 1 januari hebben een brief ontvangen over de verlenging van het overgangsrecht tot 1 juli 2017.

Conform artikel 3.2.1 van de wet langdurige zorg heeft een verzekerde recht op zorg voor zover hij naar aard, inhoud en omvang en uit een oogpunt van doelmatige zorgverlening redelijkerwijs op die zorg is aangewezen omdat hij, vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening of beperking of een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke handicap, een blijvende behoefte heeft aan:

- a. permanent toezicht ter voorkoming van escalatie of ernstig nadeel voor de verzekerde, of
- b. 24 uur per dag zorg in de nabijheid, omdat hij zelf niet in staat is om op relevante momenten hulp in te roepen en hij, om ernstig nadeel voor hem zelf te voorkomen, 1°. door fysieke problemen voortdurend begeleiding, verpleging of overname van zelfzorg nodig heeft, of 2°. door zware regieproblemen voortdurend begeleiding of overname van taken nodig heeft.

Zowel in de aanloop als gedurende de looptijd van het herindicatieproject is er intensief contact geweest tussen VWS, stakeholders, cliëntenorganisaties en het CIZ, waarbij steeds de voortgang werd gedeeld en er ruimte was om samen knelpunten te bespreken en oplossingen voor te stellen.

Communicatie en informatie zeer belangrijk

Gezien de grote behoefte van cliënten en hun vertegenwoordigers aan uitleg en informatie over de individuele gevolgen hebben wij daaraan bij de uitvoering van dit project veel aandacht gegeven in de vorm van een intensief persoonlijk contact. In het klanttevredenheidsonderzoek komt naar voren dat de cliënten veel waardering hebben voor de uitleg en de persoonlijke benadering van de CIZ-medewerkers. Deze signalen krijgen wij ook via de cliëntenorganisaties te horen. Het belang van eenduidige en tijdige voorlichting is voor deze doelgroep groot. Ook voor het vervolgtraject adviseren wij hier nadrukkelijk aandacht aan te besteden, bijvoorbeeld bij de warme overdracht naar de eventuele volgende domeinen WMO/Jeugdwet en Zvw.

Uitkomsten

Ruim 25% van de cliënten heeft bij herindicatie geen toegang gekregen tot de Wlz. Een deel van de cliënten heeft buiten het herindicatieproject om al een nieuwe indicatie gekregen, omdat zijzelf eerder een aanvraag hebben gedaan voor een zorgprofiel. Voor de overige cijfers verwijzen we naar de bijlagen.

Cliënten met ADL-assistentie zijn op uw verzoek niet geherindiceerd. Daarnaast zijn cliënten die zelf hebben aangegeven geen herindicatie te wensen en cliënten die zijn overleden niet meegenomen in dit overzicht.

Steekproef op afwijzingsgronden per grondslag/ leeftijd

Naast de hierboven genoemde kerncijfers heeft het CIZ een steekproef genomen uit de negatieve besluiten, waarbij is gekeken naar grondslag, leeftijd en afwijzingsgrond.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

mr J.H. Quwehand
Bestuurder



Bijlage 1: Uitkomsten per leeftijdscategorie en grondslag

Per leeftijdscategorie

Leeftijdscategorie	Geen toegang		Wel toegang		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	
0-17 jaar	2.505	30,5%	5.695	69,5%	8.200
18-24 jaar	279	15,0%	1.586	85,0%	1.865
25-64 jaar	204	12,8%	1.385	87,2%	1.589
65-74 jaar	63	15,4%	346	84,6%	409
75-84 jaar	31	15,2%	173	84,8%	204
85 jaar en ouder	15	18,8%	65	81,3%	80
Eindtotaal	3.097	25,1%	9.250	74,9%	12.347

Per primaire grondslag

Grondslagen	Geen toegang		Wel toegang		Totaal
	Aantal	%	Aantal	%	
Geen grondslag	5	100,0%		0,0%	5
Lichamelijke handicap	420	20,0%	1.683	80,0%	2.103
Psychiatrische aandoening	449	99,8%	1	0,2%	450
Psychogeriatrische aandoening	1	1,4%	68	98,6%	69
Somatische aandoening	157	47,6%	173	52,4%	330
Verstandelijke handicap	2.036	21,9%	7.246	78,1%	9.282
Zintuiglijke handicap	29	26,9%	79	73,1%	108
Eindtotaal	3.097	25,1%	9.250	74,9%	12.347

Dit betreft de actuele stand op 1 maart 2017. Dat wil zeggen er is gekeken naar het laatst geldige indicatiebesluit van alle Wlzi-cliënten. Het is dus mogelijk dat mensen inmiddels zijn overleden of een ander besluit hebben gekregen.

Bijlage 2: Geïndiceerde zorgprofielen in het herindicatieproject

Toegang Wlz per ZP	
Geïndiceerd ZP	Percentage
LG02	0,10%
LG03	0,00%
LG04	1,20%
LG05	8,40%
LG06	7,10%
LG07	1,60%
LVG02	0,00%
LVG03	0,00%
LVG04	0,00%
SGLVG01	0,00%
VG03	2,90%
VG04	13,70%
VG05	22,10%
VG06	18,50%
VG07	0,80%
VG08	19,20%
VV04	0,20%
VV05	0,50%
VV06	1,70%
VV07	0,00%
VV08	1,00%
ZGAUD02	0,10%
ZGAUD03	0,30%
ZGVIS02	0,00%
ZGVIS03	0,10%
ZGVIS04	0,10%
ZGVIS05	0,20%
Totaal	100%



Bijlage 3: Analyse per grondslag en naar leeftijdsgroep

Op basis van een steekproef van 368 negatieve besluiten kunnen we de volgende redenen benoemen waarom cliënten geen toegang tot de Wlz hebben gekregen.

Grondslag	Leeftijdsgroep	Afwijzingsgronden
LG	0-17 jaar	Combinatie van: -nog ontwikkeling mogelijk -blijvende zorgbehoefte nog niet vast te stellen -geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht -grondslag VG nog niet vast te stellen ¹ .
	18-24 jaar	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht
	25-64 jaar	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht
	65 jaar en ouder	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht

SOM	0-17 jaar	Combinatie van: -blijvende zorgbehoefte nog niet vast te stellen -geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht -gebruikelijke zorg
	18-24 jaar	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht
	25-64 jaar	-geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht -blijvende zorgbehoefte (nog) niet vast te stellen
	65 jaar en ouder	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht

¹ Het gaat hierbij om kinderen met de enkele grondslag LG, die onder de IKZ vallen of bij wie nog niet is vast te stellen dat ze, ook als ze ouder zijn niet adequaat op relevante momenten hulp kunnen inroepen.

ZG	0-17 jaar	Combinatie van: -geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht -blijvende zorgbehoefte nog niet vast te stellen / nog ontwikkeling mogelijk -grondslag VG niet vast te stellen ² .
	18-24 jaar	Combinatie van: -geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht -blijvende zorgbehoefte nog niet vast te stellen / nog ontwikkeling mogelijk -grondslag VG niet vast te stellen ³ .
	25 jaar en ouder	Geen noodzaak 24 uur per dag zorg in de nabijheid / permanent toezicht

PSY	0-17 jaar	De enkele grondslag psy geeft geen toegang tot de Wlz. Vaak is er (naast de psy) sprake van een ontwikkelingsachterstand waarbij (nog) geen grondslag VG is vast te stellen, of nog ontwikkeling mogelijk is, de blijvende zorgbehoefte nog niet is vast te stellen
------------	-----------	---

VG	0-17 jaar	Combinatie van: -(nog) geen grondslag VG vast te stellen -blijvende zorgbehoefte nog niet vast te stellen / nog ontwikkeling mogelijk -gebruikelijke zorg -geen contact mogelijk of geen actuele informatie ontvangen
-----------	-----------	---

² Het gaat hierbij om kinderen met de enkele grondslag ZG. Als er ook een grondslag VG zou zijn, zou er mogelijk wel toegang zijn tot de Wlz.

³ Het gaat hier om jongeren die nog vaardigheden kunnen aanleren en daarom niet blijvend zijn aangewezen op de Wlz. Als er ook een grondslag VG zou zijn, zouden deze jongeren (vanwege verminderde leerbaarheid) mogelijk wel toegang tot de Wlz hebben.