

| Door gemeenten ervaren knelpunt | Stand van zaken uitwerking oplossing |
|---|--|
| <p>Gemeenten constateren dat zij niet alle binnen de gemeente aanwezige informatie die ze voor hun diverse taakvelden (bijv. openbare orde, jeugdzorg, economische zaken) hebben verzameld kunnen bundelen ten behoeve van de aanpak van ondermijning, zoals voor tijdige signalering van problematiek, maatwerk aanpak, etc.</p> | <p>De verkenning van en oplossing voor dit knelpunt vergt nog nadere uitwerking. Daarbij zal duidelijk in kaart worden gebracht voor welke bestaande, of eventueel te creëren, taken en bevoegdheden van gemeenten welke informatie met persoonsgegevens noodzakelijk is om die taak goed uit te kunnen voeren. Daarbij wordt ook gezien of de taak van de burgemeester zorg te dragen voor de handhaving van de openbare orde de juiste grondslag kan zijn om informatie te kunnen delen voor de aanpak van ondermijning dan wel dat een separate wettelijke grondslag nodig is voor de aanpak van de ondermijning.</p> <p>Binnen het kader van de huidige wet en regelgeving kunnen persoonsgegevens tussen gemeentelijke diensten (intra) en tussen gemeenten en andere overheidspartijen gedeeld (verwerkt) worden indien deze voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door de gemeente noodzakelijk is en indien de noodzakelijke verwerking van de persoonsgegevens verenigbaar is met het doel waartoe deze in eerste instantie zijn verkregen.</p> <p>Voorts biedt de in te voeren Algemene Verordening Gegevensverwerking (AVG, art. 6 lid 4) mogelijkheden voor ruimere informatiedeling, namelijk indien verwerking onverenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld. Daar moet conform de AVG dan wel een wettelijke grondslag voor zijn. In het vervolgtraject wordt, indien dit nodig is ter uitvoering van een (al dan niet nieuwe) wettelijke taak, een voorstel voor deze wettelijke grondslag nader uitgewerkt in afstemming met gemeenten.</p> <p>Tot slot kan voor de intra-gemeentelijke informatiedeling een informatie-protocol een tijdelijke oplossingsrichting vormen in afwachting van wetgeving.</p> |
| <p>In het verlengde van het vorige knelpunt ligt dat gemeenten criminelen niet willen faciliteren met vergunningen, subsidies, etc.</p> | <p>Weigering van vergunningen (of toestemmingen etc.) in verband met het gevaar van misbruik / ondermijning – hetgeen de integriteit van een bestuursorgaan aantast- vergt een grondslag in de sectorale wetten op basis waarvan deze vergunning wordt uitgegeven.</p> <p>Voor veel regelingen biedt de Wet Bibob daartoe reeds een passend instrument'. Uitgewerkt wordt of deze mogelijkheden en het toepassingsbereik daarvan uitgebreid moeten worden. Daarnaast worden ook de voor de bestrijding van ondermijning relevante sectorale wetten in kaart gebracht, geanalyseerd en gezien of er nieuwe weigeringsgronden en gronden voor intrekken noodzakelijk zijn.</p> |
| <p>Gemeentelijke BOA's en toezichthouders zijn aan sectorale wetgeving gebonden</p> | <p>Het gaat om twee verschillende typen functionarissen: toezichthouders en met opsporingsbevoegdheden uitgeruste ambtenaren. Dit knelpunt en mogelijke oplossingen daarvoor</p> |

Bijlage bij brief over informatiepositie van gemeenten

| | |
|--|---|
| <p>en kunnen geen informatie voor taken van andere BOA's/toezichthouders verzamelen of op basis van die wetgeving handhaven.</p> | <p>worden nader verkend in het vervolgtraject.</p> |
| <p>De informatie die de politie kan en mag delen met gemeentelijke toezichthouders en opsporingsambtenaren wordt als niet voldoende ervaren.</p> | <p>Gemeenten en politie kunnen afspraken maken over informatie-uitwisseling. Bepaalde categorieën politiegegevens kunnen niet zonder meer worden verstrekt. Uitzoeken of aanpassing van het Besluit Politiegegevens (BPG) hierin deels oplossing kan bieden. Dit wordt nader verkend en uitgewerkt.</p> |
| <p>Doorverstrekking van informatie van een andere overheidspartner binnen de eigen organisatie is niet mogelijk.</p> | <p>Informatie kan, behoudens wettelijke geheimhoudingsplichten, worden doorverstrekkt ten behoeve van een wettelijke taak.</p> |
| <p>Gemeenten kunnen ten behoeve van de aanpak van PGB-fraude informatie niet met alle partijen, zoals zorgkantoren, ISZW en RIEC partners, delen.</p> | <p>De aanpak van Persoonsgebonden Budget (PGB) fraude kan door de regionale stuurploegen tot een handhavingsknelpunt van de Regionale Informatie en Expertise Centra (RIEC) samenwerking benoemd worden in het regionale RIEC convenant. Hier zullen de partijen actief op gewezen worden.</p> <p>Voorts is er sinds dit jaar een informatie knooppunt ingericht bij de Nederlandse Zorgautoriteit met een convenant eronder tussen 9 partijen (de Belastingdienst, Centrum Indicatiestelling Zorg, Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst, Inspectie Gezondheidszorg, inspectie SZW, Openbaar Ministerie, Nederlandse Zorgautoriteit, Vereniging Nederlandse Gemeenten en Zorgverzekeraars Nederland). In het vervolgtraject wordt bekeken of de ervaren knelpunten daarmee afdoende zijn weggenomen.</p> <p>In samenhang met het reeds aangekondigde wetgevingstraject Bibob zal de belemmering om Bibob bij aanbestedingen door een gemeente bij de aanbesteding/inkoop van "zorg" toe te passen, vervallen.</p> <p>Daarnaast is bij het ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS) het wetsvoorstel toetreding zorgaanbieders in voorbereiding, dat een bevoegdheid tot toepassing van de wet Bibob voor de minister VWS in het leven roept.</p> |
| <p>Gemeenten wensen informatie van de Financial Intelligence Unit (FIU) te kunnen ontvangen ter bestrijding van ondermijnende criminaliteit. Gemeenten wensen ICOV (Infobox Crimineel en Onverklaarbaar Vermogen) en TRACK (Toezicht</p> | <p>Gemeenten hebben de wens gedeeld om FIU informatie te kunnen ontvangen. Momenteel kunnen door de FIU gemarkeerde verdachte transacties in het RIEC-samenwerkingsverband (waar gemeenten deel van uit maken) ingebracht worden. Verdere verstrekking van deze informatie heeft aanmerkelijke consequenties. Eventueel zou in het vervolg de verdere noodzakelijkheid van deze wens van gemeenten kunnen worden onderzocht.</p> <p>Gegevens van Informatiebox Crimineel en Onverklaarbaar</p> |

Bijlage bij brief over informatiepositie van gemeenten

| | |
|---|--|
| <p>Rechtspersonen, Analyse, Controle en Kennisgeving) te kunnen bevragen.</p> | <p>vermogen (ICOV) kunnen door ICOV partners worden opgevraagd en onder bepaalde voorwaarden door de ICOV partners worden ingebracht in RIEC verband. Bepaalde TRACK (Toezicht Rechtspersonen, Analyse, Controle en Kennisgeving) informatie wordt gebruikt in het kader van Bibob toetsingen.</p> <p>De wens van gemeenten om toe te treden tot het ICOV-convenant zal mede moeten worden gezien in het licht van wat er al mogelijk is met de ICOV-informatie in het RIEC-samenwerkingsverband (waar gemeenten al in deelnemen). Het Ministerie van VenJ heeft echter geen zeggenschap over welke partner wél of niet deelneemt aan het ICOV convenant.</p> <p>Binnen het RIEC zijn naast alle gemeenten ook o.a. provincies, OM, politie, Belastingdienst, Douane, Fiscale Inlichtingen en opsporingsdienst (FIOD), inspectie SZW, Koninklijke Marechaussee en IND aangesloten. Het is dan ook de vraag (voor eventueel het vervolg) of uitbreiding van de RIEC partners een oplossing biedt voor het aangedragen knelpunt.</p> |
| <p>Gemeenten wensen informatie met private partijen te kunnen uitwisselen om misstanden tegen te kunnen gaan. Een concreet voorbeeld is het in kaart brengen van spookbewoning.</p> | <p>Onder de huidige Wbp (art. 8) kan al informatie tussen publieke en private partijen gedeeld worden, mits voldaan is aan het noodzakelijkheids criterium (beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit) en private partijen vrijwillig willen meewerken. Het vorderen van informatie kan alleen via een strafrechtelijk traject. In de vervolgtraject wordt dit knelpunt nog nader verkend en bezien welke oplossingen verder nog noodzakelijk zijn.</p> |
| <p>Gemeenten willen ook meer informatie tussen overheidspartners in het zorg en veiligheidsdomein kunnen delen; bijvoorbeeld om doorgroei van jongeren in de criminaliteit adequaat te kunnen tegen gaan of bij de aanpak van criminele families.</p> | <p>Dit knelpunt moet nog nader worden verkend en vergt ook deelname en inbreng van de departementen uit het zorg en welzijnsdomein. Een aantal reeds lopende trajecten die gestart zijn meer vanuit het zorgdomein biedt hier kansen. Daartoe moet gezorgd worden dat ook veiligheidsexpertise wordt ingebracht in deze reeds lopende trajecten. Deze trajecten zullen uitgebreid worden met de wens van gemeenten om in het kader van ondermijning informatie te kunnen delen t.b.v. vroegsignalering. De ervaren knelpunten vanuit de aanpak van ondermijnende criminaliteit worden daarbij meegenomen.</p> |
| <p>Zicht krijgen op specifieke branches waarin ondermijning voorkomt vergroten, door bijvoorbeeld zicht op omzetgegevens te verkrijgen.</p> | <p>De Belastingdienst is hiertoe met voldoende bevoegdheden uitgerust en kan dergelijke gegevens indien noodzakelijk in RIEC verband met onder andere de gemeente delen.</p> |
| <p>Gemeenten wensen dat de politie op basis van haar gegevens aan private partijen een code rood, geel of groen kan afgeven als advies over een mogelijke transactie of samenwerking.</p> | <p>De noodzaak en wenselijkheid van een dergelijke systeem wordt in het vervolgtraject verder uitgewerkt. Deze mogelijkheid, indien daartoe wordt besloten, vergt wetgeving, waarbij rechtsbescherming en de relatie tot reeds bestaande screeningsinstrumenten in het bijzonder aandacht vragen.</p> |
| <p>Gemeenten willen dat de belemmeringen voor het toepassen van big-data-</p> | <p>Recent is de door het ministerie van Binnenlandse Zaken geïnitieerde City-Deal “Zicht op ondermijning” getekend, waarbij in vijf gemeenten, samen met het Openbaar Ministerie, de Nationale</p> |

Bijlage bij brief over informatiepositie van gemeenten

| | |
|---|---|
| <p>analytics en het gebruik van de tot persoonsniveau herleidbare informatie/kennis daaruit worden weggenomen.</p> | <p>Politie, de Belastingdienst, het Centraal Bureau voor de Statistiek en de ministeries van Veiligheid en Justitie, van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de kansen en wettelijke mogelijkheden en belemmeringen van data-analytics worden verkend. Op basis daarvan zal een gedegen advies kunnen worden gemaakt over de toepassing en het gebruik van data-analytics en eventuele wetswijzigingen die dat vergt.</p> <p>Daarnaast wordt tegelijkertijd met onder andere de Taskforce Brabant - Zeeland gekeken naar verdere mogelijkheden voor het gebruik van Big data en welke mogelijkheden de huidige wetgeving al biedt.</p> |
| <p>Er is een behoefte om het toepassingsbereik van Bibob uit te breiden en flexibeler maken.</p> | <p>Hiervoor heb ik reeds een wetsvoorstel gemaakt dat naar verwachting in de tweede helft van dit jaar ter consultatie kan worden aangeboden. In dit traject worden de punten van de gemeenten betrokken.</p> |
| <p>Gemeenten willen bij vastgoedtransacties met buitenlandse bedrijven, waarbij de gemeente partij is, de herkomst en achtergrond van die partij en haar te investeren vermogen te kunnen screenen.</p> | <p>Dit knelpunt wordt in het vervolotraject nog nader verkend.</p> |