

**Onderwerp**

Brief inzake motie standaard hertoetsing beleidsbepalers (motie Ronnes c.s.)

Geachte minister,

De motie Ronnes c.s. verzoekt de regering te onderzoeken of het mogelijk is om wettelijk vast te leggen of anderszins te borgen dat in elk geval bij een schikking, boete of veroordeling (van een nader te bepalen minimale omvang) bij een financiële instelling standaard over wordt gegaan tot hertoetsing van de verantwoordelijke beleidsbepalers. De Minister van Financiën heeft DNB en de AFM gevraagd om op de motie te reageren, nu DNB en de AFM binnen de wettelijke kaders verantwoordelijk zijn voor de inrichting van het (her)toetsingsproces en het uitvoeren van (her)toetsingen<sup>1</sup>. Vooropgesteld onderschrijven we het belang dat, in geval van een schikking, boete of veroordeling, de toezichthouder passende stappen zet jegens de verantwoordelijke beleidsbepalers en beziet hoe dit traject zich verhoudt tot de eis tot geschiktheid en betrouwbaarheid. Graag zetten we op een rij hoe het hertoetsingsproces thans is ingericht en hoe deze praktijk invulling geeft aan de strekking van de motie Ronnes c.s.

**Datum**

06 juli 2020

**Redelijke aanleiding**

Geschiktheid en betrouwbaarheid zijn doorlopende verplichtingen. Hierin ligt besloten dat, wanneer er sprake is van gewijzigde feiten of omstandigheden, het nodig kan zijn om de geschiktheid en/of betrouwbaarheid van een al getoetste beleidsbepaler opnieuw te beoordelen. Een dergelijke hertoetsing vindt plaats wanneer DNB en/of de AFM hiertoe een 'redelijke aanleiding' zien. Basis zijn de bepalingen hierover in de Wet op het financieel toezicht, de Pensioenwet, de Wet

---

<sup>1</sup> Bij banken die onder direct toezicht van de ECB vallen, is de ECB primair verantwoordelijk voor hertoetsingen en heeft DNB een adviserende rol.

verplichte beroepspensioenregeling, de Wet toezicht trustkantoren 2018, de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme en de Europese verordeningen CSDR en EMIR. Een redelijke aanleiding kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer een instelling of beleidsbepaler wet- of regelgeving heeft overtreden en er twijfels bestaan of de beleidsbepaler nog betrouwbaar en/of geschikt is om zijn of haar functie uit te oefenen. DNB en de AFM nemen in de huidige praktijk alle bekende feiten en omstandigheden mee bij het onderzoeken van een redelijke aanleiding tot hertoetsing. Hieronder vallen uiteraard ook een schikking met, een boete aan of een veroordeling van een financiële instelling. Bij het onderzoeken van een redelijke aanleiding beoordelen DNB en de AFM een aantal factoren. Zo wordt onder andere gekeken naar de ernst van het antecedent, de mate waarin een beleidsbepaler verwijtbaar betrokken is en de maatschappelijke impact en de duur/herhaling van het antecedent. In de Beleidsregel geschiktheid gaan DNB en de AFM in op het wegingskader dat zij in dit verband hanteren, zie hiervoor ook de annex.

**Datum**

06 juli 2020

### **Hertoetsing**

Wanneer een redelijke aanleiding is vastgesteld, gaat de toezichthouder over tot hertoetsing. Het gaat bij hertoetsingen om een toezichtsbevoegdheid met een reparatoir karakter. Hertoetsingen hebben tot doel om aan de hand van het functioneren en handelen te onderzoeken of de betrokkene, met het oog op de toekomst, op dit moment ('ex nunc') nog betrouwbaar en/of geschikt is om zijn of haar functie uit te oefenen. Een besluit tot hertoetsing betekent niet automatisch een negatief oordeel. Er wordt op dat moment een onderzoek gestart waarbij onder andere feitelijke handelingen worden onderzocht en gesprekken worden gevoerd met de desbetreffende beleidsbepaler.

### **Afweging**

De motie verzoekt de regering om te onderzoeken of het mogelijk is om wettelijk vast te leggen of anderszins te borgen dat bij een schikking, boete of veroordeling standaard wordt overgegaan tot hertoetsing. Dit zou betekenen dat een vaststelling van redelijke aanleiding niet meer nodig is, omdat direct tot

hertoetsing over wordt gegaan. Dit kan meer kenbare zekerheid bieden dat in die situaties een hertoetsing plaatsvindt. Daarmee verdwijnt echter ook de ruimte om de bevoegdheid gericht in te zetten en verschillende factoren mee te wegen en te beoordelen. Zo ontstaat het risico dat een beleidsbepaler wordt hertoetst terwijl hij/zij gezien zijn/haar rol en verantwoordelijkheid geen directe betrokkenheid had bij de bewuste overtreding/antecedent. DNB en de AFM onderschrijven volledig het standpunt van de indieners van de motie dat bij schikkingen, boetes of veroordelingen de toezichthouders bezien hoe deze zich verhouden tot de betrouwbaarheid en/of geschiktheid van de verantwoordelijke beleidsbepalers. Dit vangt thans aan bij het onderzoek naar een redelijke aanleiding, waarin DNB en de AFM gericht onderzoek doen naar de eerder genoemde zaken als de ernst en de toerekenbaarheid van de overtreding/antecedent. In hun onderzoek naar een redelijke aanleiding werken DNB en de AFM daarom reeds volgens de strekking van de motie. Bij het vaststellen van deze ‘redelijke aanleiding’ nemen DNB en AFM immers onder andere overtredingen van wet- en regelgeving mee, zoals vastgelegd in het afwegingskader in de Beleidsregel geschiktheid. DNB en de AFM erkennen het belang van de borging van het genoemde afwegingskader voor het vaststellen van een redelijke aanleiding en achten de huidige borging in de Beleidsregel geschiktheid voldoende. DNB en de AFM zien een directe hertoetsing, zonder eerst vast te stellen of er een redelijke aanleiding is, daarom niet als een toevoeging aan maar een risico voor de effectiviteit van het hertoetsingsproces.

**Datum**

06 juli 2020

**Conclusie**

DNB en de AFM onderschrijven het belang dat, in geval van een schikking, boete of veroordeling bij een financiële onderneming, de toezichthouder passende maatregelen neemt richting de verantwoordelijke beleidsbepalers. De toetsingspraktijk van DNB en de AFM werkt daarom reeds in de geest van deze motie doordat DNB en de AFM in de huidige praktijk alle bekende feiten en omstandigheden meenemen bij het onderzoeken van een ‘redelijke aanleiding’ tot eventuele hertoetsing. DNB en de AFM behouden bij het onderzoek naar de redelijke aanleiding bij een schikking, boete of veroordeling bij een financiële instelling de ruimte om de hertoetsingsbevoegdheid gericht en afgewogen in te zetten. Het afwegingskader hiertoe is geborgd in de Beleidsregel geschiktheid.

DNB en de AFM zullen de huidige borging van het afwegingskader in de Beleidsregel geschiktheid meer onder de aandacht brengen, onder andere via de internetpagina van de AFM en het Open Boek Toezicht van DNB. Zo verbeteren DNB en de AFM continu het toetsingsproces en dragen hiermee bij aan een stabiel financieel stelsel en eerlijke en transparante financiële markten.

**Datum**

06 juli 2020

Hoogachtend,

F. Elderson  
Toezichtdirecteur DNB

J. Heuvelman  
Bestuurslid AFM

## Annex – Wegingskader zoals opgenomen in Beleidsregel geschiktheid 2012<sup>2</sup>

Datum  
06 juli 2020

### Beleidsregel geschiktheid 2012 - Na aantreden beleidsbepaler<sup>3</sup>

In de Wft, Pw en Wvb, Wtt, Wwft, het Bgfo, Bpr, EMIR en de CSDR staat dat het beleid wordt bepaald door personen die geschikt zijn. In het doorlopend toezicht worden beleidsbepalers echter niet standaard of periodiek op geschiktheid getoetst, maar alleen indien feiten en omstandigheden redelijke aanleiding geven tot een hertoetsing. Deze redelijke aanleiding is ter beoordeling van de toezichthouder en kan bijvoorbeeld (niet uitputtend) gelegen zijn in een verandering in de samenstelling van een collectief of het ontbreken van opvolging voor een vertrekkende beleidsbepaler, of indien bij de toezichthouder twijfels bestaan over het functioneren van één of meer beleidsbepalers.

In de praktijk zal de toezichthouder afgaan op signalen die aanleiding kunnen zijn om te gaan toetsen of de geschiktheid van een beleidsbepaler voldoende is. Deze signalen kunnen zeer divers zijn. Bijvoorbeeld een onverwachte verandering in de resultaten, snelle groei van de onderneming, zorg over de integere en beheerste bedrijfsvoering, zorg over het gehanteerde bedrijfsmodel, zorg over de bedrijfscultuur, zorg over compliance, een fusie of overname, een uitbreiding van de ondernemingsactiviteiten naar het buitenland, uitbesteding van (kern)taken, het aanbieden van schadelijke producten of het verstrekken van onjuiste, onduidelijke of misleidende informatie, het structureel niet of niet tijdig reageren op verzoeken om informatie van de toezichthouder, het niet meer kunnen betalen van de accountant, een slechte administratie, een groot verloop van medewerkers, klachten van klanten over onzorgvuldige dienstverlening, of het (herhaaldelijk) overtreden van wet- en regelgeving. Al deze signalen kunnen aanleiding zijn voor een toetsing op geschiktheid van een beleidsbepaler of van één of meerdere beleidsbepaler in het collectief als onderdeel van het doorlopend toezicht.

Het valt op voorhand niet limitatief te bepalen of, indien sprake is van een hertoetsing, wordt overgegaan tot hertoetsing van één of meerdere beleidsbepalers uit het collectief. Dit zal situatie-specifiek, afhankelijk van wat de aanleiding voor de hertoets vormt, worden ingevuld. Indien bijvoorbeeld de aanleiding voor de hertoets zorg over de bedrijfscultuur is, zullen waarschijnlijk meerdere personen uit het collectief worden hertoetst. Indien echter de aanleiding voor de hertoets zorg over specifieke activiteiten van een onderneming (een bepaald product, dienst of markt) is en één beleidsbepaler in het collectief deze activiteiten in zijn of haar portefeuille heeft, dan zal de hertoets zich waarschijnlijk op deze specifieke beleidsbepaler richten.

Indien de toezichthouder overgaat tot hertoetsing ligt het zwaartepunt van deze toetsing in het handelen en feitelijk functioneren van een beleidsbepaler in de praktijk. Op welke wijze heeft hij of

<sup>2</sup> Beleidsregel geschiktheid 2012, zoals laatstelijk gewijzigd 15 januari 2020, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-1725.html#d17e1856>

<sup>3</sup> Voor beleidsbepalers van OOB-accountantsorganisaties is de Beleidsregel geschiktheid Wta van toepassing met gelijklopende bepalingen.

zij kennis en vaardigheden ingezet en hoe getuigt bijvoorbeeld de besluitvorming en inrichting van de bedrijfsvoering van professioneel gedrag? De toezichthouder maakt bij deze toetsing gebruik van feitenmateriaal dat is verzameld over een bepaalde periode (patroon van handelen) waardoor de toetsing daardoor minder het karakter van een momentopname heeft.

De toezichthouder kan een onderneming en beleidsbepaler over de hertoetsing informeren en de bevindingen van de hertoetsing met de onderneming en beleidsbepaler delen. Op grond van de bevindingen wordt door de toezichthouder bepaald of een maatregel nodig is en, zo ja, welke maatregel het meest doeltreffend is. In sommige gevallen kan de toezichthouder een termijn stellen voor herstel van de geconstateerde gebreken en eisen dat gedurende de hersteltermijn de geschiktheid wordt gecompenseerd, bijvoorbeeld door het volgen van een opleiding of het aantrekken van een extra (interim) beleidsbepaler. Denkbaar is ook dat een geconstateerd gebrek kan worden gecompenseerd door externe hulp in te schakelen. Daarbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld een zelfstandige compliance officer die tijdelijk werkzaam is bij de onderneming en daar alle procedures onder de loep neemt en waar nodig aanpast. Ook kan de toezichthouder verlangen dat een onderneming zelf een plan van aanpak opstelt waarin is neergelegd wanneer en welke concrete maatregelen worden genomen om herhaling in de toekomst te voorkomen.

Indien bij de toetsing van een beleidsbepaler als bedoeld in onderdeel 1.5.b een beleidsbepaler niet geschikt wordt bevonden dan kan de toezichthouder een aanwijzing geven met als doel het vertrek van deze beleidsbepaler, en het eventueel, binnen een daartoe gestelde termijn, aanstellen van een nieuwe beleidsbepaler.

**Datum**

06 juli 2020

## Annex – Antecedentenoverzicht Bijlage A Besluit prudentiële regels

Datum  
06 juli 2020

Nota bene: DNB en de AFM voegen ter toelichting het antecedentenoverzicht uit het BPR toe. Voor de volledigheid dient te worden opgemerkt dat ook de antecedentenoverzichten uit Bijlage C van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo) en de Beleidsregel 06-01 betrouwbaarheid (Wta) van toepassing zijn. Deze zijn vrijwel gelijklopend.

### 1. Strafrechtelijke antecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel a](#)

#### • 1.1. *Veroordelingen*

Bij vonnis is betrokkene in Nederland of in het buitenland veroordeeld terzake van een poging tot, voorbereiding van, doen plegen van, uitlokking van, medeplegen van, medeplichtigheid aan of plegen van:

- – het in of vanuit Nederland, beschikkende over voorwetenschap, verrichten of bewerkstelligen van transacties in bepaalde effecten ([artikelen 5:53 en 5:56 van de wet](#) juncto de [artikelen 1, onder 1°](#), en [2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten](#));
- – het doorgeven van voorwetenschap als bedoeld in [artikelen 5:53 en 5:56 van de wet](#) of de nadrukkelijke aanbeveling bepaalde transacties te doen zonder daarbij de voorwetenschap door te geven ([artikel 5:57 van de wet](#) juncto de [artikelen 1, onder 1°](#), en [2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten](#));
- – handel met voorwetenschap (artikelen 8 en 14 van de verordening marktmisbruik juncto de [artikelen 1, onder 1°](#), en [2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten](#));
- – het iemand aanraden of ertoe aanzetten om te handelen met voorwetenschap (artikelen 8 en 14 van de verordening marktmisbruik juncto de [artikelen 1, onder 1°](#), en [2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten](#));
- – het wederrechtelijk mededelen van voorwetenschap (artikelen 10 en 14 van de verordening marktmisbruik juncto de [artikelen 1, onder 1°](#), en [2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten](#));
- – overtreding van een andere bepaling uit de financiële toezichtswetgeving, als misdrijf strafbaar gesteld in [artikel 2](#) juncto [6 van](#)

[de Wet op de economische delicten](#) en waarvoor betrokkene is veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of een geldboete van ten minste de vierde categorie;

- – deelneming aan een criminele en of terroristische organisatie ([artikelen 140 tot en met 140a van het Wetboek van Strafrecht](#) (WvSr));
- – valsheid in geschrifte ([artikel 225 van het WvSr](#));
- – opzettelijk verstrekken van onware gegevens ([artikel 227a van het WvSr](#));
- – opzettelijk schenden van de verplichting gegevens te verstrekken ([artikel 227b van het WvSr](#));
- – diefstal onder verzwarende omstandigheden ([artikelen 311 en 312 van het WvSr](#));
- – verduistering ([artikelen 321 tot en met 323 van het WvSr](#));
- – benadeling van schuldeisers of rechthebbenden ([artikelen 340 tot en met 348 van het WvSr](#));
- – opzetheling ([artikel 416 van het WvSr](#));
- – witwassen ([artikelen 420bis tot en met 420ter van het WvSr](#));
- – financieren van terrorisme ([artikel 421 van het WvSr](#)); of
- – overtreding van een of meer in het buitenland geldende strafbepalingen, vergelijkbaar met de hierboven genoemde.

**Datum**  
06 juli 2020

## **2. Overige strafrechtelijke antecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel a](#)**

### **• 2.1. Veroordelingen**

Bij vonnis is betrokkene in Nederland of in het buitenland veroordeeld terzake van poging tot, voorbereiding van, doen plegen van, uitlokking van, mislukte uitlokking van, medeplegen van, medeplichtigheid aan of plegen van:

- **Wetboek van Strafrecht:**
- – openbare orde en discriminatie ([artikelen 131 tot en met 151a](#));
- – gemeengevaarlijke misdrijven ([artikelen 157 tot en met 175](#));
- – openbaar gezag ([artikelen 177 tot en met 207a](#));
- – muntmisdrijven ([artikelen 208 tot en met 215](#));



- – andere valsheiddelicten dan muntmisdrijven ([artikelen 216 tot en met 235](#));
  - – opzettelijk verstrekken van onware gegevens ([artikel 227a](#));
  - – opzettelijk schenden van de verplichting gegevens te verstrekken ([artikel 227b](#));
  - – misdrijven tegen de zeden ([artikelen 242, 246, 243 tot en met 245, 247 tot en met 250, 250ter](#));
  - – bedreiging met geweld of misdrijf ([artikel 285](#));
  - – geweldsmisdrijven tegen het leven ([artikelen 287 tot en met 294](#));
  - – mishandeling ([artikelen 300 tot en met 306](#));
  - – dood en lichamelijk letsel door schuld ([artikelen 307 tot en met 309](#));
  - – eenvoudige diefstal ([artikel 310](#));
  - – diefstal onder verzwarende omstandigheden ([artikel 311](#));
  - – diefstal met geweld ([artikel 312](#));
  - – afpersing ([artikel 317](#));
  - – verduistering ([artikelen 321 tot en met 323](#));
  - – bedrog ([artikelen 326 tot en met 337](#));
  - – benadeling van schuldeisers of rechthebbenden ([artikelen 340 tot en met 348](#));
  - – vernieling ([artikelen 350 tot en met 354](#));
  - – ambtsmisdrijven ([artikelen 355 tot en met 380](#));
  - – heling en schuldheling ([artikelen 416 tot en met 417bis](#));
  - – witwassen ([artikelen 420bis tot en met 420quinquies](#));
  - – financieren van terrorisme ([artikel 421](#));
  - – opgave van valse naam, academische titel etc. ([artikel 435](#));
  - – onbevoegd uitoefenen makelaardij ([artikel 436a](#));
  - – indruk wekken van officieel gesteund of erkend optreden ([artikel 435b](#));
  - – eigenmachtig handelen tijdens surséance ([artikel 442](#));
  - – verstrekken van onware gegevens ([artikel 447c](#)); of
  - – schenden van de verplichting gegevens te verstrekken ([artikel 447d](#)).
  - **Algemene wet inzake de rijksbelastingen (AWR):**
- overtreding fiscale wetgeving ([artikelen 68 en 69](#)).

- **Opiumwet:**

**Datum**  
06 juli 2020

- – met opzet smokkelen, bereiden, verkopen, afleveren, aanwezig hebben, etc. van harddrugs ([artikel 2, eerste lid](#));
- – met opzet smokkelen, bereiden, verkopen, afleveren, aanwezig hebben en vervaardigen softdrugs ([artikel 3, eerste lid](#)); of
- – voorbereidingshandelingen met betrekking tot bereiden, verkopen, afleveren etc. en smokkelen van harddrugs ([artikel 10a, eerste lid](#)).
- **Wet op de economische delicten (WED):**

Door de [WED](#) strafbaar gestelde gedragingen, met name verbodsbepalingen uit de financiële toezichtswetgeving en overtreding van de [artikelen 2, 3, eerste lid, 4 eerste lid, 5, eerste en derde lid, 8, 16, 17, tweede lid, 23, eerste en tweede lid, 33](#) en [34 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme](#).

- **Wet wapens en munitie:**
- – zonder erkenning wapen of munitie vervaardigen etc. ([artikel 9, eerste lid](#)), vervaardigen, voorhanden hebben etc. bepaalde wapens ([artikel 13, eerste lid](#));
- – zonder consent bepaalde wapens of munitie doen binnenkomen of uitgaan etc. ([artikel 14, eerste lid](#));
- – zonder vergunning of verlof vervoeren bepaalde wapens of munitie ([artikel 22, eerste lid](#));
- – verboden voorhanden hebben van bepaalde wapens of munitie ([artikel 26, eerste lid](#)); of
- – verboden overdragen van bepaalde wapens of munitie ([artikel 31, eerste lid](#)).
- **Wegenverkeerswet 1994:**
- – dood of letsel door schuld ([artikel 6](#));
- – doorrijden na ongeval ([artikel 7](#));
- – rijden onder invloed ([artikel 8](#));
- – motorvoertuig besturen na ontzegging ([artikel 9](#));
- – joyriding ([artikel 11](#)); of
- – medewerking weigeren aan onderzoek ([artikel 163](#)).
- **Algemene Douanewet**
- – overtreding douanewetgeving ([artikelen 10:5](#) en [10:6](#)).
- **Invorderingswet 1990**

**Datum**  
06 juli 2020

- – overtreding fiscale wetgeving ([artikelen 64](#) en [65](#)).
- ***Buitenlandse strafbepalingen***

Onder veroordelingen worden ook verstaan veroordelingen in het buitenland wegens overtreding van een of meer in het buitenland geldende strafbepalingen, vergelijkbaar met de hierboven genoemde.

- **2.2. Strafbeschikkingen**

Tegen betrokkene is een strafbeschikking als bedoeld in [artikel 257a van het Wetboek van Strafvordering](#), [artikel 76 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen](#) of [artikel 10:15 van de Algemene douanewet](#) uitgevaardigd ter zake van een of meer van de hiervoor onder 2.1 genoemde strafbare feiten. Onder strafbeschikkingen wordt ook verstaan een daarmee vergelijkbare buitengerechtelijke afdoening ter zake van met de hiervoor bedoelde vergelijkbare strafbare feiten in het buitenland, opgelegd door een daartoe bevoegde autoriteit.

- **2.3. Transacties**

Betrokkene heeft een transactie als bedoeld in [artikel 74 van het Wetboek van Strafrecht](#) gedaan ter zake van een of meer van de hiervoor onder 2.1 genoemde strafbare feiten. Onder transacties wordt ook verstaan een daarmee vergelijkbare overeenkomst met betrekking tot niet-vervolging ter zake van met de hiervoor bedoelde vergelijkbare strafbare feiten in het buitenland, gesloten met de daartoe bevoegde autoriteit.

- **2.4. (Voorwaardelijk) sepot, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging**

Betrokkene wordt ter zake van een of meer van de hiervoor onder 2.1 genoemde strafbare feiten niet of niet verder vervolgd of voorwaardelijk niet of niet verder vervolgd, of is vrijgesproken of ontslagen van rechtsvervolging.

Onder al dan niet voorwaardelijk sepot, niet verdere vervolging, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging worden ook verstaan soortgelijke uitspraken en maatregelen in het buitenland ter zake van overtreding van een of meer daar geldende strafbepalingen vergelijkbaar met de hiervoor genoemde.

- **2.5. Andere feiten of omstandigheden**

Andere feiten of omstandigheden die redelijkerwijs voor de Nederlandsche Bank van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van

**Datum**  
06 juli 2020

betrokkene, zoals blijkend uit door tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren opgemaakte processen-verbaal of rapporten die erop wijzen dat betrokkene betrokken is (geweest) bij een of meer van de onder 2.1 genoemde strafbare feiten. Onder processen-verbaal of rapporten wordt ook verstaan soortgelijke documenten met gelijke bewijskracht, opgemaakt door tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren in het buitenland ter zake van daar geldende strafbepalingen, vergelijkbaar met de onder 2.1 genoemde.

**Datum**  
06 juli 2020

### **3. Financiële antecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel b](#)**

- **3.1. Persoonlijk**
  - – betrokkene heeft belangrijke persoonlijke financiële problemen gehad en deze hebben tot juridische, invorderings- of incassoprocedures geleid;
  - – ten aanzien van betrokkene is surséance van betaling, faillissement, schuldsanering of schuldeisersakkoord aangevraagd of uitgesproken;
  - – betrokkene is thans in Nederland of elders verwickeld in één of meer juridische procedures naar aanleiding van persoonlijke financiële problemen, dan wel verwacht daarin betrokken te raken; of
  - – de persoonlijke financiële verplichtingen van betrokkene staan naar algemene maatstaven niet in een gezonde verhouding tot diens inkomsten of vermogen.
- **3.2. Zakelijk**
  - – de huidige of één van de voormalige werkgever(s) van betrokkene of enige vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie bekleedt of bekleedde als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon, feitelijke zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, heeft belangrijke financiële problemen gehad en deze hebben tot juridische procedures in Nederland of elders geleid;
  - – met betrekking tot de huidige of één van de voormalige werkgevers of enige vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende

of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is surséance van betaling of faillissement aangevraagd of uitgesproken; of

- – betrokkene is veroordeeld tot voldoen van openstaande schulden wegens aansprakelijkheid voor het faillissement van een vennootschap of rechtspersoon op grond van de toepasselijke bepalingen van [Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek](#) ([artikelen 50a](#), [138](#), [149](#), [248](#), [259](#) en [300a](#)).

- **3.3. Andere feiten of omstandigheden**

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer financiële gedragingen, voor zover die redelijkerwijs voor de Nederlandsche Bank van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

#### 4. Toezichtantecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel c](#)

- **4.1. Toezichtantecedenten**

- – het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- – betrokkene of een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is een toelating, vergunning of ontheffing geweigerd door een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- – een aan betrokkene of een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, verleende toelating, vergunning of ontheffing is ingetrokken door een toezichthouder of toezichthoudende instantie;
- – betrokkene, of zijn huidige of één van zijn voormalige werkgevers of een vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede-) verantwoordelijk is of was voor het beleid, is in

**Datum**  
06 juli 2020

conflict geweest met een toezichthouder of toezichthoudende instantie en dit conflict heeft geleid tot enige maatregel jegens betrokkene dan wel jegens de vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijk zeggenschap over het beleid uitoefent of uitoefende of anderszins verantwoordelijk is of was voor het beleid;

- – aan betrokkene of aan een vennootschap of rechtspersoon waarbij betrokkene een functie als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon bekleedt of bekleedde, feitelijke zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, een verklaring door de Minister van Justitie ter zake van de oprichting van dan wel van de wijziging van de statuten van een vennootschap geweigerd op gronden genoemd in de [artikelen 68, tweede lid, 179, tweede lid, 125, tweede lid](#), onderscheidenlijk [235, tweede lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek](#).

- **4.2. Andere feiten of omstandigheden**

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen ter zake waarvan in Nederlandse of buitenlandse financiële toezichtswetgeving regels zijn gesteld, welke gedraging of gedragingen die redelijkerwijs voor de Nederlandsche Bank van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

## **5. Fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel d](#)**

- **5.1. Persoonlijk**

Aan betrokkene is op grond van de [Algemene wet inzake rijksbelastingen](#) een vergrijpboete opgelegd ter zake van één of meer van de hieronder genoemde strafbare feiten:

- – opzettelijk een onjuiste of onvolledige belastingaangifte doen ([artikel 67d](#));
- – het is aan opzet of grove schuld van de belastingplichtige te wijten dat een belastingaanslag tot een te laag bedrag is vastgesteld of anderszins te weinig belasting is geheven ([artikel 67e](#)); of

**Datum**

06 juli 2020

- – het aan opzet of grove schuld van de belastingplichtige of inhoudingsplichtige te wijten is dat belasting niet, gedeeltelijk niet, dan wel niet binnen de termijn is betaald ([artikel 67f](#)).

**Datum**  
06 juli 2020

- **5.2. Zakelijk**

Aan de huidige of één van de voormalige werkgevers of enige vennootschap of rechtspersoon, waarbij betrokkene een functie bekleedt of bekleedde als beleidsbepalende of medebeleidsbepalende persoon, feitelijke zeggenschap in het bestuur uitoefent of uitoefende of anderszins (mede)verantwoordelijk is of was voor het beleid, is op grond van de [Algemene wet inzake rijksbelastingen](#) een vergrijpboete opgelegd ter zake van één of meer van de hieronder genoemde strafbare feiten:

- – opzettelijk een onjuiste of onvolledige belastingaangifte doen ([artikel 67d](#));
- – het is aan opzet of grove schuld van de belastingplichtige te wijten dat een belastingaanslag tot een te laag bedrag is vastgesteld of anderszins te weinig belasting is geheven ([artikel 67e](#)); of
- – het is aan opzet of grove schuld van de belastingplichtige of inhoudingsplichtige te wijten is dat belasting niet, gedeeltelijk niet, dan wel niet binnen de termijn is betaald ([artikel 67f](#)).

- **5.3. Andere feiten of omstandigheden**

Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen op fiscaal gebied die redelijkerwijs voor de Nederlandsche Bank van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid.

## 6. Overige antecedenten als bedoeld in [artikel 6, onderdeel e](#)

- – de inschrijving van betrokkene bij het Dutch Securities Institute is door die instelling beëindigd;
- – betrokkene is onderworpen of onderworpen geweest aan een procedure tot het treffen van tuchtrechtelijke, disciplinaire of andere vergelijkbare maatregelen door of vanwege een organisatie van zijn beroepsgenoten in of buiten Nederland en deze procedure heeft jegens betrokkene tot maatregelen geleid; of

- – betrokkene is betrokken of betrokken geweest bij enig conflict met zijn huidige dan wel een vorige werkgever aangaande de correcte vervulling van zijn functie of naleving van gedragsnormen in verband met die taakvervulling en dit conflict heeft geleid tot het opleggen van een arbeidsrechtelijke sanctie aan betrokkene (zoals bijvoorbeeld in de vorm van een waarschuwing, berisping, schorsing of ontslag).

**Datum**

06 juli 2020