

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. mevrouw drs. C.J. Schouten
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum
25 april 2023

ons kenmerk

Onderwerp: uitvoeringstoets eenmalig, financieel gebaar van erkenning ouderen van Surinaamse herkomst

Geachte minister,

Met de brief van uw directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie van 20 maart 2023 (kenmerk: 2023-0000097950) is de SVB verzocht een uitvoeringstoets uit te brengen op het 'Tijdelijk besluit eenmalig bedrag ouderen van Surinaamse herkomst'. Met deze brief geef ik gehoor aan dat verzoek.

Aanleiding: een kwestie die om een oplossing vraagt

Een grote groep burgers van Surinaamse herkomst heeft er in aanloop naar de onafhankelijkheid van Suriname op 25 november 1975 voor gekozen om naar Nederland te verhuizen. Als zij dat niet vóór deze datum deden, verloren zij hun Nederlanderschap. De jaren in Suriname van voor de onafhankelijkheid tellen echter niet mee voor het recht op AOW. Veel ouderen van Surinaamse herkomst hebben daardoor geen volledige AOW opgebouwd. Betrokkenen die welbewust de keuze maakten om naar Nederland te komen, ervaren dit als een groot onrecht. Er is lang gezocht naar een passende oplossing voor de kwestie. Aansluiting bij het stelsel van de AOW is daarin geen optie gebleken. Het kabinet wil niettemin een gebaar van erkenning voor het gevoelde onrecht maken en geeft dit vorm met een eenmalig bedrag. De Sociale Verzekeringsbank (SVB) is gevraagd om daar namens de minister voor Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen uitvoering aan te geven.

De SVB is bereid om aan dat verzoek tegemoet te komen. Met het oog op de toenemende complexiteit in de uitvoering en het doenvermogen van burgers is eenvoud en robuustheid van het uit te voeren besluit tegelijkertijd vereist.

Doelgroep en criteria voor recht op het gebaar

De regering wenst met het gebaar recht te doen aan een specifieke groep ouderen van Surinaamse herkomst. Deze groep kenmerkt zich door een unieke samenloop van omstandigheden. Om de groep af te bakenen, heeft uw ministerie criteria vastgesteld. Voor recht op het gebaar moet een burger:

- a.) uiterlijk op 25 november 1975 in Nederland zijn gaan wonen, met oog op het behoud van rechten en plichten;
- b.) voorafgaand aan het tijdstip waarop diegene in Nederland ging wonen in Suriname hebben gewoond;

- c.) de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt op moment dat diegene in Nederland ging wonen;
- d.) op [datum inwerkingtreding besluit] ten minste vijftientig jaar in Nederland hebben gewoond.

De bovengenoemde criteria zijn feitelijk en komen in hoge mate overeen met gegevens uit de SVB-administratie. Deze gegevens zijn ontsloten uit de Basisregistratie Personen (BRP) en de voorganger ervan (het Schakelregister). De SVB kan met die gegevens in veel gevallen vaststellen wie (hoogstwaarschijnlijk) recht heeft op het gebaar. Het conceptbesluit schrijft voor dat de SVB burgers in die gevallen gericht aanschrijft en een vooringevuld aanvraagformulier ter beschikking stelt. Daarnaast moet een proces worden ingeregeld voor 'spontane' aanvragen. Voor burgers waarvan de SVB van tevoren niet weet dat ze recht hebben. Bijvoorbeeld omdat reeds bekende gegevens onjuist of incompleet zijn. De eerste groep burgers bestaat volgens een eerste raming van de SVB uit zo'n achttienduizend personen. De grootte van de tweede groep is op voorhand lastig in te schatten.

Uitvoer- en handhaafbaarheid, beoordelings- en toekenningsproces, invoeringsdatum en kosten

Uitvoerbaarheid

De SVB acht het 'Tijdelijk besluit eenmalig bedrag ouderen van Surinaamse herkomst' onder voorwaarden uitvoerbaar. Het besluit is uitvoerbaar als:

1. de gestelde criteria aansluiten bij de verwachtingen van de gemeenschap;
2. het onderscheid tussen wie wel en geen recht heeft juridisch waterdicht gemotiveerd is;
3. er geen doorwerking op andere regelingen plaatsvindt;
4. de beslistermijn lang genoeg is.

Voorwaarde 1: aansluiten bij verwachtingen gemeenschap en goede uitleg over afwegingen

De vier criteria voor het recht op het gebaar zijn feitelijk en duidelijk. Dat draagt bij aan uitvoerbaarheid: beoordelen of er sprake is van recht wordt daardoor eenvoudiger. De criteria hebben daardoor echter ook een 'alles of niets'-karakter: je hebt recht of je hebt het niet. Dat vormt een probleem als onder ouderen van Surinaamse herkomst met een AOW-gat het gevoel bestaat dat met de criteria niet aan de juiste personen recht wordt gedaan. Dat doet af aan het doel van het gebaar, maar kan ook tot extra capaciteitsdruk op de uitvoering leiden. Dan neemt de kans immers toe dat een grote groep ouderen ontevreden is en via telefonisch contact of bezwaar- en beroepsprocedures alsnog zal proberen recht te verkrijgen. De SVB ziet in dat er bij een heldere afbakening van een doelgroep altijd personen zijn die net buiten die afbakening vallen. Om de onvrede daarover te beperken, is het van belang om met het gebaar aan te sluiten bij de verwachtingen en gevoelens van de Surinaams-Nederlandse gemeenschap. Ook als is voldaan aan verwachtingen en gevoelens van de gemeenschap, verwacht de SVB over de uiteindelijke afbakening van de doelgroep vragen van burgers te ontvangen. Er ligt wat de SVB betreft een belangrijke taak voor de regering om aan heldere informatievoorziening te doen over de gemaakte afwegingen.

Voorwaarde 2: gedegen, juridisch houdbare motivering over afbakening voorwaarden

De SVB houdt rekening met bezwaar- en beroepsprocedures. Vanwege het 'alles of niets'-karakter van de criteria voor het recht op het gebaar wordt in die procedures mogelijk een beroep op het evenredigheidsbeginsel gedaan. Voorkomen moet worden dat rechtelijke uitspraken in beroepsprocedures leiden tot een aanpassing van de gestelde criteria voor het recht. Dat kan immers tot een aanzienlijke extra beoordelingslast in de uitvoering van de SVB leiden. Voor uitvoerbaarheid van het gebaar is het daarom van belang dat de afbakening van de doelgroep juridisch waterdicht is.

De SVB ziet met name risico's rondom de grensdatum van 25 november 1975 in criterium a en de periode van vijftientig jaar in criterium d.

Criterium a: uiterlijk op 25 november 1975 in Nederland zijn gaan wonen

- De peildatum van 25 november 1975 is gelijk aan de datum van onafhankelijkheid van Suriname. Personen die vóór die datum van Suriname naar Nederland verhuisden, verhuisden in juridisch opzicht binnen het Koninkrijk. Personen die dat daarna deden, kwamen van daarbuiten.
- In de periode 1975-1980 kon men zich echter onder een aantal overeenkomstige voorwaarden als in de zogeheten 'Toescheidingsovereenkomst' (verdrag over onafhankelijkheid Suriname) in Nederland vestigen. Voor een grote groep gold daarmee een overgangsbepaling.
- Veel ouderen zijn met het oog op die bepaling binnen vijf jaar na de datum van onafhankelijkheid naar Nederland verhuisd¹.
- De nota van toelichting onderbouwt het onderscheid tussen de groep die verhuisd is vóór de datum van onafhankelijkheid en binnen vijf jaar ná de datum van onafhankelijkheid op dit moment niet. De SVB vraagt de wetgever dat alsnog te doen.
- De SVB beveelt bovendien aan om het begrip 'wonen' in die nota van toelichting extra te verduidelijken. In de nota wordt onder andere gesproken over 'vertrek naar Nederland' en 'naar Nederland komen'. In voorbereidende gesprekken zijn de SVB en uw ministerie gekomen tot een uitleg van het begrip. Bepalend is of de burger op 25 november 1975 feitelijk in Nederland woonde en ingezetene of ingeschreven was. Verzoek is om dat in het besluit op te nemen.

Criterium d: bij inwerkingtreding besluit ten minste vijftientig jaar in Nederland gewoond

- Met het criterium dat een burger voor recht op het gebaar vijftientig jaar in Nederland moet hebben gewoond, wordt tot uitdrukking gebracht dat er een voldoende mate van verbondenheid moet zijn met Nederland voor dat recht.
- Hoewel het criterium van een bepaalde verblijfsduur in Nederland in dat kader passend lijkt, is de gekozen periode van vijftientig jaar naar diens aard arbitrair.
- Ook voor dit criterium geldt dat de SVB verzoekt om de periode meer expliciet te motiveren.

Voorwaarde 3: geen doorwerking op andere regelingen

Door hun onvolledige AOW-opbouw kunnen ouderen van Surinaamse herkomst aangewezen zijn op de Aanvullende Inkomensvoorziening Ouderen (AIO). Ook zal een deel gebruik maken van Toeslagen of andere regelingen waarvoor inkomen en vermogen meetellen voor het recht. In ambtelijk overleg heeft de SVB eerder al aangegeven dat negatieve doorwerking van het gebaar op andere regelingen en voorzieningen moet worden voorkomen. Dat doet afbreuk aan het gevoel van erkenning dat met het gebaar beoogd is en zou complexiteit voor de burger én de uitvoering met zich meebrengen. Uit de nota van toelichting volgt dat ontvangst van het gebaar géén of beperkte invloed heeft op andere regelingen. Het bedrag telt volgens de nota niet mee voor het inkomen (box 1). Het bedrag wordt - voor zover het niet direct wordt besteed - wel onderdeel van het vermogen. Ontvangers van het bedrag kunnen voor een nader te bepalen periode een beroep doen op een vermogensuitzondering.

De SVB is er blij mee dat naar eerdere zorgen over doorwerking op andere regelingen en voorzieningen is geluisterd. Voor het voorkomen van doorwerking op een regeling als de AIO is het in de ogen van de SVB echter het meest zuiver als daarvoor onderliggende wet- en regelgeving

¹ Uit de bij de SVB beschikbare gegevens blijkt dat tussen 1976-1978 honderden personen zijn verhuisd die niet aan criterium a voldoen, maar wel aan de andere drie criteria. In 1979 en 1980 piekte dat aantal rond de vijftientighonderd per jaar.

aangepast wordt. De SVB verzoekt dat te doen vóór inwerkingtreding van het besluit. Als wet- en regelgeving niet wordt aangepast, zal de SVB in veel gevallen maatwerk moeten toepassen om doorwerking te voorkomen. Dat draagt niet bij aan eenvoud van het gebaar.

Voorwaarde 4: ruime beslistermijn

Een vierde voorwaarde voor uitvoerbaarheid van het gebaar is een ruime beslistermijn. In het conceptbesluit wordt een beslistermijn van acht weken gehanteerd voor het toekennen van het gebaar door de SVB. Voor de groep waarvan op basis van reeds bekende gegevens duidelijk is dat zij recht hebben, volstaat dit. Dit is lastiger in te schatten voor de groep burgers die op voorhand niet aan alle criteria lijkt te voldoen, maar mogelijk wel een aanvraag indient. De afhandeling van deze spontane aanvragen kan langer duren dan acht weken als er in korte tijd veel aanvragen worden ingediend. We zijn in die gevallen immers gedeeltelijk afhankelijk van gegevens en bewijsvoering die door de burger aangedragen wordt. Als daar onduidelijkheden zijn, is eventueel contact benodigd en dat kost tijd. Over lengte van de beslistermijn treden we graag nog met uw ministerie in overleg.

Handhaafbaarheid

De SVB schat in dat de kans op onrechtmatig gebruik van het gebaar klein is. Indien geconstateerd wordt dat er wel sprake is van misbruik, gaat de SVB tot intrekking van toekenning en terugvordering over. Het conceptbesluit bevat een bepaling over het intrekken en terugvorderen. In tegenstelling tot de wijze waarop die op dit moment geformuleerd is, heeft het de voorkeur van de SVB om, in lijn met onze sociale zekerheidswetgeving, uit te gaan van een dwingend voorgeschreven intrekking en terugvordering als de burger zijn/haar inlichtingenplicht niet is nagekomen of als het gebaar anderszins onverschuldigd is betaald. In uitzonderingssituaties kan daarvan wegens dringende redenen worden afgezien. Dat voorkomt dat de minister bij iedere intrekking- en terugvorderingsbeslissing moet motiveren waarom zij gebruik maakt van die bevoegdheid.

Beoordelings- en toekenningsproces

Het conceptbesluit schrijft voor dat het gebaar op aanvraag van de burger wordt verstrekt. Het conceptbesluit gaat er vanuit dat de SVB een grote groep burgers die volgens de SVB-administratie recht heeft gericht aanschrijft en hen een voorgevuld aanvraagformulier ter beschikking stelt. Daarnaast moet een proces worden ingeregeld voor 'spontane' aanvragen. De mogelijkheid voor aanvragen wordt volgens het conceptbesluit één jaar door de SVB aangeboden.

Reflectie proces: voorkeur voor ambtshalve toekenning bij gros van gevallen

In het verzoek om een uitvoeringstoets is de SVB gevraagd om in te gaan op hoe het beoordelings- en toekenningsproces van de regeling het beste ingeregeld kan worden. Meer specifiek is de SVB gevraagd om te reflecteren op de mogelijkheid om iedereen een voorgevuld aanvraagformulier op papier toe te sturen. Met name vanwege de hoge leeftijd van de doelgroep.

Uitsluitend aanvragen op papier heeft niet onze voorkeur, omdat dit in de regel leidt tot een lange periode tussen aanvragen en uitbetalen. Door de burger ingevulde gegevens op een papieren formulier moeten handmatig door een medewerker gedigitaliseerd worden. Dat kan niet automatisch. Die langere periode vindt de SVB in veel gevallen onwenselijk voor de burger. Heel veel aanvragen op papier behandelen, legt bovendien een groter beslag op onze capaciteit. Voor de uitvoering van het besluit ziet de SVB twee goed werkbare alternatieve scenario's. De uitwerking daarvan staat in bijlage I. Het tweede scenario is in lijn met het conceptbesluit en gaat uit van een

aanvraagproces (digitaal waar kan, papier als de burger daar om vraagt). Het eerste scenario gaat uit van ambtshalve toekenning voor de groep waarvan voldoende gegevens voorhanden is.

Hoewel de SVB verwacht dat een groot deel van de doelgroep zich kan redden met een digitaal aanvraagformulier (de SVB ontvangt sinds 2012 zo'n 80% van de AOW-aanvragen digitaal) vindt de SVB het vanuit burgerperspectief zeer wenselijk om voor het scenario van ambtshalve toekenning te kiezen. Dat scenario komt het beste tegemoet aan het doenvermogen van de doelgroep. De burger wordt daarmee in hoge mate ontlast. Er hoeft voor een groot deel van de doelgroep daardoor helemaal geen aanvraagprocedure ingericht te worden. Dat past bij het doel van het eenmalig bedrag, namelijk het maken van een gebaar. Bovendien legt ambtshalve toekenning een kleiner beslag op onze uitvoering. Aan ambtshalve toekenning kleven twee risico's die we verder duiden in bijlage I. Die risico's zijn goed te mitigeren. Voor de groep burgers die volgens de SVB-administratie niet aan alle criteria voldoet, maar mogelijk wel recht heeft, is ambtshalve toekenning geen optie. Voor hen is er een aanvraagproces met (deels) voorgevulde formulieren.

Voorkeur aanvraagtermijn: samen zoeken naar passende termijn voor burger én uitvoering

Ongeacht het gekozen scenario, zal voor een gedeelte van de doelgroep een aanvraagprocedure gelden. Mede met het oog op een recente rechterlijke uitspraak over de te korte aanvraagtermijn van de 'Tijdelijke tegemoetkoming kinderopvang zonder overheidsvergoeding' (TTKZO) onderschrijft de SVB dat een aanvraagtermijn niet te kort mag zijn. Tegelijkertijd leidt een lange aanvraagtermijn in de regel tot meer druk op de uitvoering. Het conceptbesluit gaat nu uit van een jaar. De SVB gaat graag met uw ministerie in gesprek over een kortere aanvraagtermijn om de uitvoering te ontlasten.

Invoeringsdatum



Bij voldoende capaciteit, heeft de SVB na ontvangst van een formele opdracht negen maanden nodig om tot uitvoering over te kunnen gaan. Die negen maanden zijn onder andere nodig voor het inrichten van systemen en processen. De SVB ziet het gevoel van onrecht over de onvolledige AOW-opbouw en wil verantwoordelijkheid nemen om bij te dragen aan een oplossing. Het is tegelijkertijd een enorme klus om in korte tijd voldoende ICT- en beoordelingscapaciteit te organiseren voor extra uitvoeringsverplichtingen. Dat moet naast reeds bestaande opgaven, zoals uitdagingen in de AOW en het afschaffen van schuldig nalatig. Daardoor kan de SVB niet eerder met de uitvoering van het gebaar van start gaan dan op 1 juli 2024 bij een keuze voor het scenario van (gedeeltelijke) ambtshalve toekenning en 1 oktober 2024 bij een (grotendeels digitaal) aanvraagproces.

Uitvoerings- en uitkeringskosten

Een schatting van de uitvoeringskosten voor het gebaar is niet eenvoudig te maken. Dat komt met name door de onduidelijkheid over het aantal personen dat spontaan zal aanvragen: er is een groep burgers waarvan de SVB van tevoren niet zelfstandig kan vaststellen of er recht is op het gebaar. Daardoor is het gissen hoeveel beoordelingswerk en bezwaar- en beroepsprocedures er zullen ontstaan. Ondanks de grote onzekerheid, is met ramingen en vuistregels wel geprobeerd een grove inschatting te maken. Een toelichting is opgenomen in bijlage II. Gezien de onzekerheden hecht de SVB aan de mogelijkheid om na afloop een nacalculatie te maken.

De SVB verwacht aan invoerings- en uitvoeringskosten voor het inrichten van systemen en processen, communicatie, correspondentie, beoordelingswerk en bezwaar- en beroepsprocedures in totaal:

- €990.000,- kwijt te zijn in het scenario van (gedeeltelijke) ambtshalve toekenning.
- €1.500.000,- kwijt te zijn in het scenario van een aanvraagproces.

We gaan ambtelijk graag met uw ministerie in gesprek over de verdere uitwerking van het gebaar. Voor vragen over of toelichting op deze brief kan contact opgenomen worden met 


Ook bied ik u desgewenst graag een mondelinge, persoonlijke toelichting op deze brief aan.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,



Lid Raad van Bestuur



Bijlage I – Uitwerking scenario's beoordelings- en toekenningsproces

Kanttekening vooraf: de onderstaande scenario's zijn gebaseerd op onze verwachtingen voor de uitvoeringspraktijk. Over de definitieve inrichting van een beoordelings- en toekenningsproces kunnen bij de daadwerkelijke voorbereiding op details andere keuzes worden gemaakt.

Scenario 1: ambtshalve toekenning voor de groep waarvan voldoende gegevens voorhanden is, aanvraagproces voor gevallen waarbij dat niet zo is

Omdat de SVB voor het gros van de doelgroep op basis van gegevens uit de eigen administratie al kan vaststellen dat er (hoogstwaarschijnlijk) recht is op het gebaar is, kan voor deze groep een proces van ambtshalve toekenning ingeregeld worden. Dit scenario komt volgens de SVB het beste tegemoet aan het doenvermogen van de doelgroep. Voordelen van ambtshalve toekenning zijn dat de burger daarmee in hoge mate ontlast wordt en het gebaar daarmee een kleiner beslag op de uitvoering legt.

Een proces van ambtshalve toekenning verloopt als volgt:

1. Na inwerkingtreding van het besluit verzamelt de SVB een grote groep burgers die volgens de SVB-administratie aan alle criteria voor het gebaar voldoet. De gegevens daarvoor zijn ontsloten uit de Basisregistratie Personen (BRP) en de voorganger ervan (het Schakelregister).
2. Aan deze burgers kent de SVB vervolgens het recht op het gebaar toe. De burger ontvangt een beschikking met daarop een beschrijving van het doel en informatie over het gebaar en een mededeling over de toekenning en de hoogte van het bedrag.
3. Na toekenning wordt het gebaar binnen zes weken uitbetaald aan de aanvrager.

Voor de groep burgers die volgens de SVB-administratie niet aan alle voorwaarden voldoet, maar mogelijk wel recht heeft, is ambtshalve toekenning geen optie. Zij kunnen een aanvraagformulier opvragen, waarna de SVB hen die per post opstuurt. Op dat formulier staat aan welke criteria / welk criterium niet voldaan wordt. De burger kan bewijs verzamelen waaruit blijkt dat wel aan deze criteria voldaan wordt en deze, samen met het verder ingevulde aanvraagformulier, aan de SVB terugsturen. De SVB beoordeelt binnen de beslistermijn of er met het extra bewijs alsnog sprake is van recht op het gebaar.

Een risico van ambtshalve toekenning is dat burgers het gevoel kunnen krijgen dat de regering ten onrechte voor hen invult dat zij een gevoel van onrecht ervaren over een AOW-gat. Dit risico kan de SVB mitigeren:

- De SVB kan de burger in de beschikking informeren over de mogelijkheid om het gebaar terug te storten als diegene daar geen prijs op stelt.
- De SVB kan de burger vóór het toezenden van de beschikking in een brief informeren over de mogelijkheid om af te zien van het gebaar. Als de burger dat wenst, kan diegene de SVB daar vóór een nader te bepalen datum over bellen.

Een risico bij ambtshalve toekenning is daarnaast dat er bij ambtshalve toekenning geen mogelijkheid meer voor de burger is om eventuele fouten in de gegevens uit de SVB-administratie te corrigeren (het gebaar wordt gewoon toegekend). De SVB verwacht dat gegevens uit de eigen

administratie in een zeer beperkt aantal gevallen strijdig zijn met de werkelijkheid. Het risico kan de SVB extra mitigeren door steekproefcontroles op juistheid van gegevens.

Scenario 2: gros van de aanvragen digitaal, met mogelijkheid voor een papieren aanvraag op verzoek
 Ingeval er gekozen wordt voor een aanvraagproces voor het gebaar, is de verwachting van de SVB dat een groot deel van de doelgroep zich kan redden met een digitaal aanvraagformulier. De SVB ontvangt sinds 2012 zo'n 80% van de AOW-aanvragen digitaal.

Een digitaal aanvraagproces verloopt als volgt:

1. Na inwerkingtreding van het besluit schrijft de SVB een grote groep burgers aan die volgens de SVB-administratie aan alle criteria voor het gebaar voldoet. De gegevens daarvoor zijn ontsloten uit de Basisregistratie Personen (BRP) en de voorganger ervan (het Schakelregister).
2. De brief die de burger ontvangt, bevat een beschrijving van het doel en informatie over het gebaar, een mededeling over de hoogte van het bedrag en daarnaast een verwijzing naar een digitaal formulier op MijnSVB. Dat formulier kan de burger ook zelf opzoeken, voordat diegene de brief heeft ontvangen.
3. Het digitale formulier bevat de uit de SVB-administratie bekende gegevens die van invloed zijn op het recht. In het formulier heeft de burger de mogelijkheid om aan te geven of deze gegevens kloppen.
4. De burger heeft vervolgens het huidige conceptbesluit tot een jaar na inwerkingtreding van het besluit de tijd om het digitale formulier op MijnSVB te verzenden.
5. De SVB beoordeelt veel aanvragen geautomatiseerd, anderen handmatig. Na toekenning wordt het gebaar binnen zes weken uitbetaald aan de aanvrager.

Als een digitale aanvraag voor een burger een belemmering vormt, biedt de SVB ook een optie voor aanvragen op papier aan. Als iemand daar gebruik van wenst te maken, kan diegene daarom vragen. De SVB stuurt dan per post een vooringevuld formulier toe.

De groep burgers die volgens de SVB-administratie niet aan alle voorwaarden voldoet, maar mogelijk wel recht heeft, schrijft de SVB niet aan. Ook zij kunnen zich in dit scenario zelfstandig melden en krijgen een formulier toegezonden waarop staat aan welke criteria / welk criterium niet voldaan wordt.

Bijlage II – Uitvoeringskosten

Een schatting van de uitvoeringskosten voor het gebaar is niet eenvoudig te maken. Dat komt met name door de onduidelijkheid over het aantal personen dat spontaan zal aanvragen: er is een groep burgers waarvan de SVB van tevoren niet zelfstandig kan vaststellen of er recht is op het gebaar. Daardoor is het gissen hoeveel beoordelingswerk en bezwaar- en beroepsprocedures er zullen ontstaan. Ondanks de grote onzekerheid, is met ramingen en vuistregels wel geprobeerd een grove inschatting te maken.

Daarbij is uitgegaan van:

- zo’n 18.000 bevorderde of ambtshalve toegekende aanvragen, waarvan bij bevordering in 5% van de gevallen uitval plaatsvindt en alsnog een handmatige beoordeling vereist is;
- een kleine 4.000 spontane aanvragen;
- zo’n 550-600 bezwaarzaken;
- zo’n 50 beroepszaken.

In de tabellen hierna is een meer specifieke weergave van de kosten per scenario gegeven. Gezien de onzekerheden hecht de SVB aan de mogelijkheid om na afloop een nacalculatie te maken.

Scenario 1: ambtshalve toekenning voor de groep waarvan voldoende gegevens voorhanden is, aanvraagproces voor gevallen waarbij dat niet zo is

Scenario 1 bij ambtshalve toekennen	
Invoeringskosten & uitvoeringskosten	€ 876.864,00
Producten laten toetsen (klantonderzoek)	€ 10.000,00
Mailing	€ 9.327,67
Risico-opslag 10%	€ 89.619,17
Totaal	€ 985.810,84

Invoeringskosten bij ambtshalve toekennen					
	activiteit		schaal	aantal uur	
IT	AA selecteren en toekennen	ontwikkelaar AA	9	500	108 € 54.000
	informatie analyse	informatie analist	10	200	117 € 23.400
klantcommunicatie	ontwerp teksten	medewerker klantcommunicatie	10	120	117 € 14.040
	inregelen mailing	medewerker mailings	8	40	99 € 3.960
	DTI bouw	DTI-ontwikkelaar	7	80	92 € 7.360
	eindredactie & publiceren website	medewerker webredactie	8	24	99 € 2.376
instructies	Paradocs schrijven	medewerker IKO	10	120	117 € 14.040
coördinatie	projectmanagement	projectmanager B	10	100 (= 10%)	117 € 11.700
	pmo	projectondersteuner	9	50 (= 5%)	108 € 5.400
	gebruikers acceptatietest	serviceteam medewerker D	7	150	92 € 13.800
opleiding	opleiding en inwerken (12 uur per mdw)	beoordelaar	6	336	86 € 28.896
					Totaal € 178.972

uitvoeringskosten bij ambtshalve toekennen					
	activiteit	functie	schaal	aantal uur	
	afhandelen spontane aanvragen	beoordelaar	6	3655	86 € 314.330
	afhandelen bezwaar	medewerker bezwaar	6	3461	86 € 297.646
	afhandelen beroep	medewerker beroep	9	692	108 € 74.736
	Juridisch advies	Beleidsadviseur B	11	20	127 € 2.540
	procuratie	medewerker F&C	9	40	108 € 4.320
	retouren en nabetalen	medewerker F&C	9	40	108 € 4.320
					Totaal € 697.892

Scenario 2: gros van de aanvragen digitaal, met mogelijkheid voor een papieren aanvraag op verzoek

Scenario 2 bij bevorderen aanvraag	
Invoeringskosten & uitvoeringskosten	€ 1.340.810,00
Producten laten toetsen (klantonderzoek)	€ 10.000,00
Mailing	€ 9.327,67
Risico-opslag 10%	€ 136.013,77
Totaal	€ 1.496.151,44

Invoeringskosten bij bevorderen aanvraag						
	activiteit	functie	schaal	aantal uur	Tarief	Kosten
IT	AA bevorderen & afhandelen aanvraag	ontwikkelaar AA	9	1100	108 €	118.800
	MijnSVB aanvraagformulier etc.	ontwikkelaar J2EE	9	1300	108 €	140.400
	informatie analyse	Informatie analist	10	200	117 €	23.400
klantcommunicatie	ontwerp teksten	medewerker klantcommunicatie	10	120	117 €	14.040
	inregelen mailing	medewerker mailings	8	40	99 €	3.960
	DTI bouw	DTI-ontwikkelaar	7	80	92 €	7.360
	eindredactie & publiceren website	medewerker webredactie	8	24	99 €	2.376
instructies	Paradocs schrijven	medewerker IKO	10	120	117 €	14.040
coördinatie	projectmanagement	projectmanager B	10	300 (= 10%)	117 €	35.100
	pmo	projectondersteuner	9	150 (= 5%)	108 €	16.200
	gebruikers acceptatietest	serviceteam medewerker D	7	150	92 €	13.800
opleiding	opleiding en inwerken (12 uur per mdw)	beoordelaar	6	336	86 €	28.896
					Totaal	€ 418.372
uitvoeringskosten bij bevorderen aanvraag						
	activiteit	functie	schaal	aantal uur		
	afhandelen bevorderde aanvragen	beoordelaar	6	2611	86 €	224.546
	afhandelen spontane aanvragen	beoordelaar	6	3655	86 €	314.330
	afhandelen bezwaar	medewerker bezwaar	6	3461	86 €	297.646
	afhandelen beroep	medewerker beroep	9	692	108 €	74.736
	Juridisch advies	Beleidsadviseur B	11	20	127 €	2.540
	procuratie	medewerker F&C	9	40	108 €	4.320
	retouren en nabetalings	medewerker F&C	9	40	108 €	4.320
					Totaal	€ 922.438