

Tabel Hoor- en Wederhoor Inspectieonderzoek jeugdstrafrechtketen

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	CJIB	Pagina 3	"Dit... Jeugdstrafrechtketen". Het woord "het" voor jeugdstrafrechtketen vervangen door "de".	Tekstueel	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
2.	CJIB	Inleiding	"In...veiligheid". Vervangen door: In 2023 concludeerden de Inspecties dat de RvdK en andere ketenorganisaties geen zicht hebben op de veiligheid van alle jeugdigen die wachten op de start van een strafonderzoek.	Tekstueel.	De Inspectie neemt de wijziging niet over. De tekstsuggestie komt niet overeen met de resultaten uit het Inspectierapport Wachten is Kwetsbaar .
3.	CJIB	Inleiding	"Zo...straf". Het woord "inmiddels" uit deze zin doorhalen.	Het woord inmiddels suggereert dat de wachtlijst nog uit 82 zelfmelders bestaat. De brief waarnaar verwezen wordt en waar deze zin is opgenomen, dateert van november 2022.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De tekst is aangepast waarbij het woord 'inmiddels' is veranderd naar 'destijds'.
4.	CJIB	2.3. Wachtlijsten en doorlooptijden per ketenorganisatie, CJIB (pagina 21)	"Het...OM". Vervangen door: "Het CJIB geeft aan dat zij wachten op de aanlevering van een strafrechtelijke beslissing door het OM, zodat het CJIB een last tot tenuitvoerlegging kan routeren aan de RvdK of de GI's".	De RvdK en de GI's ontvangen geen vonnissen/arresten, maar een last tot tenuitvoerlegging van het CJIB. Graag attenderen wij de Inspectie op de afspraken over het aanleveren van uitspraken in het landelijk strafprocesreglement (afspraken ZM-OM) en het samenwerkingsreglement (afspraken OM-CJIB). Beide stukken sturen wij ter informatie mee.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
5.	CJIB	2.3. Wachtlijst- ten en door- looptijden per ketenorganisa- tie, GI's (pagina 21)	"Daarnaast binnen krij- gen". Het woord "vonnis" in deze zin vervangen door "last tot tenuitvoerlegging".	De GI's ontvangen geen vonnissen/arresten, maar een last tot tenuitvoerlegging van het CJIB.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
6.	CJIB	2.3. Wachtlijst- ten en door- looptijden per ketenorganisa- tie, DJI (pagina 22)	"In....opgeroepen". 24 april 2024 vervangen door 22 april 2024. Voetnoot 54: onjuiste verwij- zing.	Tekstueel Er is een wachtlijst zelfmelders. De noot 54 verwijst echter naar een Kamerbrief van maart 2020 waarin wordt gemeld welke maatregelen in coronatijd zijn genomen. In die brief wordt geen melding gemaakt van een externe lijst. Daarnaast zijn er nog steeds omstandigheden die maken dat de lijst kan afnemen. Ons ad- vies zou dan ook zijn spaarzaam te zijn met het delen van cijfers omdat deze erg aan ver- andering onderhevig zijn. Voor de details is het voldoende te verwijzen naar de kamerbrief, aangezien er nog gestart moet worden met de opdracht uit de kamerbrief.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft de datum in het rapport aangepast. Er is geen sprake van een onjuiste verwijzing naar de voetnoot. De Inspectie heeft de tekst in het rapport aangepast zodat meer duiding aan deze voetnoot wordt gegeven. In de tekst staat helder beschreven van wanneer de aan- tallen dateren.
7.	CJIB	2.3. Wachtlijst- beheer en prio- ritering	"Binnen.. wachten". Vervangen door: "Het CJIB geeft aan dat voor- lopige hechtenis zaken (zoals bijvoorbeeld schorsingen, op- heffingen van voorlopige hechtenis en onmiddellijke in- vrijheidsstelling) geen onher-	Het is juridisch niet juist om te spreken van voorrang van zaken. Ook hier gaat het weer om de routingster- mijn conform het Strafprocesreglement/Sa- menwerkingsreglement (zie opmerking 6).	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			roepelijke beslissingen betref- fen. Op deze zaken is (uiter- aard) de wettelijke termijn van 28 dagen niet van toe- passing. Deze zaken worden direct opgepakt".		
8.	CJIB	2.3 Zicht hou- den op wacht- lijsten en door- looptijden	2.3 vervangen door 2.4	Tekstueel	De Inspectie neemt de wijziging over. De nummering van de kop is aangepast.
9.	CJIB	3.1 jeugdhulp in strafrechtelijk kader (pagina 28)	"Vonnissen...uitgevoerd". Het is de vraag of deze zin juist is.	Het CJIB ziet in principe toe op een juiste ten- uitvoerlegging van een uitspraak. Het kan wel zijn dat een PIJ-maatregel wordt verlengd in afwachting van een passende vervolglek, maar dat betekent niet dat het vonnis dan niet wordt uitgevoerd.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Dit betreft een nuan- cering. De verwijzing dat vonnis- sen niet worden uitgevoerd zoals bedoeld had betrekking op de hele paragraaf, dit heeft de In- spectie verduidelijkt.
10.	CJIB	3.2. Routing vertraagt	Wij stellen een aangepast tekstblok voor ter vervanging van de paragraaf <i>routing vertraagt</i> . Zie onder de tabel.	De rol van het CJIB wordt hierin nader uitge- werkt. Verder wordt de werkwijze nader geduid. De zin "Dit betekent dat deze zaken, ondanks dat de juiste informatie bekend is, tenminste 29 dagen vertraging oplopen" wekt de indruk dat deze 29 dagen optelt bij de wettelijke termijn. Dat is niet het geval. Daarnaast worden in de huidige derde alinea van deze paragraaf zaakstromen door elkaar heen gebruikt en wordt niet altijd de juiste ju- ridische terminologie gehanteerd. Met het tekstvoorstel is dit hersteld.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een gedeelte van de tekstsuggesties is overgenomen ter verduidelijking van het pro- ces en de paragraaf. Ook het OM had over deze paragraaf een aantal opmerkingen in de weder- hoorreactie. De Inspectie heeft de opmerkingen van beide ke- tenorganisaties gezamenlijk ver- werkt (zie opmerking 52 t/m 59).

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				Ook hier attenderen wij graag op het Strafpro- cesreglement en Samenwerkingsreglement (opmerking 6).	
11.	CJIB	3.2. Capaciteit wringt (pagina 32)	"Hierdoor lopen jeugdigen het risico te recidiveren omdat ze niet tijdig de juiste hulp ont- vangen".	Deze zin lijkt ons niet te kloppen. Het risico op recidive is immers beperkt op het moment dat een jeugdige vastzit op basis van een VH-titel of een PIJ-maatregel.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
12.	CJIB	3.2. Informatie- overdracht knelt (Pagina 33)	Het tekstblok "Het CJIB....ge- gevens aanlevert" vervangen door: "Het CJIB loopt tegen soort- gelijke problemen aan, name- lijk dat informatie niet altijd goed wordt aangeleverd. In het systeem is geen correctie- proces ingericht waardoor het CJIB als ketenregisseur kan ingrijpen en waardoor fouten hersteld kunnen worden. Dit betekent dat wanneer fou- tieve informatie wordt ver- strekt aan het CJIB, deze fou- tieve informatie wordt vastge- legd in de registers. Een fout in het systeem kan alleen bij de bron worden aangepast. Om in dit proces een verbete- ring te kunnen doorvoeren, is het nodig om dit ketenbreed op te pakken".	De huidige tekst is niet juist. Jeugdtaakstraffen worden 1-op-1 doorgezet naar de RvdK dan wel naar de GI's. Omdat in het systeem niet kan worden ingegrepen, kan het voorkomen dat onjuiste informatie wordt doorgestuurd (zie ook de uitleg onder <i>routing vertraagt</i> , nummer 12)	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
13.	CJIB	Pagina 35	"Dit routing". Vervangen door: "Dit kan door de rechter worden uitgesproken, waardoor een maatregel direct kan starten en niet hoeft te wachten op het onherroepelijk worden van de uitspraak".	Bij dadelijk uitvoerbaar kan de zaak meteen ten uitvoer worden gelegd en hoeft niet gewacht te worden op het onherroepelijk worden van de uitspraak.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
14.	CJIB	4.1. Totstandkoming van besluitvorming	Toevoegen bij CBJ: "het CJIB is agenda lid"		De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
15.	CJIB	Bijlage 1 Proces (Centraal Justitieel Incassobureau)	"Het...executiefase". Voor het woord "ketenregisseur" invoegen: "operationeel".	Tekstueel	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
16.	CJIB	Bijlage 1 Proces (Executie van de straf of maatregel)		Ook hier attenderen wij de Inspectie graag op de afspraken over het aanleveren van uitspraken in het landelijk strafprocesreglement (afspraken ZM-OM) en het samenwerkingsreglement (afspraken OM-CJIB).	De Inspectie heeft kennis genomen van de toegestuurde stukken.
17.	DSK	4.1	Het gaat om figuur 2, waarin driehoek BKB/CKB/CB J staat opgenomen. DSK stelt voor deze figuur te schrappen en te volstaan met de tekst.	Zo'n driehoek veronderstelt op adviesniveau dat CB J en CKB min of meer gelijkwaardig opereren. CKB heeft een breed mandaat vanuit BKB op de totale problematiek op doorlooptijden en voorraden in de strafrechtketen, waaronder de prio jeugd. CB J heeft ook een ver-	De Inspectie neemt de wijziging over. De Inspectie heeft figuur 2 uit het rapport verwijderd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				antwoordelijkheid de herijkte normen in de regio's te implementeren vanuit hun rol en positie. Voor beiden dus niet alleen adviserend.	
18.	DJI	algemeen		Er wordt nergens in het rapport melding gemaakt van het feit dat er naast JJI's ook KVJJ's zijn waar straffen en maatregelen tenuitvoer worden gelegd. Deze modaliteit lijkt geen deel uitgemaakt te hebben van het onderzoek. Indien dat het geval is dan graag dit opmerken in het rapport.	De Inspectie neemt de suggestie over. De Inspectie heeft een voetnoot toegevoegd met uitleg over de verschillende jeugdinrichtingen (JJI's en KVJJ's). Daarnaast is het proces in de bijlage verduidelijkt met uitleg over de KVJJ's.
19.	DJI	p. 11	De daadwerkelijke uitvoering van de straf of maatregel neemt de Inspectie niet mee in haar onderzoek.	Klopt deze scope? Elders in het rapport wordt namelijk wel de daadwerkelijke uitvoering van de straf of maatregel meegenomen. Bijvoorbeeld de interne wachtlijsten van de JJI's en het deel waarbij jeugdigen vertellen over hun ervaringen na veroordeling. In de JJI's worden straffen en maatregelen ten uitvoer gelegd.	De Inspectie neemt de suggestie over en heeft de reikwijdte van het onderzoek nader toegelicht in een voetnoot.
20.	DJI	P. 35	ASR-jeugdigen...uitstromen.	Door de formulering lijkt het over alleen vervolgzorg na een jeugddetentie te gaan, het betreft echter niet alleen jeugddetentie. Niet kunnen uitstromen na een straf of maatregel naar een passende vervolgvoorziening is een betere formulering. Verplichte nazorg bij een strafrestant van > 3 maanden vindt plaats in de vorm van een STP en eindigt op de einddatum van de onvoorwaardelijke straf of maatregel. Jeugdigen stromen altijd uit op de einddatum van de straf of maatregel of eerder via een STP. Indien er	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast. De Inspectie neemt de wijziging over en heeft in het kader adolescentenstrafrecht een verduidelijking toegevoegd dat jongvolwassenen kunnen uitstromen zonder zicht op passende hulp.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				<p>sprake is van een STP dan is de gemeente verantwoordelijk voor de financiering van de beoogde zorg/plek.</p> <p>Dit heeft niets van doen met het feit dat iemand in een HvB verblijft op een ASR-afdeling. De Casemanager neemt ook in dat geval contact op met de verantwoordelijke reclasingsorganisatie.</p> <p>Ook het woord structureel is niet passend. Het betreft een tijdelijke maatregel.</p>	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
21.	DJI	p. 48	Ten tweede..... strafproces.	Het tekort aan plaatsen binnen de JJI's leidt niet tot het langer moeten wachten van jeugdigen op een plaatsing, dat lijkt nu wel gesuggereerd te worden. Het tekort heeft wel effect op de plek van tenuitvoerlegging, bij een tekort aan JJI capaciteit kan een deel van de 18+ doelgroep in een HvB geplaatst worden.	De Inspectie neemt de wijziging niet over. De Inspectie concludeert dat er een groep jeugdigen is die wel degelijk langer moeten wachten door een tekort aan plaatsen binnen de JJI's, namelijk de oude groep zelfmelders. Daarnaast is de focus in de alinea op krapte in capaciteit in de brede zin waardoor jeugdigen langer moeten wachten.
22.	DJI/DIZ	p. 22	Zo verblijven jeugdigen tijdelijk langer op een politiebureau en worden jeugdigen in een Huis van Bewaring (hierna: HvB) van een Penitentiaire Inrichting (hierna: PI) geplaatst.	Het klopt niet dat dat jeugdigen langer op een politiebureau verblijven. Wel worden 18+ jongeren waarbij de OvJ voornemens is ASR toe te passen in een PI geplaatst indien er geen plek is in de JJI.	De Inspectie neemt de wijziging over en heeft in de tekst verduidelijkt dat jongvolwassenen tijdelijk in een PI worden geplaatst als er geen plek is een JJI.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
23.	DJI/DIZ	p. 32	Zo... uitblijft.	<p>Het door u geschetste gevolg van voortdu- rende verlengingen van pij-maatregel sugge- reert dat dit veel voorkomt, graag met cijfers onderbouwen of nuanceren.</p> <p>Daarnaast is bij een voorlopige hechtenis nog onduidelijk of een behandelkader nodig is.</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging over en heeft de suggestie van verlengingen van PIJ-maatregel verwijderd.</p> <p>De Inspectie neemt de wijziging niet over. Voor iedere jeugdige is een passend behandelkader no- dig, ook als een PIJ-maatregel nog niet geïndiceerd is.</p>
24.	DJI/DIZ	P. 44	Ook geven twee jeugdigen aan respectievelijk negen en vijf dagen op het politiebureau te zijn vastgehouden.	<p>Denk goed om te nuanceren dat het ging om 18+ jongvolwassenen waarbij de OvJ voorne- mens is ASR toe te passen.</p> <p>Het verblijf op een politiebureau is bij jeugd niet lang. Wel kan dit langer zijn bij volwassen arrestanten. Die 9 dagen in casu zou een 18+ arrestant kunnen zijn, waarbij pas op een later moment een jeugdvonnissen bekend was of waar- bij pas op een later moment het voornemen tot ASR toepassing is genomen. De situatie met de 5 dagen kan een verlengde inverzeke- ringstelling (IVS) geweest zijn. Bij voorgelei- ding en na bewaring plaatst DJI/DIZ direct.</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging niet over. De Inspectie heeft geen gegevens over de titel waarop de jeugdigen ten tijde van het onderzoek in de JJI ver- bleven. De Inspectie kan de sug- gestie hiermee niet verifiëren. Dit hoofdstuk gaat over de erva- ringen van de jeugdigen en vormt geen representatieve weergave, zoals ook in de intro- ductie van het hoofdstuk is be- noemd.</p>
25.	DJI/DIZ	P. 45	Twee andere jeugdigen, die inmiddels op een lang verblijf afdeling verblijven, vertellen respectievelijk tien en dertien maanden op een kort verblijf afdeling te hebben verbleven in voorlopige hechtenis.	<p>Dit betreft uitzonderingsituaties. Kan dat nog toegevoegd worden?</p> <p>Reden waarom dit kan voorkomen in enkele gevallen zouden gelegen kunnen zijn aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de gekozen route binnen de rechtsgang, (ho- ger beroep, cassatie), waardoor de status van voorlopige hechtenis lang kan duren. - een andere reden voor een langer verblijf op een kort verblijf afdeling kan gelegen zijn in 	<p>De Inspectie neemt de wijziging niet over. Dit hoofdstuk gaat over de ervaringen van de jeug- digen en vormt geen representa- tieve weergave, zoals ook in de introdunctie van het hoofdstuk is benoemd.</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				<p>onduidelijkheid over de mogelijke strafafdoening. Zoals bijvoorbeeld een tussentijdse opname op een observatie afdeling.</p> <p>- Of dat het traject binnen verschillende inrichtingen al is vastgelopen en dat het hier om jongeren gaat die al her geselecteerd zijn.</p>	
26.	Halt			Halt herkent zich in het rapport en wenst geen wijzigingen door te voeren.	De Inspectie heeft hier kennis van genomen.
27.	JZNL/GI's	2.3 (p.18 en p.24)	Twee keer paragraaf 2.3	Geen inhoudelijk punt van feedback	De Inspectie neemt de wijziging over. De nummering van de kop is aangepast.
28.	JZNL/GI's	Paragraaf prioritering (p.23 en p.24)	In ... klopt.	Het blijft niet alleen bij kijken of de prioritering nog klopt. De jeugdige en diens gezin wordt gezien en er wordt gezamenlijk een plan van aanpak gemaakt waarin ook de veiligheid een plek krijgt. Het plan van aanpak en de veiligheid wordt gemonitord om de prioritering zuiver en actueel te houden. Ook worden zittingen (voorgeleidingen, raadkamers, inhoudelijk) voorbereid.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. In de tekst is een deel van de tekstsuggestie opgenomen met expliciete verwijzing naar de wederhoorreactie.
29.	JZNL/GI's	Informatieoverdracht knelt (p.33)	Ook ... binnenkomt.	<p>Aanvulling:</p> <p>GI's ervaren ook dat het voorkomt dat de LIJ2B niet is ingevuld/opengesteld. Hiermee ontbreekt informatie én kan de GI het LIJ niet gebruiken t.b.v. risicotaxatie tot het instrument is opengesteld door de RvdK.</p>	De Inspectie neemt de wijziging deels over. In het rapport is een deel van de tekstsuggestie opgenomen met expliciete verwijzing naar de wederhoorreactie.
30.	JZNL/GI's	Kenmerken van de jeugdstrafrechtketen (p.37)	Hoewel ... aanpak.	Ook arrondissementen verschillen onderling waardoor er geen landelijk beleid is.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
31.	JZNL/GI's	Gecertificeerde Instelling (p.52)	De ... voorwaarden.	Naast het voorkomen van recidive werkt de jeugdreclasserder aan het verbeteren van de opgroei- en opvoedsituatie ten behoeve van een positieve ontwikkeling van de jeugdige.	De Inspectie neemt de wijziging over. De Inspectie heeft de tekstsuggestie toegevoegd in het rapport.
32.	JZNL/GI's	Vorgeleiding (p.54)	Wanneer ... opgelegd	Een titel vrijwillige toezicht en begeleiding kan verstrekt worden door de RvdK en dat wordt gedaan als een jeugdige in bewaring wordt gesteld/in een JJI verblijft. Als een jeugdige tijdens de vorgeleiding/raadkamer geschorst wordt, dan legt de rechter T&B bij schorsing op met voorwaarden.	De Inspectie neemt de wijziging niet over. Het proces van vrijwillige toezicht en begeleiding is voldoende helder uitgelegd onder de kop 'gecertificeerde instelling' in de bijlage. De Inspectie neemt de wijziging over en heeft het proces van schorsing verduidelijkt.
33.	JZNL/GI's	Rechtbank (p.56)	Een ... begeleiden	Een rechter kan voorwaarden verbinden aan een voorwaardelijke straf.	De Inspectie neemt de wijziging over en heeft de tekstsuggestie toegevoegd.
34.	JenV/DJFC	2.1 Passage over Kalsbeeknormen	Huidige tekst: Deze normen lopen (...) tot en met de start van de tenuitvoerlegging. Voorstel nieuwe tekst: Deze normen lopen (...) tot en met de beslissing van het OM of de (kinder)rechter(s)	Zie brief TK, 2000-2001, 27 400 VI, nr. 60	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
35.	JenV/DJFC	4.2 Passage over ontbreken van	Huidige tekst: Het ontbreekt aan een monitor (...) op de doorlooptijden ten opzichte van de monitor.	Met voorgestelde nieuwe tekst wordt beter aangesloten bij de formulering in hfdst 2.1 (onder Herijking van de normen) uit het conceptrapport	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekstsuggestie is toegevoegd aan het rapport.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
		eenduidige terminologie en data	Voorstel nieuwe tekst: Het ontbreekt vooralsnog aan een monitor (...) op de doorlooptijden ten opzichte van de monitor. Een dergelijke monitor is wel in ontwikkeling.		
36.	JenV/DJFC	4.2 Pagina 46, uit conclusie	<p>Huidige tekst: Ook ontbreekt het op dit moment nog aan herziene normen voor de executie van een straf of maatregel.</p> <p>Voorstel om hier als extra zin aan toe te voegen: De herijking van de ketennormen voor de tenuitvoerlegging was ten tijde van het onderzoek wel gaande, maar nog niet afgerond.</p>	Deze toevoeging is zinvol, omdat er inmiddels herijkte normen voor de tenuitvoerlegging zijn. Deze hebben ook betrekking op jeugd.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft in het rapport toegevoegd dat de herziene normen voor de tenuitvoerlegging ten tijden van het onderzoek ontbreken. Hierbij heeft de Inspectie een voetnoot toegevoegd waarin is toegelicht dat JenV bezig is met de herziening van deze normen.
37.	JenV/DJFC	4.1 Paragraaf over totstandkoming van besluitvorming	Het voorstel is om figuur 2 over de verhouding BKB, CKB, CBJ te schrappen en te volstaan met de tekst.	De getekende en beschreven 'driehoek' BKB-CKB-CBJ bestaat formeel niet. De driehoek veronderstelt op adviesniveau dat CBJ en CKB min of meer gelijkwaardig opereren. CKB heeft een breed mandaat vanuit BKB op de totale problematiek op doorlooptijden en voorraden in de strafrechtketen, waaronder de prioriteit jeugd. CBJ heeft ook een verantwoordelijkheid de herijkte normen in de regio's te implementeren vanuit hun rol en positie. Voor beiden geldt niet alleen adviserend.	De Inspectie neemt de wijziging over. De Inspectie heeft figuur 2 verwijderd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
38.	NIFP	p. 32-33	Zo kan de overweging voor een PIJ-maatregel maanden op zich laten wachten doordat een <i>dubbel</i> persoonlijkheids-onderzoek (<i>psychiater en psycholoog</i>) nodig is.	De wachttijd voor het matchen van een dubbel pro Justitia onderzoek is groter dan voor een enkelvoudig onderzoek.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
39.	NIFP	p. 32-33	Het gevolg is dat de voorlopige hechtenis of de PIJ-maatregel van een jeugdige voortdurend wordt verlengd en een passend behandelkader uitblijft.	Een PIJ-maatregel wordt niet voortdurend verlengd vanwege wachtlijstproblematiek. PIJ-verlengingsonderzoeken (bij 4,5 jaar) worden met voorrang gematcht omdat de verlengingsprocedure aan wettelijke termijnen verbonden is.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
40.	NIFP	p. 32-33	De grootste vertraging wordt opgelopen bij de matchfase tussen de rapporteur en de onderzoeksvraag.	Tekstueel.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
41.	NIFP	p. 32-33	Het uitblijven van de rapportage <i>van</i> het NIFP brengt ook de rechtspraak in een lastig parket:	Tekstueel: i.p.v. 'van het NIFP', 'bemiddeld door het NIFP'	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
42.	NIFP	p. 34	waardoor het achter ontbrekende stukken aan moeten	schrijffout	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
43.	NIFP	p. 34	Soms vraagt het OM met oog op de doorlooptijden alvast een onderzoek aan in een jeugdzaak terwijl het dossier nog helemaal niet helemaal compleet is. Hier loopt kan een rapporteur in de uitvoering van het onderzoek tegenaan lopen.	Een aanvraag wordt niet gedaan als het dossier in het geheel nog niet compleet is en niet in alle zaken vormt dit een probleem.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is als voetnoot toegevoegd. Het OM heeft hier ook in de wederhoorreactie een opmerking over gemaakt die de bevinding van de Inspectie heeft bevestigd (zie opmerking 61).

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
44.	NIFP	p. 52	Het is een landelijke dienst van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna JenV) en valt onder de Dienst Justitiële Inrichtingen (hierna: DJI).	Het NIFP is een landelijke dienst van DJI, dat valt onder het ministerie van JenV.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
45.	NIFP	p. 56	Bij recidive, lopende proeftijd, of wanneer de jeugdige uitgebreid bekend is bij politie en justitie <i>of in het geval van een ernstig delict bij een first offender</i> kan er ook voor gekozen worden om een persoonlijkheidsonderzoek te laten uitvoeren door het NIFP.	Toevoeging in schuine letters.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
46.	OM	p. 5 en tevens p. 30. Eerste conclusie.	<p>"Hier ligt een niet goed werkend routeringssysteem aan ten grondslag. Het CJIB kan als ketenregisseur niet in het systeem ingrijpen."</p> <p>Het OM vraagt aandacht voor de formulering van de conclusie.</p>	Het OM verwijst naar zijn opmerkingen bij de tekst van Paragraaf 3.2, op p. 30 van het rapport, waarop de Inspectie haar conclusie baseert. Zie de punten 7 en 8 hierna.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De tekst is het rapport is aangepast om de boodschap van de Inspectie te verduidelijken.
47.	OM	p. 6/7 (Hoofdc conclusie)	"De Inspectie concludeert dat vonnissen, waarin bepaald is wat er moet gebeuren, niet altijd zoals bedoeld worden uitgevoerd."	Niet duidelijk is waarop precies wordt bedoeld. Mogelijk wordt bedoeld op de situatie dat de wettelijke uitvoeringstermijn van een vonnis taakstraf is verstreken (p. 31 van het concept-rapport).	De Inspectie neemt de wijziging niet over. De Inspectie is van mening dat zij op verschillende plekken in het rapport heeft uitgelegd hoe zij tot deze conclusie is gekomen. Dit betreft niet enkel dat de uitvoeringstermijn van

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			Het OM verzoekt de tekst in de hoofdconclusie toe te lichten of van een voorbeeld te voorzien.		een vonnis taakstraf is verstrekken, het gaat bijvoorbeeld ook om het niet beschikbaar zijn van jeugdhulp in strafrechtelijk kader.
48.	OM	p. 7 (Hoofdconclusie) en tevens p. 50.	<p>"Ook komt het voor dat jeugdigen langer moeten vastzitten dan mogelijk passend is voor het gepleegde delict. Dit doet afbreuk aan de rechtsbescherming van jeugdige verdachten en daarmee aan het jeugdstrafrecht."</p> <p>Het OM verzoekt de tekst in de hoofdconclusie aan te passen.</p>	Minderjarigen zitten niet langer vast dan wettelijk toegestaan (artikel 488 Sv. jo. artikel 67a lid 3 Wsv.). Wel komt het voor dat als gevolg van beperkte alternatieven voor de schorsing van de voorlopige hechtenis - zie het geconstateerde tekort aan passende jeugdhulp in strafrechtelijk kader - minderjarigen soms langer doorbrengen in voorlopige hechtenis dan gewenst. Daardoor komt het uitgangspunt van artikel 493 lid 1 Wsv, 'schorsen, tenzij', onder druk te staan.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is toegevoegd aan het rapport.
49.	OM	p. 20	<p>"Andere organisaties geven aan dat zaken soms lang bij het OM blijven liggen en dat daardoor de grootste vertraging in het proces ontstaat."</p> <p>Het OM vraagt zich af of de passage nader toegelicht kan worden.</p>	Het OM kan de passage, die ziet op de taakuitvoering van het OM, zonder nadere toelichting niet toetsen.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft meer duiding gegeven in het rapport waar ketenpartners vertragingen zien ontstaan.
50.	OM	p.27	"Zij merken op dat het OM in sommige gevallen niet inzet op een jeugdzaak die in de	Het OM kan de passage, die ziet op de taakuitvoering van het OM, zonder nadere toelichting niet toetsen.	De Inspectie neemt de wijziging niet over. Een voorbeeld hiervan staat in het voorbeeld-blok naast de tekst in het rapport.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			<p>ogen van de politie wel bewijsbaar/haalbaar is omdat er geen personeel beschikbaar is.”</p> <p>Het OM vraagt zich af of de passage nader toegelicht kan worden.</p>		
51.	OM	p. 27 (tekstka- der)	<p>“Een voorbeeld dat medewerkers noemen is dat de politie graag wil inzetten op de handel van drugs, terwijl het OM alleen het bezit wil vervolgen omdat dit minder (onderzoeks-)capaciteit vraagt.”</p> <p>Het OM verzoekt het voorbeeld aan te vullen.</p>	De politie kan inderdaad niet altijd capaciteit vrijmaken voor nader onderzoek naar de handel in drugs door minderjarigen. Deze onderzoekscapaciteit moet in de meeste gevallen worden vrijgemaakt bij de districtsrecherche. Als dit in een concreet geval niet mogelijk is omdat er op dat moment andere prioriteiten zijn, heeft dit gevolgen voor de keuzes in de opsporing. Het OM is daarvoor dan verantwoordelijk (gezag over de opsporing).	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Het voorbeeld in het blok naast de tekst is ter verduidelijking aangepast.
52.	OM	p. 30, Paragraaf 3.2 (Routing).	<p>“In het systeem is niet ingebouwd dat het CJIB als ketenregisseur kan ingrijpen.”</p> <p>Het OM verzoekt de tekst aan te vullen.</p>	Het CJIB kan als ketenregisseur niet ingrijpen bij de verwerking en aanlevering van rechterlijke beslissingen. Dit is een bewuste keuze van de wetgever om te voorkomen dat de uitvoering treedt in het rechterlijk domein. ZM en OM zijn op grond van de wet verantwoordelijk voor de verstrekking van voor tenuitvoerlegging vatbare strafrechtelijke beslissingen en eventuele fouten moeten dus bij de bron worden hersteld.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is toegevoegd in een voetnoot bij de tekst. Ook het CJIB had over deze paragraaf een aantal opmerkingen in de wederhoorreactie. De Inspectie heeft de opmerkingen van beide ketenorganisaties gezamenlijk verwerkt (zie opmerking 10).

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
53.	OM	p. 30 (Routing).	<p>“Dit betekent dat deze zaken, ondanks dat de juiste informatie bekend is, tenminste 29 dagen vertraging oplopen.” (...). “Het CJIB krijgt soms vonnissen die drie maanden geleden zijn uitgesproken.”</p> <p>Het OM verzoekt de tekst aan te passen.</p>	<p>Het is de vraag of er (altijd) sprake is van tenminste 29 dagen vertraging. De wachttermijn van het CJIB kan - geheel of voor een deel - overeenkomen met de wettelijke termijnen die gelden voor ZM en OM, en waarnaar wordt verwezen in noot 77. Voor zover de aanname is dat een vonnis direct (binnen enkele minuten) na de uitspraak via het digitale systeem aangeleverd kan worden bij het CJIB en uitgevoerd, is deze aanname niet juist. Een vonnis moet voor tenuitvoerlegging vatbaar zijn. Niet ieder vonnis is meteen uitvoerbaar (dat geldt alleen voor dadelijk uitvoerbare vonnissen). Voor tot uitvoering kan worden overgegaan moet de beslissing veelal betekend zijn, de beroepstermijn zijn verstreken of meteen ter zitting afstand worden gedaan van hoger beroep. Het komt verder voor dat een ingesteld hoger beroep op een later moment wordt ingetrokken, waardoor het vonnis maanden na de uitspraak alsnog ‘vrijkomt’ voor uitvoering. Het gebeurt inderdaad helaas ook dat de wettelijke termijnen door ZM en OM worden overschreden.</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is toegevoegd in een voetnoot bij de tekst.</p>
54.	OM	p. 30 onderaan/p.31 (Routing).	<p>In de tekst die begint onderaan op p. 30 en die doorloopt op p. 31 (tot het volgende kopje. “Capaciteit wringt”) lopen verschillende zaken door elkaar, waarbij niet altijd de juiste begrippen zijn gebruikt.</p>	<p>De behandeling van een ingediend bezwaarschrift tegen de beslissing van het OM om een taakstraf om te zetten naar <i>vervangende</i> jeugddetentie, moet worden gepland op een zitting. Hiervoor gelden geen wettelijke termijnen. Voor tul-zittingen, waarbij het OM de rechtbank bijvoorbeeld verzoekt een voor-</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft een deel van de tekstsuggestie toegevoegd in een voetnoot bij de tekst in het rapport. Ook is een ander deel van de tekstsug-</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			<p>Het OM verzoekt de tekst op p. 30 onderaan/p.31 op onderdelen aan te passen. Zie voor de uitwerking per passage de punten 10, 11, 12, 13 en 14 hierna.</p>	<p><i>waardelijk</i> opgelegde jeugddetentie om te zetten naar een onvoorwaardelijke jeugddetentie (vordering tenuitvoerlegging/tul), gelden ook geen wettelijke termijnen. Daarop is één belangrijke uitzondering: als een zaak een spoedeisend karakter heeft, dan bepaalt de wet in artikel 6:6:20 Wsv e.v. dat het OM binnen drie dagen naar de rechter-commissaris kan om in afwachting van de tul-zitting de minderjarige alvast in hechtenis te nemen. Bij spoedzaken is er dus wel een wettelijke termijn. In de overige gevallen geldt een streeftermijn: binnen 30 dagen na de indiening van de vordering tul bij de rechtbank komt de zaak op zitting. Deze termijn is vastgelegd in art. 14.2 van het Strafprocesreglement van de ZM.</p>	<p>gestie toegevoegd in een voetnoot op een andere pagina van het rapport (paragraaf 2.3).</p>
55.	OM	p.31	<p>“De uitvoeringstermijn start op de datum van het vonnis.”</p> <p>Het OM verzoekt de tekst aan te passen.</p>	<p>De uitvoeringstermijn start op het moment dat het vonnis voor ten uitvoerlegging vatbaar is. Zie artikel 6:1:23 Wsv. Zie voor een toelichting ook punt 8. hierboven.</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.</p>
56.	OM	p.30 onderaan/p. 31 (Routing).	<p>“Desondanks constateert de Inspectie dat de routing van taakstraffen in de praktijk leidt tot vertraging. Gesproken medewerkers van OM, rechtspraak, GI’s en het CJIB signaleren dat de uitvoering van taakstraffen regelmatig uit de termijn loopt.” (...)/“In</p>	<p>De suggestie wordt gewekt dat het ‘uit de termijn lopen’ uitsluitend komt door gebreken in de routing van taakstraffen. Ook capaciteitsgebrek in de tenuitvoerlegging, zoals een tekort aan werkplaatsen, kan een mogelijke oorzaak van de vertraging zijn. Dit was bijvoorbeeld zichtbaar tijdens de Covid-pandemie.</p>	<p>De Inspectie neemt de wijziging deels over. In het rapport is een tekstuele aanpassing gedaan.</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			<p>2023 waren volgens medewerkers 80 taakstraffen buiten de schuld van de jeugdige uit de termijn gelopen.”</p> <p>Het OM verzoekt de passage te nuanceren.</p>		
57.	OM	p. 31 (Routing).	<p>“Om te voorkomen dat een voorwaardelijke straf wordt omgezet in een onvoorwaardelijke straf, moet de jeugdige bezwaar indienen tegen de voorgenomen omzetting.”</p> <p>Het OM verzoekt de tekst aan te passen.</p>	<p>Hier wordt kennelijk bedoeld dat een bezwaarschrift kan worden ingediend tegen de beslissing van het OM tot omzetting van een taakstraf naar <i>vervangende</i> jeugddetentie. Daarmee wordt de omzettingsbeslissing niet voorkomen. De beslissing is genomen en het bezwaar richt zich tegen de kennisgeving inhoudende die beslissing, zie artikel 6:6:23 WSV. Als er geen opschortende werking is toegekend aan de indiening van het bezwaarschrift, kan het zijn dat de minderjarige al vast wordt gezet voordat het bezwaarschrift door de rechter is behandeld. Het toekennen van opschortende werking is de bevoegdheid van het CJIB, namens de minister.</p>	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
58.	OM	p. 31 (Routing).	<p>“Het OM geeft hierover aan dat het in zaken die buiten schuld van de jeugdige uit de termijn zijn gelopen ook kan besluiten tot ‘oplegging zaak’.”</p> <p>Het OM verzoekt de formulering aan te passen.</p>	<p>‘Opleggen’ is geen juridische beslissing van het OM, maar een feitelijk gevolg van het gegeven dat een taakstraf niet meer uitvoerbaar is. De Aanwijzing Kader voor Tenuitvoerlegging van het OM verzet zich tegen omzetting naar <i>vervangende</i> jeugddetentie buiten de schuld van de minderjarige. De aanwijzing (par. 5.4) stelt</p>	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				<p>namelijk als eis aan omzetting de verwijtbaarheid aan de zijde van de veroordeelde. Zie ook punt 14.</p>	
59.	OM	p. 31 (Routing).	<p>‘Het is volgens het OM niet wenselijk dat een jeugdige buiten eigen schuld om vervangende jeugddetentie krijgt opgelegd.’</p> <p>‘Het OM heeft in navolging hierop ook gesproken met het CJIB over de situatie dat jeugdigen al vastgezet werden in het kader van een omzetting taakstraf terwijl het bezwaarschrift van de jeugdige tegen de TUL nog niet was afgehandeld.’</p> <p>Het OM verzoekt de tekst aan te aan te vullen.</p>	<p>1ste zin: De Aanwijzing Kader voor Tenuitvoerlegging van het OM verzet zich tegen omzetting naar vervangende jeugddetentie buiten de schuld van de minderjarige. De aanwijzing (par. 5.4) stelt namelijk als eis aan omzetting de verwijtbaarheid aan de zijde van de veroordeelde.</p> <p>2de zin: In deze passage wordt wellicht bedoeld dat OM en CJIB in algemene zin hebben gesproken over het verlenen van opschortende werking aan omzettingsbeslissingen van het OM. Het CJIB kent op dit moment standaard opschortende werking toe als een bezwaarschrift is ingediend tegen de omzettingsbeslissing van het OM. Dit gebeurt vanwege de krapte bij DJI.</p>	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is opgenomen in het rapport.
60.	OM	p. 33/34 (Informatieoverdracht)	<p>“Bij een omzetting taakstraf naar jeugddetentie houdt het OM vaak geen rekening met de al gewerkte uren, die moeten worden afgetrokken van de detentie. (...) Ook lopen zij er regelmatig tegenaan dat het OM onjuiste gegevens aanlevert.”</p>	<p>Bij een zgn. terugmelding van een taakstraf moet er altijd een terugmeldrapport zijn van de RvdK, met daarin de redenen waarom het niet gelukt is de taakstraf uit te voeren zoals bedoeld, en welk deel (eventueel) wel gelukt is. Het OM houdt hier conform artikel 6:3:3 Wsv bij de berekening van het aantal uren vervangende jeugddetentie rekening mee. De ervaring vanuit het CJIB dat dit vaak niet goed</p>	De Inspectie neemt de wijziging over en heeft de desbetreffende zinnen verwijderd en de overige tekst verduidelijkt (zie ook opmerking 12 in de wederhoortabel van het CJIB).

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			Het OM vraagt zich af of de passage nader onderbouwd kan worden.	gaat en dat het OM regelmatig onjuiste gegevens aanlevert - waarbij onbenoemd blijft om welke gegevens het zou gaan - kan het OM niet toetsen.	
61.	OM	p. 34 (informatie-overdracht)	<p>“Soms vraagt het OM met oog op de doorlooptijden alvast een onderzoek aan in een jeugdzaak terwijl het dossier nog helemaal niet compleet is. Hier loopt een rapporteur in de uitvoering van het onderzoek tegenaan.”</p> <p>Het OM verzoekt te verduidelijken waarom het dossier soms nog niet compleet is.</p>	Vanwege jarenlange grote krapte in het aantal rapporteurs, is in elk arrondissement een triage-overleg OM-NIFP en (vaak) reclassering ingesteld. Daar worden de aanvragen voor NIFP-rapportages besproken. In veel gevallen is het dossier vanwege de stand van het onderzoek - bij een aanvraag om een NIFP-rapportage gaat het naar zijn aard juist om zware zaken - nog niet compleet, omdat het opsporingsonderzoek nog niet is afgerond. Het klopt dus dat het kan voorkomen dat een NIFP-rapportage al wordt aangevraagd, terwijl het dossier nog niet compleet is.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Een deel van de tekstsuggestie is opgenomen in het rapport.
62.	OM	Bijlage 1, Proces, p. 52 (kopje Openbaar Ministerie).	<p>“Het Openbaar Ministerie (hierna: OM) heeft taken op het gebied van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de uitvoering van opgelegde straffen bij jeugdigen.”</p> <p>Het OM geeft in overweging de passage aan te vullen.</p>	Het OM heeft alleen een taak bij de uitvoering van opgelegde straffen voor zover er een juridische (vervolg)beslissing genomen moet worden.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
63.	OM	Bijlage 1, Proces, p. 53, voetnoot 112.	Het OM verzoekt de tekst van de voetnoot aan te passen.	Artikel 61 Wsv. is vervallen. Het gaat om artikel 56 a lid 2 Wsv.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst van de voetnoot is aangepast.
64.	OM	Bijlage 1, Proces, p. 55.	<p>“Een klein deel van de zaken die binnenkomen op ZSM kan nog niet worden afgedaan omdat er bijvoorbeeld toch meer onderzoek nodig is. In dat geval worden de zaken doorgezet naar de districtsrecherche van de politie voor verdere behandeling.”</p> <p>Het OM geeft in overweging de tekst aan te vullen.</p>	Het hangt af van de aard en de ernst van het strafbare feit en van de lokale afspraken binnen de politie-eenheid, of het basisteam dit nadere onderzoek doet, of de districtsrecherche. Ook de capaciteit bij de districtsrecherche is beperkt.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De tekstsuggestie is toegevoegd met uitzondering van de laatste zin. Dit past niet bij een procesbeschrijving.
65.	OM	Bijlage 1, Proces, p. 55.	<p>“Mocht een jeugdige toch niet geschikt zijn voor een Halt-interventie, dan kan Halt de jeugdzaak terugsturen naar ZSM. Dit gebeurt als de zorgen over een jeugdige te groot zijn of als Halt inschat dat de Halt-interventie niet haalbaar is voor een jeugdige.”</p> <p>Het OM geeft in overweging de tekst aan te vullen.</p>	Voor de beoordeling van de vraag of een Halt-interventie geschikt is, is bepalend of het gaat om een feit dat in het Besluit aanwijzing Halt-feiten 2024 staat opgenomen. Wanneer er zorgen over de jongere zijn, kan een Halt-interventie nog steeds een proportionele reactie zijn. Daarvoor hoeft niet per definitie te worden uitgeweken naar een strafrechtelijke interventie. Om de zorgen tegemoet te komen, kan naast de Halt-interventie gekeken worden wat mogelijk is aan hulpverlening, bijvoorbeeld via een sociaal wijkteam. Ook is het mogelijk dat via een zorgmelding een onderzoek door de	De Inspectie neemt de wijziging niet over. De Inspectie acht de toevoeging op te hoog detailniveau.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				RvdK wordt gestart naar een civiele beschermingsmaatregel.	
66.	Politie	Samenvatting (p. 3)	Dit staat haaks op...het jeugdstrafrechtketen. 'Het' vervangen door 'de'.	Taalfout	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
67.	Politie	Samenvatting - hoofdconclusie (p. 6)	De Inspectie concludeert dat (invoeegen: een groot deel van de of veel) jeugdigen lang moeten wachten op hun straf of maatregel.	Het is niet correct dat alle jeugdigen lang moet wachten op hun straf of maatregel. Het verzoek is om dit aan te scherpen in de hoofdconclusie.	De Inspectie neemt de wijziging niet over. De Inspectie spreekt over jeugdigen en niet van 'de' of 'alle' jeugdigen.
68.	Politie	Figuur 1 (p. 38)	In het figuur ontbreekt de duale sturingslijn van de politie.	In de tekst wordt een opmerking gemaakt over het duale gezag van de politie; de minister enerzijds en de burgemeester/het OM anderzijds. Voor het volledige beeld dit ook benoemen in de figuur of een voetnoot toevoegen.	De Inspectie neemt de wijziging over en heeft figuur 1 aangepast.
69.	Politie	Bijlage 1 (p. 55)	...de politie de mogelijkheid om de jeugdzaak te seponeren	De mogelijkheden zijn doorverwijzen naar Veilig Thuis, Halt of afdoen met een reprimande.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
70.	rechtspraak	2.2, p. 17	"Hiervoor is de Data-Alliantie Strafrechtketen (hierna: DAS) opgericht. Met de DAS wordt microdata van alle ketenorganisaties opgeslagen, geüniformeerd en aan elkaar gekoppeld"	De tekst lijkt te suggereren dat DAS al is opgericht en operationeel is. Dat is niet zo (er is alleen een DAS projectteam). Dat DAS er nog niet is heeft te maken met AVG-problematiek.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
71.	rechtspraak	2.3, p. 21	Verplaatsen van de passage "In het jaarverslag van het OM staat dat in 43 procent van de jeugdzaken een vonnis	Bij de passage over de rechtspraak gaat het over de doorlooptijd van 180 dagen. Dat is de tijd eerste verhoor tot einduitspraak. Vervol-	De Inspectie neemt de wijziging over. De passage is verwijderd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			binnen 180 dagen na het eerste verhoor werd uitgesproken. Het doel om 80 procent van de jeugdzaken af te doen binnen 180 dagen is daarmee niet behaald"	gens staat er een opmerking uit het jaarverslag van het Openbaar Ministerie waarin staat dat het doel om 80 procent van de jeugdzaken binnen 180 dagen af te doen niet is behaald. De suggestie wordt zo gewekt dat dit aan de ZM ligt. Verzoek om de passage over het jaarverslag van het OM elders te plaatsen.	
72.	rechtspraak	4.1, p. 39	"Voorzitter Raad voor de rechtspraak" als vertegenwoordiger in het BKB dient te worden gewijzigd in "lid Raad voor de rechtspraak"	De samenstelling van het BKB is niet actueel (is in januari gewijzigd). De Directie Strafrechtketen heeft de laatste informatie. Voor wat betreft de rechtspraak: niet de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak, maar een lid van de Raad voor de rechtspraak zit in het BKB.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
73.	rechtspraak	3.2, p.31	"Daar bovenop zorgt dit voor extra druk op de zittingscapaciteit ... een herkansing aangeboden worden"	In dit stuk worden TUL (tenuitvoerlegging van een voorwaardelijk opgelegde taakstraf) en omzetting (van een taakstraf in vervangende jeugddetentie) door elkaar gehaald. Als de taakstraf uit de termijn loopt kan door de OvJ een omzettingsbeslissing worden genomen. Het evt. daartegen door de veroordeelde gemaakte bezwaar moet op zitting worden behandeld. Indien dan een herkansing word geboden moet de taakstraf alsnog (binnen de wettelijke termijn die op het moment van die beslissing gaat lopen) worden uitgevoerd. Een TUL is aan de orde als aan de voorwaarden voor een voorwaardelijk opgelegde taakstraf niet wordt voldaan (dat heeft dus niets te maken met het tijdig uitvoeren van de taak-	De Inspectie neemt de wijziging over. De Inspectie heeft, ook op basis van opmerkingen van het CJIB en het OM in de wederhoor, de alinea aangepast en verduidelijkt.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				straf). Die zaken moeten altijd op zitting komen. Als in die zaken een herkansing wordt gegeven moet de veroordeelde zich opnieuw aan de voorwaarden gaan houden en wordt de taakstraf niet uitgevoerd	
74.	Rechtspraak	3.2, p.32	Het gevolg is...uitblijft"	Uit die zin moet "of de PIJ-maatregel" worden geschrapt. Het uitblijven van een NIFP rapportage maakt dat een PIJ-maatregel (nog) niet kan worden opgelegd, niet dat die voortdurend wordt verlengd.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
75.	Rechtspraak	3.2, p. 35	"De rechtspraak heeft....kunnen worden behandeld"	Dit staat er iets te algemeen. Het is bij veel rechtbanken zo geregeld dat wanneer er geen combinatie is met familiezaken, de zaken worden behandeld door gespecialiseerde jeugdrechters (conform onze professionele standaard). Beter "een team van" "gespecialiseerde"	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
76.	RvdK	Samenvatting, Blz. 4, alinea 2 En ook Hoofdstuk 1, Blz. 9, alinea 2	Na elkaar	Het is te eenzijdig om te stellen dat de jeugdstrafrechtketen na elkaar werkt. Het klopt dat verschillende organisaties een onderdeel uitvoeren, maar dit gebeurt juist zoveel mogelijk gelijktijdig, zodat het totale strafproces voor de jeugdige sneller gaat. Concreet voorbeeld hiervan is de samenwerking op ZSM en de casusregie, maar ook dat de RvdK nu gelijktijdig onderzoek doet aan het onderzoek van het OM i.p.v. na elkaar (uitdeel op zittingsdatum).	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
77.	RvdK	Samenvatting blz. 4, alinea 3	De Inspectie....kunnen worden	Graag toevoegen: op basis van cijfers (zoals op blz. 18). Dus: De Inspectie concludeert dat jeugdigen op basis van cijfers niet door de	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				jeugdstrafrechtketen heen gevolgd kunnen worden. De RvdK volgt namelijk middels de casusregie wel de voortgang van het strafproces van de jeugdigen.	
78.	RvdK	Hoofdstuk 1, blz. 9, alinea 1	In 2023....de veiligheid	Graag aanpassen in dat de ketenorganisaties niet op alle jeugdigen zicht hebben i.p.v. de RvdK en de ketenorganisaties. De RvdK is namelijk één van de ketenorganisaties. In de zin daarvoor wordt al duidelijk dat de aanleiding was het intensief toezicht op de RvdK.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
79.	RvdK	Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, Blz. 18, derde alinea	En voor een taakstrafcoördinator van RvdK is een kleine voorraad nodig om de werkplekken waar de jeugdigen hun taakstraf moeten uitvoeren te kunnen blijven gebruiken.	Graag aanpassen in: Om jongeren goed te kunnen inplannen op een passende werkplek is een kleine werkvoorraad nodig.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
80.	RvdK	Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, Blz. 23 apart tekstblok	Ze schetsen.....regionaal casusoverleg	Wellicht goed om hier een link toe te voegen naar de ministeriële regeling vrijwillige T&b. Hierin staat hoe dit kan worden geïndiceerd. https://wetten.overheid.nl/BWBR0017895/2020-01-01	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft een verwijzing naar de regeling opgenomen op verschillende plekken in de tekst.
81.	RvdK	Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, blz. 24, alinea 2	Dit flexteam...kinderbeschermingsonderzoeken	Graag toevoegen: vooralsnog. Vanaf juli 2024 wordt het flexteam namelijk ook ingezet voor strafzaken.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
82.	RvdK	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2, Blz. 31, eerste regel	Medewerkers van OM, rechtspraak, GI's en het CJIB	We missen hier de medewerkers van de RvdK, terwijl hier in een latere zin wel naar wordt verwezen. Ik vermoed dat de GI hier de RvdK moet zijn, omdat de alinea daaronder nog over de visie van de GI gaat.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De Inspectie heeft de volgorde van de alinea veranderd waardoor duidelijker is geworden

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
					welke ketenorganisatie wat gezegd heeft.
83.	RvdK	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2, Blz. 31, eerste alinea	In 2023 waren volgens medewerkers 80 taakstraffen buiten de schuld van de jeugdige uit de termijn gelopen.	Het gaat hier om 28 taakstraffen, en niet om 80 taakstraffen. Toelichting: Analyse leverde op dat het om 29 zaken ging waarbij de taakstraf buiten de schuld van de jongere uit de termijn is gelopen.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. Omdat de Inspectie dit aantal niet kan verifiëren en het niet overeenkomt met het interview, is de wederhoorreactie als voetnoot toegevoegd aan de tekst.
84.	RvdK	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2, Blz. 33, tweede alinea	De RvdK geeft zelf aan dat het werven van projectplaatsen lastiger is geworden. Meerdere medewerkers van verschillende ketenorganisaties zeggen hierover: 'vaak hebben jeugdigen hun leven al lang weer op de rit op het moment dat de taakstraf uitgevoerd moet worden'.	De relatie die gelegd wordt klopt niet, de vertraging heeft geen relatie met het moeilijk vinden van projectplaatsen. Dit heeft verschillende oorzaken vanaf aanhouding tot uitvoering taakstraf.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. De relatie tussen het moeilijk vinden van projectplaatsen en de vertraging is weggehaald.
85.	RvdK	Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2, Blz. 34, vierde alinea	De Inspectie is in ieder geval drie verschillende werkwijzen tegengekomen	Dit zijn niet drie verschillende werkwijzen, maar dit is maatwerk volgens de what-works-beginselen. Niet in iedere OM-zitting wordt de RvdK geacht een advies te leveren. Bij lichtere delicten is de afspraak tussen RvdK en OM dat er geen raadsrapport is (in het kader van licht waar het kan, zwaar waar het moet). Het kan wel zo zijn dat in sommige regio's de RvdK wel/niet aanwezig is ter zitting, al dan niet tijdelijk i.v.m. capaciteitstekort.	De Inspectie neemt de wijziging deels over. In de tekst is een deel van de tekstsuggestie opgenomen met expliciete verwijzing naar de wederhoorreactie.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
86.	RvdK	Bijlag 1, blz. 53, vijfde alinea	Dit betekent dat een raadsonderzoeker een jeugdige bezoekt in de cel, contact opneemt met de ouders en vervolgens een adviesrapport schrijft ten behoeve van de voorgeleiding.	Graag toevoegen, contact opneemt met ouder(s) en sociaal netwerk zoals bijv. school of hulpverlening.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekstsuggestie is toegevoegd.
87.	RvdK	Bijlage 1. Blz. 54, eerste alinea	Wanneer de jeugdige geschorst wordt, mag hij de afdoening thuis afwachten. Vaak wordt op dat moment de jeugdreclassering ingezet om toezicht te houden en de jeugdige te begeleiden. Hiervoor kan het OM of de RvdK vrijwillige toezicht en begeleiding aanvragen.	Als een jongerge geschorst wordt, wordt niet vaak jeugdreclassering opgelegd maar altijd. Ook is in dit kader geen sprake van een vrijwillig toezicht, maar hebben we het dan altijd over een verplicht kader.	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.
88.	RvdK	Bijlage 1. Blz. 54, eerste alinea	Een groot deel van de strafzaken wordt beoordeeld op ZSM. Als ZSM niet passend is, gaat een jeugdzaak buiten ZSM om.	De afspraak is dat alle jeugdzaken via ZSM gaan, ook de langlopende onderzoeken. Dat hier in de praktijk van wordt afgeweken herkennen wij maar is niet wenselijk.	De Inspectie neemt de deels wijziging over. De Inspectie heeft de afspraak opgenomen in de tekst. Hoe het gaat in de praktijk is niet toegevoegd aan de tekst omdat dit niet passend is in een procesbeschrijving.
89.	RvdK	Bijlage 1, blz. 57, laatste zin	taak- of leerstraf.	Graag overall aanpassen in werk- of leerstraf	De Inspectie neemt de wijziging over. De tekst is aangepast.