



Minister van Justitie en Veiligheid

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669

Bijlage(n)
0

nota

Brief EK over motie Nicolaï (Wet gegevensverwerking
persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische
activiteiten)

1. Aanleiding

In het kader van de per 1 juli 2025 in werking getreden Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de Wet) heeft de Eerste Kamer de motie Nicolaï c.s. aangenomen. Deze motie, ingediend tijdens de behandeling van het wetsvoorstel, verzoekt de regering te onderzoeken of tegen de beslissing van de weegploeg om een persoon aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering beroep openstaat en, als dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep te openen. In reactie op deze motie heeft u een brief gestuurd, waarin het standpunt wordt ingenomen dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodat daartegen geen beroep openstaat, en dat er evenmin reden is de aanmelding gelijk te stellen met een besluit. In reactie hierop heeft de Eerste Kamer¹ per brief gereageerd, waarin u met klem wordt verzocht het standpunt in deze kwestie, zoals verwoord in de eerdere brief, te herzien. In de onderhavige brief handhaaft u het eerder gecommuniceerde standpunt dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Awb en gaat u verder op de kwestie in.

2. Geadviseerd besluit

Instemming met:

- het nogmaals handhaven van het standpunt dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Awb;
- de inhoud van de brief en verzending van de brief aan de Eerste Kamer.

3. Kernpunten

- Het draait om een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van juli 2024. Deze uitspraak ziet op de Amsterdamse treiteraanpak, waarbij opname in die aanpak leidt tot het door een groot aantal instanties structureel en op grote schaal delen en verwerken van persoonsgegevens. De gevolgen van die verwerking kunnen volgens de Afdeling niet meer ongedaan worden gemaakt, mocht dat nodig blijken.
- Die structurele en grootschalige gegevensverwerking moet er volgens de Afdeling vanuit het oogpunt van rechtsbescherming toe leiden dat de beslissing tot opname in de treiteraanpak moet worden gelijkgesteld met

¹ De fracties van GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt en SGP.

een besluit in de zin van de Awb. De Afdeling komt hiermee terug op haar eerdere jurisprudentie.

- Bij de casusoverleggen radicalisering is deze situatie echter niet aan de orde, zoals ook is verwoord in de eerdere brief. U handhaaft daarom het eerder ingenomen standpunt.
- Mocht de Afdeling in een toekomstig geval tot een ander oordeel komen met betrekking tot het casusoverleg radicalisering, zult u op dat moment kijken wat nodig is en, zo nodig, de wet aanpassen. U ziet geen aanleiding om de wet nu aan te passen.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669

4. Toelichting

- In haar brief voert de Eerste Kamer aan dat:
 - o het aantal bij een casusoverleg betrokken instanties niet relevant is voor de eventuele gevolgen van gegevensuitwisseling;
 - o de verregaande privacy-gevolgen van opname in de Amsterdamse treiteraankpak geen enkele rol hebben gespeeld in het oordeel van de Afdeling;
 - o gegevens in handen komen van onbekende overheidsdiensten;
 - o er bij gegevensverwerking een stigma rond de betrokkene ontstaat dat niet meer verdwijnt.
- De betreffende uitspraak van de Afdeling gaat specifiek over de Amsterdamse treiteraankpak, waarin de gemeente Amsterdam samenwerkt met ketenpartners om gevallen van ernstige overlast en intimidatie in de woonomgeving tegen te gaan. Bij deze aanpak wordt volgens de Afdeling door een groot aantal instanties structureel en op grote schaal persoonsgegevens verwerkt. De gevolgen van aanmelding voor deze treiteraankpak kunnen verstrekkend zijn en kunnen bovendien niet meer ongedaan worden gemaakt.
- In uw vorige brief heeft u onder meer opgemerkt dat de treiteraankpak een duidelijk repressief karakter heeft, waarbij registratie in de treiteraankpak kan leiden tot voortdurende monitoring van de betrokkene en tot het opleggen van vergaande juridische maatregelen die iemand in aanmerkelijke mate kunnen treffen. De primaire insteek van het casusoverleg radicalisering is er echter juist op gericht om zo vroeg mogelijk in het radicaliseringsproces te signaleren en te interveniëren om geweld en terroristische misdrijven te voorkomen. Daarbij ligt, zeker in het beginstadium, de nadruk op zorg.
- De gevolgen voor aanmelding voor het casusoverleg radicalisering zijn minder verstrekkend dan aanmelding voor de treiteraankpak. Bovendien is de rechtsbescherming bij het casusoverleg radicalisering voldoende gewaarborgd, zoals in de vorige brief nader is uitgelegd.
- In de onderhavige brief adresseert u de navolgende punten.
- Het casusoverleg radicalisering bestaat uit een – in vergelijking met de treiteraankpak – beperkt aantal deelnemers. De deelnemende partijen zijn bovendien limitatief in de Wet gedefinieerd. Dat is relevant voor beantwoording van de vraag op welke schaal persoonsgegevens zijn verwerkt en welke gevolgen dat heeft voor de betrokkene.
- U onderschrijft niet de stelling van de Eerste Kamer dat de verregaande privacy-gevolgen van opname in de treiteraankpak geen enkele rol hebben gespeeld in het oordeel van de Afdeling. De Afdeling overweegt immers dat het bij de treiteraankpak gaat om het structureel en op grote schaal delen en verwerken van persoonsgegevens. Juist die structurele en

grootschalige gegevensverwerking moet er volgens de Afdeling vanuit het oogpunt van rechtsbescherming toe leiden dat de beslissing tot opname in de treiteraanpak moet worden gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Awb.

- Bij het casusoverleg radicalisering ligt dit anders. Mocht het noodzakelijk blijken, kunnen de gevolgen van gegevensuitwisseling relatief eenvoudig ongedaan worden gemaakt. U bent hier in uw vorige brief reeds op ingegaan.
- Evenmin onderschrijft u de stelling van de Eerste Kamer dat bij het casusoverleg radicalisering gegevens worden gedeeld met "voor betrokkene onbekende diensten".
- U weerspreekt nadrukkelijk de aanname van de Eerste Kamer dat er bij een casusoverleg radicalisering in alle gevallen een stigma rondom betrokkene zou blijven hangen, ook na verwijdering van zijn of haar persoonsgegevens, omdat betrokkene (in de woorden van de Eerste Kamer) 'verdacht' wordt van mogelijke betrokkenheid bij radicalisering en terroristische activiteiten.
- U herhaalt uw eerdere toezegging om bij de invoeringstoets nadrukkelijk aandacht te vragen voor het thema rechtsbescherming. Aan de hand van de uitkomsten van de invoeringstoets zult u zich te zijner tijd beraden over eventuele vervolgstappen. U zult beide Kamers informeren over de resultaten van de invoeringstoets.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.