



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens  
T.a.v. de heer mr. A. Wolfsen, voorzitter  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**



[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

Datum 14 februari 2020  
Betreft uw verzoek om inlichtingen inzake het onderzoek naar de verwerking van nationaliteit gegevens door Belastingdienst/Toeslagen

**Ons kenmerk**  
2020-0000009130

**Uw brief (kenmerk)**  
z2018-22445

**Bijlagen**  
Antwoorden met 3 bijlagen

Geachte heer Wolfsen,

Op 9 januari 2020 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een brief gestuurd. In de brief verzoekt de AP om antwoord op een aantal vragen en om informatie.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft de gevraagde informatie (documenten) op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

De reactietermijn voor de beantwoording van de vragen is desgevraagd verlengd tot en met 13 februari 2020.

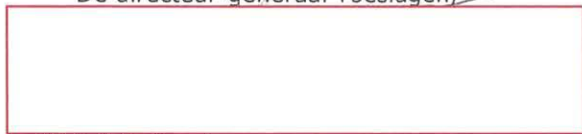
Als bijlage bij deze brief stuur ik u de antwoorden op de vragen.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de functionaris voor gegevensbescherming bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De directeur-generaal Toeslagen,



R.J.A. Kerstens

Opmerking vooraf: Veel van de gegeven antwoorden zijn gebaseerd op de herinnering van enkele medewerkers die destijds op dit dossier werkzaam waren. Deze antwoorden kunnen niet worden onderbouwd met stukken. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft met twee van deze personen ook gesproken.

**Ad i. Openbaar gemaakte stukken naar aanleiding van de beslissing op het Wob-verzoek van 15 november 2019**

**De nummering van de hieronder vermelde bijlagen volgt die van het op <Rijksoverheid.nl> gepubliceerde besluit van 15 november 2019, te raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/besluit-op-wob-verzoek-over-combiteam-aanpak-facilitators-caf>**

**1. In Bijlage 1.2 (p.40) is vermeld: "Het zijn met name de Polen maar ook andere landen komen voor. Het vorenstaande heeft betrekking op de bankrekeningen van NNP's. Er zijn ook een aantal NP's bijgevoegd. Ook deze geven aanleiding tot nader onderzoek."**

**a. Geef aan wat wordt bedoeld met de termen "NNP's" en "NP's". Betrek in uw antwoord of nationaliteit hierbij een rol speelt.**

De afkortingen NNP's en NP's staan voor Niet Natuurlijke Personen respectievelijk Natuurlijke Personen.

Uit de mailwisseling waarin dit citaat voorkomt, blijkt dat in een fiscaal onderzoek onder meer niet bij de Belastingdienst bekende bankrekeningen in beeld kwamen die verder door een medewerker van het CAF-brede team zijn gefilterd. Daar kwam onder meer uit dat uitbetalingen aan meerdere belastingplichtigen werden uitgekeerd op een beperkt aantal van dergelijke rekeningen. Deze bankrekeningen hadden volgens het citaat betrekking op natuurlijke en niet-natuurlijke personen. Uit de analyse bleek dat een aantal Poolse instellingen in beeld kwam. Het vermoeden bestond dat via deze instellingen voor veel BSN's belastinggeld werd teruggevraagd. De aanleiding van het onderzoek was derhalve niet gelegen in nationaliteit.

Het signaal aan Toeslagen vanuit het CAF-team hield – voor zover dat uit de mailwisseling is op te maken – in dat mogelijk ook 30.000 betalingen voor toeslaggerechtigden op één (of twee) rekeningnummer(s) zouden worden uitbetaald. Het signaal bleek overigens niet te kloppen en is binnen Toeslagen niet verder opgevolgd.

**b. Geef aan in hoeverre bovenstaande een rol speelt/speelde bij het toezicht op kinderopvangtoeslag.**

Het signaal dat 30.000 betalingen op een of twee rekeningnummer(s) zouden worden uitbetaald, is wel onderzocht door Toeslagen, omdat het een onderzoekwaardig signaal werd gevonden. Het zou inzicht kunnen bieden in de mogelijke aanwezigheid van een of meer facilitators. Ook zou sprake kunnen zijn van identiteitsfraude. Dit zou dan kunnen betekenen dat op grote schaal kinderopvangtoeslag ten onrechte zou zijn verstrekt; zie het antwoord onder 1 a. Dit signaal bleek onjuist. Daarom is het niet verder opgevolgd.

**c. Verstrek de ongelakte versie van de e-mailwisseling waar bovenstaand citaat in voorkomt.**

De ongelakte versie van de desbetreffende e-mailwisseling is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) verstrekt.

**2. In Bijlage 1.3 (p. 18) is vermeld: "Vorige week is een lijst met allemaal Bulgaarse kindernamen gematched met de lijst van een groot kinderdagverblijf (hun LRK-nummer is misbruikt) waar deze kinderen zouden worden opgevangen."**

- a. **Geef aan wat de aanleiding was om de casus van het genoemde groot kinderdagverblijf te onderzoeken. Licht toe in hoeverre nationaliteit hierbij een rol heeft gespeeld. Onderbouw uw antwoord met stukken.**

Dit citaat ziet op de CAF-zaak GOK. GOK staat voor Geen Ouder Kind-Relatie; er is dan geen familierelatie tussen de toeslagaanvrager en het kind waarvoor de kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd. De aanleiding voor dit onderzoek was een interne constatering bij de reguliere behandeling in een individuele casus en een melding van een burger die mogelijk slachtoffer was van identiteitsfraude. In beide gevallen werd kinderopvangtoeslag ontvangen zonder dat er een ouder – kind relatie bestond; zie bijlage 1, pagina 3, van het bijgevoegde conceptmemo 'GOK-analyse' van oktober 2013; dit memo is na 27 januari 2020 gevonden. Nationaliteit speelde geen rol bij deze signalen.

Toeslagen heeft naar aanleiding hiervan een breder onderzoek ingesteld naar het niet-bestaan van familierelaties in het belastingdienstbrede systeem 'Beheer van Relaties' (BvR) van in aanvragen kinderopvangtoeslag genoemde ouders en kinderen. Hieruit kwam onder meer naar voren dat:

- 1085 unieke aanvragers (BSN's) worden genoemd die volgens BvR geen familierelatie hebben met één of meer kinderen; en
- 1569 unieke kinderen worden genoemd die op hun beurt, volgens de informatie in BvR, geen relatie hebben met één of meerdere ouders uit de groep aanvragers; dit laat onverlet dat deze kinderen in BvR wel een relatie kunnen hebben met een 'andere' (mogelijk daadwerkelijke) ouder."

Vervolgens is naar verschillende aspecten gekeken, waaronder IP-adres aanvrager, leeftijd kinderen, opvanglocaties en bankrekeningnummers. Het genoemde kinderdagverblijf in het citaat betrof het kinderdagverblijf waar de meeste aanvragen kinderopvangtoeslag waren ingediend binnen dit bestand; zie bijlage 1, paragraaf 5.4.1. Dat was de aanleiding dit kinderdagverblijf nader te onderzoeken. Overigens bleek in het vervolgonderzoek dat dit kinderdagverblijf ook betrokken is geweest bij de Bulgarenfraude en bleken alle ouders zonder ouder-kindrelatie betrokken bij dit kinderdagverblijf de Bulgaarse nationaliteit te bezitten.

- b. **Geef aan hoe de lijst met kindernamen tot stand is gekomen en verstrek deze lijst.**

Bij antwoord 2 a. is uitgelegd hoe het GOK-onderzoek leidde tot het onderzoek naar kinderopvangtoeslagaanvragers van dit specifieke LRK-nummer. Hoe het proces is verlopen vanaf de constatering dat bij dit kinderdagverblijf de meeste aanvragen liepen waarbij de ouder kind relatie ontbrak tot het opstellen van de specifieke lijst met kindernamen is niet duidelijk. De lijst uit de vraag is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

- c. **Geef aan wat de resultaten waren van de match. Verstrek de documentatie met betrekking tot de resultaten van de match.**

Uit de vervolgzinnen van het citaat blijkt dat de genoemde kinderen op de lijst niet bekend waren bij het desbetreffende kinderdagverblijf en dat er sprake zou zijn van misbruik van het LRK-nummer van dit kinderdagverblijf. Toeslagen heeft geen documenten aangetroffen waaruit blijkt wat de resultaten van de match waren, anders dan het bericht waaruit het citaat komt.

- d. **Geef aan tot welke gevolgen de resultaten hebben geleid. Onderbouw indien mogelijk met documenten.**

Als uit dit 'GOK-onderzoek' bleek dat er geen ouder-kind relatie bestond, is geconcludeerd dat het recht op kinderopvangtoeslag ontbrak. Betrokken medewerkers geven aan dat destijds de kinderopvangtoeslag standaard op nihil werd gesteld in dergelijke situaties. Hierover zijn overigens geen documenten aangetroffen.

- e. **Verstrek de overige documentatie met betrekking tot deze casus.**

Op 27 januari 2020 zijn documenten aan de onderzoekers van de AP verstrekt. Hierbij ontbrak het conceptmemo van oktober 2013, dat u als bijlage 1 aantreft.

**3. In Bijlage 1.3 (p. 33) is vermeld: "Tot nu toe geen extra activiteit met BSN's van Roemeense etniciteit. Komende woensdag bij de risicoselectie VT2014 letten we extra op Roemeense beschikkingen. [...] De verdeling over alle nationaliteiten vergt een query die ik moet aanvragen." Daarnaast blijkt uit Bijlage 1.5 (p. 74) dat sprake is van risico selectie: "RS01092014 VT2014".**

**a. Licht toe wat in dit citaat wordt verstaan onder etniciteit.**

In dit citaat werd ten onrechte van etniciteit gesproken, terwijl 'nationaliteit' werd bedoeld.

**b. Licht toe waarom de activiteiten met betrekking tot de BSN's van Roemeense etniciteit werd onderzocht.**

Er zijn geen documenten aangetroffen waaruit de exacte aanleiding blijkt van het nader onderzoeken op het toeslagenportaal van de BSN's van burgers met de Roemeense nationaliteit.

Uit navraag bij de betrokken medewerkers blijkt, op basis van hun herinneringen, dat de onderzoeksactiviteiten met betrekking tot BSN's van burgers met de Roemeense nationaliteit voortkomen uit het opvolgen van twee signalen te weten:

- mogelijke toename van toelagenaanvragen door burgers met de Roemeense nationaliteit, zoals blijkt uit het citaat in vraag 4;
- een signaal van de gemeente Sappemeer dat tientallen Roemenen zich aldaar hadden ingeschreven. Dit signaal is ook terug te vinden in het antwoord op vraag 8.

Uit gesprekken met deze medewerkers en uit het citaat blijkt dat geen afwijkend gedrag op het toeslagenportaal (extra activiteit) is geconstateerd.

**c. Licht toe wat wordt bedoeld met extra activiteit.**

Hiermee wordt in dit geval bedoeld dat meer dan gemiddeld ingelogd werd door burgers met de Roemeense nationaliteit op het toeslagenportaal.

**d. Licht de gehanteerde procedure van risicoselectie toe en geef aan hoe dit zich verhoudt tot het risicoclassificatie model dat wordt gebruikt voor uitwerp en handmatige beoordeling van aanvragen van kinderopvangtoeslag. Betrek hierbij tevens in hoeverre nationaliteit een rol speelt. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Er spelen in relatie tot geciteerde documenten drie soorten van risicodetecties:

1. Logius (onderdeel van het ministerie van BZK) detecteert opvallend gedrag ten aanzien van DigiD. Logius kan niet controleren op nationaliteit;
2. Toeslagen voert regulier een risicoselectie uit op alle individuele aanvragen en wijzigingen gebaseerd op het risicoclassificatie model als eerder aan u toegelicht, inclusief het voormalige gebruik van het gegeven Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap als een van de vele risico-indicatoren;
3. Toeslagen voerde incidenteel query's uit op de nationaliteit van alle aanvragers op het Toeslagenportaal om verhoogde activiteit van specifieke groepen in beeld te krijgen; zie ook het citaat in vraag 4; een voorbeeld is bijgevoegd als bijlage 2.

CAF gebruikte de gegevens uit de risicoclassificatie van Toeslagen incidenteel om te toetsen of bij een onderzoekspopulatie veel aanvragen betrokken waren met een hoge risicoscore. Het model werd niet gebruikt om CAF-casussen te selecteren of onderkennen, maar wel ingezet om binnengekomen signalen te voorzien van aanvullende informatie. Het model geeft inzicht in het risico van individuele aanvragen en geeft geen inzicht in het risico van een groep. In CAF

werden de risicoscores van individuele aanvragers wel gebruikt om zicht te krijgen op de (gemiddelde) scores in een specifieke groep burgers.

Er zijn geen AVG-gerelateerde wijzigingen sinds 25 mei 2018.

**e. Verstrek de ongelakte versie van de e-mailwisseling waar bovenstaand citaat in voorkomt.**

Deze e-mailwisseling is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

**4. In Bijlage 1.3 (p. 34) is vermeld: "3 vraagjes vanwege een verhoogde dijkbewaking bij bzk: 1) is er vanuit het caf gisteren of vandaag contact geweest met Logius over een verhoogde activiteit van Bulgaarse aanvragen (zelfde digid en bsn 's als in de eerste fraudezaken van 2 jaar terug) 2) merken jullie in de portal een verhoogde activiteit van Roemeense aanvragen (is niet gebleken in de risico analyse van 31 jan op 26 2 doen we de volgende risico analyse 3) wil [] morgen een overzicht maken met aanvragen in 2014 op etniciteit. Ik wil dat even aanleggen tegen het laatste lijstje over 2013. Kijken of we iets raars zien."**

**a. Verstrek de hierboven genoemde overzichten over 2013 en 2014.**

Deze specifieke overzichten zijn in de bestanden van de Belastingdienst niet aangetroffen. Een voorbeeld treft u aan als bijlage 2.

**b. Leg uit wat etniciteit in dit verband inhoudt.**

In dit citaat werd ten onrechte van etniciteit gesproken, terwijl 'nationaliteit' werd bedoeld.

**c. Geef aan welke gevolgen een verhoogde activiteit van aanvragen door een bepaalde nationaliteit heeft op de controlewerkzaamheden van het CAF. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Een "verhoogde activiteit van aanvragen door een bepaalde nationaliteit" sec heeft geen gevolgen. De combinatie met een beperkt aantal DigiD's en/of BSN's uit eerdere fraudeonderzoeken is een onderzoekwaardig signaal. Het zou inzicht kunnen bieden in de mogelijke aanwezigheid van één of meer facilitators. Ook zou sprake kunnen zijn van identiteitsfraude. De duiding op georganiseerdheid zou aanleiding zijn om het CAF-team in te schakelen.

Er zijn geen AVG-gerelateerde wijzigingen van de beschreven werkwijze sinds 25 mei 2018.

**d. Licht toe op welke wijze risicoanalyse hier wordt gebruikt door het CAF. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Zoals in antwoord 3 d. is uitgelegd, maakte CAF incidenteel gebruik van de uitkomsten van het risicoselectie-model van Toeslagen ter toetsing van de door hen geselecteerde onderzoekspopulatie. Anders dan bovenstaande kunnen wij de vraagstelling in het genoemde citaat niet duiden.

Het proces van risicoselectie is beantwoord bij vraag 9.

Er zijn geen AVG-gerelateerde wijzigingen in dit proces sinds 25 mei 2018.

**e. Leg uit wat wordt bedoeld met "iets raars" en geef aan welke acties zijn ondernomen na vergelijking van de genoemde overzichten met aanvragen op etniciteit. Onderbouw uw antwoord met stukken.**

De typering "iets raars" houdt een afwijkend aanvraagpatroon ten opzichte van eerdere periode(s) in. Er is destijds geen actie ondernomen. Er zijn dan ook geen documenten aangetroffen.

**Ad ii. Ontvangen stukken van de Belastingdienst op 1 november 2019**

- 5. Bij uw brief van 1 november 2019 heeft u de AP nadere documenten gestuurd. U heeft een vijftal casusbeschrijvingen gestuurd waar 'cultuur' in de analyse wordt betrokken, zijnde casus**    
**casus**

**Geef per casus aan wat het cultuurgebonden element was. Betrek in uw antwoord of nationaliteit hierbij een rol heeft gespeeld, en zo ja, welke.**

Over deze casusbeschrijvingen is niet meer informatie beschikbaar dan met de brief van 1 november 2019 is meegestuurd.

- 6. In het document 'analyse casus Arena vs 0.2' is vermeld: "Deze casus betreft een quick-scan naar de compliance van de toeslag-aanvragers met de Ghanese nationaliteit. Aanleiding is een signaal van  vanuit het LTO. [...] Toeslag-aanvragers in 2013 of later met de Ghanese nationaliteit. [...]  heeft een analyse beschikbaar gesteld van de fiscale gegevens. M.b.t. de populatie in deze casus vallen de volgende gegevens op [...] het is uit deze quick-scan niet duidelijk geworden of de oorzaken van eventueel misbruik liggen bij de nationaliteit van de doelgroep dan wel worden bepaald door een geografische samenhang (Amsterdam en Amsterdam Zuidoost) "**

- a. Geef aan wat de term 'LTO' inhoudt.**

LTO staat voor Landelijke Toezicht Organisatie van de Belastingdienst.

- b. Licht toe wat wordt bedoeld met "Toeslag-aanvragers in 2013 of later met de Ghanese nationaliteit".**

Alle burgers met de Ghanese nationaliteit die vanaf 1 januari 2013 een toeslag hebben aangevraagd tot aan het moment van opvragen van de query voor de analyse.

- c. In het document wordt gerefereerd aan de volgende documenten:**

- **Bestanden van B/CA-CNdd23 januari 2014; o.b.v. queryverzoek C/V\_0-J5532 d.d. 23 januari 2014**
- **Bestand "kopie Ghanezen van  " d.d. 23 januari 2014**

**Verstrek deze documenten.**

Achterliggende informatie over deze documenten is op 27 januari 2020 verstrekt. De documenten zelf zijn niet aangetroffen.

- d. Geef aan of er op basis van de quick-scan nog nader onderzoek is gedaan, gericht op aanvragers met de Ghanese nationaliteit. Zo ja, geef een beschrijving van dit verdere onderzoek.**

Er heeft geen nader onderzoek plaatsgevonden, gericht op aanvragers met de Ghanese nationaliteit.

- e. Licht toe welke van de voorgestelde acties, genoemd in de analyse, daadwerkelijk zijn ondernomen.**

Geen van de voorgestelde acties is uitgevoerd.

- f. Geef aan of [ ] de fiscale gegevens, genoemd in de analyse van casus Arena, voor of na verstrekking van zijn signaal heeft aangeleverd.

[ ] heeft op 23 januari 2014 deze gegevens verstrekt aan Toeslagen. De casusbeschrijving is van 29 januari 2014. De melding van [ ] zou in januari 2014 mondeling zijn gedaan aan een medewerker van Toeslagen. De exacte datum hiervan is niet bekend. Het mondelinge signaal is volgens de betrokken medewerker voorafgegaan aan de levering van de fiscale gegevens.

- g. Licht toe wanneer casus Arena is gestart, en hoe en wanneer is deze casus afgesloten.

Uit de stukken blijkt dat 23 januari 2014 de eerste documenten in deze casus zijn opgeslagen. Op 29 januari 2014 is een casusbeschrijving gemaakt. Het laatste document dat op deze casus betrekking heeft, dateert van 20 maart 2014; zie verder antwoord op vraag 6 d. en 6 e.

- h. Verstrek alle aanvullende stukken die betrekking hebben op casus Arena, waaronder in elk geval het genoemde signaal.

Alle beschikbare stukken met betrekking tot de casus Arena zijn op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt. Er zijn geen aanvullende documenten aangetroffen. [ ] beschikt eveneens niet over aanvullende documenten. Hij bevestigt dat het signaal destijds mondeling is verstrekt aan de medewerker van Toeslagen.

7. In het document '9-Opdrachtformulier Productieregister \_ casus [ ] is vermeld: "Toezichtsactie n.a.v. signaal m.b.t. Bulgaarse aanvragers"

- a. Verstrek een kopie van het signaal met betrekking tot Bulgaarse aanvragers.

Uit de documenten van casus [ ] blijkt dat de FIOD als eerste gesignaleerd heeft dat er twee BSN's uit een eerder fraudeonderzoek weer actief waren. Vervolgens heeft Toeslagen getoetst bij Logius of zij de activiteiten herkenden. Logius bevestigde deze activiteiten. Via een e-mail gedateerd op 21 februari 2014 merkten zij op: "(...) *We hebben gezien dat bepaalde accounts vaak via hun DigID account inloggen op de site van Belastingdienst Toeslagen (...) Ik adviseer je om na te gaan of hier aan jullie zijde verdacht wordt gehandeld door deze accounts. Ik vind het in ieder geval opvallend (...).*" Deze e-mail heeft als onderwerp 'Bulgaren-fraude' en is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

De eerste tip van de FIOD blijkt uit een e-mail, die door Logius op 12 februari 2020 aan Toeslagen is verstrekt. Deze e-mail, gedateerd 17 februari 2014, vindt u als bijlage 3.

- b. Geef hierbij aan waar de 'toezichtsactie' uit bestond en wanneer deze heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van signalen over mogelijk misbruik van toeslagen door Bulgaarse aanvragers heeft een toezichtactie plaatsgevonden in de periode juli-december 2014. Van deze aanvragers zijn gegevens geanalyseerd. Uit de analyse zijn 246 BSN's geselecteerd. Hoe deze selectie heeft plaatsgevonden, is niet meer te achterhalen. Van deze burgers zijn de lopende toeslagen stopgezet. De betrokkenen hebben een brief ontvangen met het verzoek om aan de balie bij Toeslagen langs te komen om bewijsstukken te overleggen waaruit bleek dat recht op kinderopvangtoeslag bestond.

8. In het bestand ' Betr\_ Re\_ 3 vraagjes' staan diverse e-mails. Uit deze e-mails blijkt dat er een verhoogde activiteit van Roemeense aanvragers zou zijn, met betrekking tot casus Genua.

- a. Verstrek alle documentatie met betrekking tot casus Genua.

Er zijn geen documenten buiten de aangehaalde e-mail aangetroffen die op deze casus betrekking hebben.

**b. Geef aan wanneer casus Genua is gestart, en hoe en wanneer deze is afgesloten.**

In een mail van 20 februari 2014 tussen twee medewerkers van Toeslagen wordt geschreven: "ad 2 – we hebben een signaal gehad via Blauw uit de gemeente Sappemeer over het inschrijven v. 10-tallen Roemenen --> casus Genua --> query aangevraagd".

Behalve deze verwijzing naar casus Genua is geen enkele andere verwijzing of aanwijzing naar deze casus aangetroffen binnen Toeslagen. Er zijn dan ook geen documenten aangetroffen die op deze casus betrekking hebben. De genoemde oud-medewerkers kunnen zich eveneens een casus met deze naam niet herinneren. Het lijkt erop dat casus Genua zich niet verder heeft ontwikkeld. Wat betreft de melding kon een van de betrokken medewerkers zich herinneren dat de gemeente Sappemeer had aangegeven dat veel Roemenen tegelijkertijd zich in de gemeente hadden ingeschreven.

**Ad iii. Gevorderde stukken tijdens het onderzoek ter plaatse van de AP op 25 april 2019**

**9. Uit een aantal van de gevorderde stukken volgen de termen 'risicoselectie' of 'risicoscore'. In het document 'Beschrijving\_screeningsteam\_casus\_Gistel\_vs 0.1' (p. 9) is bijvoorbeeld vermeld: "Gemiddelde risicoselectie KOT". Verder is in het document 'Beschrijving\_Screeningsteam\_Casus\_Kortrijk\_vso.i' (p. 4) vermeld: "Burger heeft gereageerd op de vraagbrief vanuit risicoselectie" en "3 van de 32 aanvragers heeft een risicoscore van boven de 0,60".<sup>1</sup>**

**a. Geef aan wat wordt bedoeld met 'risicoselectie' en 'risicoscore'.**

Risicoselectie en risicoclassificatie zijn twee woorden voor hetzelfde proces. Bij de risicoclassificatie ordent Toeslagen alle aanvragen op volgorde van risico. Dit risico wordt vastgesteld door de aanvraag te vergelijken met voorbeelden van juiste en onjuiste aanvragen. Hoe meer een aanvraag lijkt op een onjuiste aanvraag, hoe hoger het risico. Om deze vergelijking te maken, kijkt Toeslagen naar enkele tientallen indicatoren, zoals de afstand tussen woning en opvanglocatie en de hoogte van het aantal opvanguren. Dit resulteert in een risicoscore tussen 0 en 1, waarbij 1 de hoogst mogelijke risicoscore is en 0 de laagste. Alleen als een aanvraag scoort op meerdere indicatoren komt een aanvraag tot een hoge risicoscore.

**b. Licht toe op welke wijze het CAF gebruikmaakt van risicoselectie of risicoscores. Betrek in uw antwoord de rol van het gegeven nationaliteit.**

CAF gebruikte de gegevens uit de risicoclassificatie van Toeslagen om te toetsen of bij een signaal veel aanvragen betrokken waren met een hoge risicoscore. Het model werd niet gebruikt om CAF-casussen te selecteren of onderkennen, maar wel ingezet om binnengekomen signalen te voorzien van aanvullende informatie. Het model geeft inzicht in het risico van individuele aanvragen en geeft geen inzicht in het risico van een groep. In CAF werden de risicoscores van individuele aanvragers wel gebruikt om zicht te krijgen op de (gemiddelde) scores in een specifieke groep burgers. Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap werd gebruikt in deze risicoclassificatie en speelde als één van de indicatoren een rol in de totaalscore.

**c. Geef aan hoe dit zich verhoudt tot het risicoclassificatie model, gebruikt voor uitworp en handmatige beoordeling van aanvragen bij de afdeling Toeslagen.**

Dit betreft hetzelfde model.

<sup>1</sup> Daarnaast volgt uit het Verslag TWO van 5 februari 2019: "Kot; Rs groter dan 0,80; aanvragers met vermelding in Fsv; aanvrager in toezichtactie en hoge uren aanvraag (Do > 200 uur en Bso > 130 uur per maand)."; Verder volgt uit 'Beschrijving\_Screeningsteam\_Casus\_Blankenberge\_vs0.1': "Risicoscore KOT 10 van de 420 (2,38%) aanvragers heeft een risicoscore van boven de 0,60."



**10. In het conceptverslag TWO van 8 mei 2018 (p. 2) is vermeld: "[redacted] bespreekt of voor Casus [redacted] een actualiteitscheck gedaan kan worden in Heidi."**

**a. Geef aan wat 'Heidi' is.**

Medio 2013 is de functionaliteit 'Heidi' beschikbaar gekomen voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS). De functionaliteit kan zoeken op de link tussen IP-adressen en BSN's waarmee toeslagaanvragers het toeslagenportaal benaderen.

**b. Geef aan hoe en door wie 'Heidi' wordt gebruikt.**

'Heidi' wordt alleen gebruikt bij een vermoeden van mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik van toeslagen. 'Heidi' wordt gebruikt door aangewezen en geautoriseerde medewerkers van de teams Fraude, Handhavingsregie (in het verleden) en Data Analyse.

**11. In het document '20180716 Verslag Steam 16 juli 2018' (p. 1-2) is vermeld: "Quickscan leper van [redacted] wordt besproken. Belangrijk is dat het advies volgt uit de bevindingen. Nationaliteit niet meer opnemen in de Quickscan, tenzij het relevant is gelet op overige bevindingen. Het opwerken heeft tot nu toe niet tot veel geleid. [redacted] gaat deze week kijken of hij nog aanknopingspunten ziet."**

**a. Verstrek alle documentatie met betrekking tot de casus leper.**

Deze documentatie is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

**b. Licht toe waarom nationaliteit niet meer moest worden opgenomen in de quick-scan.**

Begin 2018 heeft een medewerker van de Toeslagen vraagtekens gezet bij de toegevoegde waarde van het gebruik van nationaliteit in de quick-scan. Deze medewerker heeft in april 2018 gemeld dat nationaliteit niet meer in de quick-scan zal worden opgenomen. De basis van de quick-scans werd gevormd door query's waar onder meer gegevens over nationaliteit in opgenomen waren. Op 7 juni 2019 heeft het management van Toeslagen besloten tevens te stoppen met het uitvragen van de indicator nationaliteit in queryverzoeken. Daarmee wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van analyse en onderzoek.

**c. Licht toe aan de hand van voorbeelden wanneer gelet op overige bevindingen nationaliteit wel opgenomen zou worden in de quick-scan.**

Er zijn geen voorbeelden bekend van na april 2018 opgepakte signalen waarbij de regel nationaliteit is ingevuld. De suggestie dat dit bij 'overige bevindingen' wel zou gebeuren, is in de praktijk niet toegepast. Nu de query's vanaf juni 2019 geen nationaliteit meer bevatten, is opname in de quick-scan niet meer mogelijk.

**12. In het document '20190108 Verslag TWO' is vermeld "Casus van de 22 bsn's (Syrië). [redacted] stemt af met collega tl-ers."**

**a. Verstrek alle documentatie met betrekking tot de genoemde casus.**

Deze documentatie is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

**b. Geef aan wat de aanleiding of het signaal was om deze zaak op te pakken.**

Bij het CAF-team werd een aantal onderzoeken uitgevoerd naar mogelijke massale aangiftesfraude met kosten voor de inburgering (scholingskosten) aan de fiscale kant. Uit een van deze onderzoeken kwam een IP-adres naar voren vanaf waar mogelijke valse IH-aangiften werden ingediend. Dit IP-adres is gedeeld met Toeslagen om ook te kijken naar de rechtmatigheid van de toeslagaanvragen die via dit IP-adres werden ingediend. Er zijn bij de

betrokken aanvragers bewijsstukken opgevraagd om de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te controleren. In een enkel geval heeft dit geleid tot een aanpassing van het recht; er waren geen stopzettingen aan de orde.

#### Ad iv. Overige vragen

**13. Op 25 april 2019 heeft [ ] aan toezichthouders van de AP verklaard dat het risicomodel niet wordt gebruikt door het CAF. Het risicomodel zou volgens [ ] alleen gebruikt worden bij individuele toeslagaanvragen.<sup>2</sup> Dit lijkt tegenstrijdig te zijn met de openbaar gemaakte stukken naar aanleiding van de beslissing op het Wob-verzoek<sup>3</sup> en eerder verkregen stukken naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse van de AP op 25 april 2019.<sup>4</sup>**

**Verklaar deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid en betrek hierbij uw antwoord op vragen 3, 4d en 9 uit deze vragenlijst.**

[ ] heeft verklaard dat het risicoselectiemodel door Toeslagen gebruikt wordt om het risico op fouten bij individuele toeslagaanvragen vast te stellen. De aanvragen met de hoogste score worden ter handmatige behandeling aangeboden.

De CAF-onderzoeken vinden hun aanleiding in een concreet signaal. Het risicoselectiemodel, dan wel de uitkomsten van dit model, zijn nooit aanleiding tot het starten van een CAF-onderzoek. Het CAF-team maakt aldus geen gebruik van het risicomodel als selectiemethode om onderzoeken te starten. Ten aanzien van de tekst in de openbaargemaakte e-mail is niet goed te duiden welke 'risico-analyse' bedoeld wordt. 'Een verhoogde activiteit van Roemeense aanvragen' kan in elk geval niet uit het risicoselectiemodel van Toeslagen blijken.

Het incidentele gebruik van de uitkomsten van het risicoselectiemodel door het CAF-team is toegelicht in antwoord 3d en 9b.

**14. Op 25 april 2019 heeft [ ] aan toezichthouders van de AP verklaard dat signalen die binnenkomen bij het fraudemeldpunt, worden opgewerkt door middel van een query en een quick-scan.<sup>5</sup>**

**Geef aan of elk signaal wordt onderzocht en opgewerkt, of dat er een selectie wordt gemaakt. Indien er een selectie wordt gemaakt, geef aan hoe dit gebeurt. Betrek in uw antwoord of nationaliteit hierbij een rol speelt. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Alle interne en externe signalen met betrekking tot toeslagen die zien op mogelijke fraude (enkelvoudig of georganiseerd) komen centraal binnen bij het fraude-meldpunt van Toeslagen.

Een signaal dat ziet op mogelijke fraude gepleegd door een individuele burger wordt door het meldpunt geprioriteerd. Er wordt hierbij onder meer gekeken naar herkomst van de melding (bijvoorbeeld politie, GGD), financieel belang en hoe concreet de melding is. Nationaliteit speelt bij de prioritering geen rol. Vervolgens worden de meldingen met de hoogste prioriteit behandeld door medewerkers van de afdeling fraude. Deze meldingen worden niet opgenomen in een quick-scan.

De fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude (bijvoorbeeld samenspanning tussen kinderopvangorganisatie en vraagouders) worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM). Dit team bestaat uit medewerkers van fraude, toezicht, handhavingsregie en data-analyse. Dit team prioriteert de meldingen. Hierbij wordt onder meer

<sup>2</sup> Zie gespreksverslag [ ] brief van 8 mei 2019, kenmerk; z2018-22445.

<sup>3</sup> Zie Bijlage 1.3 (p. 33-34), te raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/besluit-op-wob-verzoek-over-combiteam-aanpak-facilitators-caf>

<sup>4</sup> Zie stukken genoemd bij vraag 12 uit deze vragenlijst.

<sup>5</sup> Zie gespreksverslag [ ] brief van 8 mei 2019, kenmerk: z2018-22445.

gekeken naar de herkomst van de melding, inhoud van de melding en omvang van de mogelijke fraude. Nationaliteit speelt bij de prioritering geen rol. De signalen met de hoogste prioriteit worden opgenomen in een zogenaamde quick-scan.

Aan de beschreven werkwijze is niets gewijzigd sinds 25 mei 2018.

**15. Licht toe of de nationaliteit van de houder van een gastouderbureau, of die van de aangesloten vraag- of gastouders, direct of indirect, ooit aanleiding is geweest voor een onderzoek naar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag. Zo ja, verstrek al de documenten die betrekking hebben op dit onderzoek.**

Aanleiding voor het starten van een onderzoek naar georganiseerd misbruik of oneigenlijk gebruik van toeslagen is altijd een intern of extern ontvangen signaal gebaseerd op specifieke gedragingen. Die signalen betreffen soms wel specifieke nationaliteiten.

De aanleiding voor het onderzoek naar vraagouders in de casus Arena is een melding over mogelijke fiscale onjuistheden van een groep burgers met de Ghanese nationaliteit. Vervolgens is, aan de hand van dit signaal, een query gedaan naar alle burgers met de Ghanese nationaliteit met een lopende toeslagaanvraag.

Met de kennis van nu is deze query, waarbij enkel op nationaliteit is geselecteerd, disproportioneel.

Deze documentatie over deze casus is op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

**16. Geef aan van wie de gegevens worden verwerkt in TVS en BVR. Betrek in uw antwoord of het gaat om alle personen die in de Basisregistratie Personen zijn geregistreerd, of enkel om personen die een toeslagaanvraag indienen.**

BVR is een generiek systeem van de Belastingdienst voor persoon- en adresgegevens. Hierin staan alle personen uit de Basisregistratie Personen (BRP), aangevuld met NNP (Niet Natuurlijke Personen) en RNI (Registratie Niet Ingezetten). Toeslagen heeft geen rechtstreekse aansluiting op de BRP en RNI, maar maakt gebruik van BVR.

Bij de implementatie van het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) is de keuze gemaakt om gegevens van alle burgers in het systeem op te nemen teneinde huishoud-samenstellingen correct vast te stellen. Daarmee bevat TVS dus zowel actueel toeslagbetrokkenen, als historisch-toeslagbetrokkenen en niet-toeslagbetrokkenen.

Concreet zijn bij de datastart van TVS in oktober 2010 de volgende groepen burgers in TVS opgenomen:

- alle toen levende burgers woonachtig in Nederland;
- Nederlanders woonachtig in het buitenland.

Sindsdien ontvangt TVS via BVR alle BRP-mutaties.

#### Achtergrond

In artikel 3 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) is beschreven op basis waarvan het Awir-partnerschap bepaald moet worden. Uit de systematiek vloeit voort dat bijvoorbeeld in geval van verhuizingen opnieuw getoetst moeten worden op artikel 3 van de Awir. Als voorbeeld een ouder met een minderjarig kind en een toeslag die gaat samenwonen met iemand niet die nog geen toeslag ontvangt. In dat geval zal er (waarschijnlijk) een Awir-partnerschap ontstaan tussen de ouder en de niet-toeslagbetrokkenen.

Een andere verplichting is om ook het inkomen van alle medebewoners mee te nemen bij het bepalen van de recht en hoogte van een huurtoeslag. Hiervoor is het nodig om de actuele gegevens te hebben van alle burgers die op het adres ingeschreven zijn waarvoor de huurtoeslag wordt aangevraagd.

Door verhuizingen en andere oorzaken die niet te voorspellen zijn is het noodzakelijk om Awir-partnerschappen en medebewoners (opnieuw) te bepalen. Hiervoor zijn persoonsgegevens van de niet-toeslagbetrokkenen nodig. Deze gegevens zijn afkomstig uit de BRP. Alle overige gegevens die nodig zijn voor het bepalen van het recht en hoogte van de toeslag worden verzameld nadat een toeslagrelatie is vastgesteld en de niet-toeslagbetrokkene een actief toeslagbetrokkene is geworden.

Met de gegevens uit de BRP die in het systeem aanwezig zijn, kan een niet-toeslagbetrokkene inloggen op het burgerportaal van Toeslagen. Hierdoor is het voor deze burger mogelijk om, indien gewenst, direct een toeslag aan te vragen met minimale inspanning van de kant van de burger. Een andere verwerking die aansluit op het bevorderen van de zelfredzaamheid is het attenderen van burgers dat een toeslag aangevraagd kan worden voor financiële ondersteuning. Voorbeeld hiervan is het attenderen van jongeren die binnenkort 18 jaar worden, en daarmee een zorgtoeslag kunnen aanvragen.

Bij de beantwoording van de vragen is uitgegaan van nu levende personen. Zowel in BvR als in TVS komen ook overledenen voor.

**a. Geef aan hoeveel personen er op dit moment geregistreerd staan in respectievelijk BVR en TVS (indien mogelijk, geef anders een schatting).**

Op peildatum 27 januari 2020 staan in BVR 21,8 miljoen natuurlijke personen. Dit aantal betreft zowel ingezetenen als niet-ingezetenen die een BSN bezitten.

In TVS staan 20,8 miljoen personen. Dit verschil wordt veroorzaakt door niet-Nederlanders met een BSN die voor 2011 (migratiedatum TVS) Nederland hebben verlaten.

**b. Geef aan hoeveel personen met uitsluitend een niet-Nederlandse nationaliteit geregistreerd staan in BVR en TVS.**

In BVR zijn er 4,75 miljoen burgers die geen Nederlandse nationaliteit hebben. Van 1,02 miljoen personen is helemaal geen nationaliteit bekend. Dus er zijn 3,73 miljoen burgers met uitsluitend een niet-Nederlandse nationaliteit.

In TVS zijn er 3,81 miljoen personen geen Nederlandse nationaliteit hebben. Van 0,52 miljoen burgers is helemaal geen nationaliteit bekend. Dus er zijn 3,29 miljoen burgers met uitsluitend een niet-Nederlandse nationaliteit.

Op dit moment ziet de populatie kinderopvangaanvragers 2020 er als volgt uit:

Nederlandse nationaliteit	587.000
niet-Nederlandse nationaliteit	36.000 (waarvan 1.000 nationaliteit onbekend)

**c. Geef aan hoeveel personen met de Nederlandse en daarnaast nog een tweede (of derde etc.) nationaliteit geregistreerd staan in TVS en BVR.**

In BVR staan op 27 januari 2020 twaalf levende personen die naast de Nederlandse nationaliteit ook met een andere nationaliteit geregistreerd staan. Voor elf personen is de oorzaak een inconsistentie met de BRP, omdat in de BRP bij deze personen alleen de Nederlandse nationaliteit geregistreerd staat. Deze inconsistentie wordt middels een synchronisatie-actie opgelost. Een persoon betreft een niet-ingezetene die naast de Nederlandse ook een andere nationaliteit in de BRP heeft. BVR volgt in dezen de BRP.

Op dit moment zijn er in TVS nog 22.000 burgers met gegevens omtrent een tweede nationaliteit. De Belastingdienst/Toeslagen verwacht dit binnen enkele weken tot minder dan 1.000 te reduceren; zie voor een uitgebreidere toelichting het antwoord op vraag 20

**17. Geef aan waarom het CAF queryverzoeken liet uitvoeren op zowel TVS als BVR. Betrek in uw antwoord of er verschillende persoonsgegevens verwerkt worden in de twee systemen.**

BVR is het generieke systeem van de Belastingdienst voor persoonsgegevens, de registratie in TVS is daar een afgeleide van. BVR is dus in beginsel actueler, bovendien qua database opbouw toegankelijker. Voor query's op persoonsgegevens is BVR gebruikt. Toeslag specifieke informatie (aanvragen van een toeslag, het aantal opvanguren, en de opvanglocatie) is alleen te vinden in TVS. Hiervoor is TVS gebruikt.

**18. Licht toe welke geautomatiseerde en welke menselijke handelingen plaatsvinden, nadat een belanghebbende een aanvraag om kinderopvangtoeslag heeft ingediend. Betrek in uw antwoord welke plek het risicoclassificatie model in deze keten van handelingen inneemt. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Belanghebbenden kunnen met hun DigiD inloggen op het Toeslagenportaal. Gegevens van kinderen en de (vermoedelijke) partner worden vooringevuld. Na het invullen van de opvanggegevens kan de aanvraag digitaal verzonden worden. Deze wordt direct verwerkt door het back-end systeem (TVS). Bij digitale aanvragen is de kans op uitval (ontbrekende gegevens) nagenoeg nihil, omdat ontbrekende gegevens normaal gesproken in de web-transactie worden afgevangen. Afgezien van een eventuele uitworp, vindt in deze fase geen inhoudelijke beoordeling plaats. Er vindt een berekening/toekenning op basis van de ingevoerde gegevens plaats. De uitkomst is (afgezien van eventuele technische fouten) binnen enkele minuten weer beschikbaar op het burgerportaal. Dit is de conceptbeschikking.

Bij schriftelijke aanvragen is uitval denkbaar (als de gegevens ontbreken of onleesbaar zijn). In dat geval wordt geprobeerd de gegevens met Belastingdienst bronnen en/of door middel van contact met de aanvrager te achterhalen.

Uitworp (signalering van inconsistentie, risico) is het geval als bijvoorbeeld als een eigen kind niet op hetzelfde adres staat ingeschreven. Er wordt wel berekend, maar het signaal wordt aangeboden aan een behandelmedewerker voor controle.

Een keer per maand worden alle klaarstaande conceptbeschikkingen omgezet in formele beschikkingen en klaargezet voor betalen. Voorafgaand aan deze run worden een beperkt aantal posten geselecteerd voor nader onderzoek. Dat gebeurt op basis van twee criteria:

- een hoog bedrag aan toegekende toeslag (op jaarbasis €  of meer);
- de uitkomsten van het risicoclassificatie-model.

Alleen de geselecteerde posten worden handmatig beoordeeld. Deze beoordeling kan bestaan uit:

- direct vrijgeven, omdat de post recent is beoordeeld;
- vrijgeven na controle van één of meer gegevens, zonder interactie met de aanvrager;
- aanvullende informatie opvragen bij de aanvrager.

Na een akkoord of aanpassing door een medewerker wordt de aanvraag vrijgegeven voor 'beschikken' en wordt de toeslag uitbetaald aan de burger en worden eventuele achterstallige betalingen met de eerste betaling meegenomen.

Er zijn geen AVG-gerelateerde wijzigingen in dit proces sinds 25 mei 2018.

**19. Geef aan wat de uitworp en handmatige beoordeling van een aanvraag voor concrete gevolgen heeft voor de aanvrager. Geef aan of hierin iets is gewijzigd sinds 25 mei 2018.**

Uitworp/handmatige beoordeling kan leiden tot het tegenhouden van de vrijgave van de conceptbeschikking en daarmee tot het uitstellen van de uitbetaling van het (nieuwe) toeslagbedrag. Veelal zal er ook een verzoek om bewijsstukken naar de aanvrager worden

verzonden. Na ontvangst van de stukken volgt beoordeling door een medewerker. Na geheel of gedeeltelijk akkoord wordt de aanvraag vrijgegeven voor 'beschikken', wordt de toeslag uitbetaald aan de burger en worden eventuele achterstallige betalingen met de eerste betaling meegenomen.

Er zijn geen AVG-gerelateerde wijzigingen in dit proces sinds 25 mei 2018.

**20. Geef aan of de (historische) gegevens over de tweede nationaliteit van burgers inmiddels volledig zijn verwijderd uit de systemen van de Belastingdienst/Toeslagen. Als dit het geval is, onderbouw dit met documenten. Verklaar anders waarom dit nog niet is gebeurd.**

De gegevens met betrekking tot nationaliteit worden in TVS in drie subsystemen vastgelegd, te weten: FeitenRegistratie (FRS), Klantbeeld (KLB) en Toeslagvaststelling (TSL). Verwijdering uit deze systemen vergt zorgvuldige voorbereiding en uitvoering om te voorkomen dat bestaande toekenningen geraakt worden.

De volgende factoren maken verwijderen uit TVS complex:

- TSL is gebaseerd op het zogenaamde Tijdlijnen Objecten Model. Essentie daarvan is dat gegevens nooit worden verwijderd of overschreven, maar voorzien worden van geldigheids-markeringen (i.h.k.v. archivering, tracing, audittrail); fysiek verwijderen was vanuit systeem-opzet als onnodig c.q. onwenselijk gedefinieerd, dus er was nog geen ervaring mee;
- in de voorliggende systemen (BRP) is niet gedefinieerd of de Nederlandse nationaliteit in veld1 of veld2 staat (beide komen voor); de schoningsactie varieert per burger;
- in de technische verwerking zijn verblijfstitel, nationaliteit1 en nationaliteit2 aan elkaar gekoppeld; afhankelijk van het aantal mutaties in de afgelopen tien jaar, varieerde hierdoor ook de complexiteit per burger;
- bij nieuwe omstandigheden begint TVS opnieuw te rekenen, dus te snel weghalen van informatie zou kunnen leiden tot ongewenste herberekeningen/foute toeslagen;
- sommige burgers hebben pas na 2012 de Nederlandse nationaliteit verkregen, dan hebben de Belastingdienst/Toeslagen een periode met één (niet-NL) nationaliteit en een periode met twee nationaliteiten, dat moet netjes omgehangen worden.

Tijdlijn

- a. medio juli 2019 zijn alle burgers met dubbele nationaliteiten niet meer raadpleegbaar voor reguliere behandelaars. Daarmee is deze informatie alleen nog toegankelijk voor specialisten met databasetoegang;
- b. de fysieke verwijdering uit het subsysteem FRS is geheel gerealiseerd per 27 september 2019;
- c. de fysieke verwijdering uit het subsysteem KLB is geheel gerealiseerd per 27 september 2019;
- d. de fysieke verwijdering uit het subsysteem TSL is per 31 december 2019 voor 78% van de oorspronkelijke 1,4 miljoen burgers gerealiseerd;
- e. per 12 januari 2020 is dit percentage gestegen tot 92% zodat op dit moment nog 110.000 burgers in de systemen staan met twee nationaliteiten, terwijl dat alleen de NL-nationaliteit behoort te zijn;
- f. De populatie van 110.000 betreft voor een substantieel deel burgers, die binnen de volledige tijdlijn van TVS ook de Nederlandse nationaliteit hadden. Voor deze groep is verwijdering van de gegevens gerealiseerd tijdens de release van 9 februari 2020.
- g. Er resteert nu een groep van ongeveer 22.000 burgers. Dit betreft veelal burgers die binnen de tijdlijn van TVS de Nederlandse nationaliteit hebben verkregen. Inmiddels is ook hiervoor een technische oplossing gevonden die het restant tot circa 1.000 zal reduceren. Uitvoering hiervan staat gepland tijdens de release van 6 maart 2020.
- h. De restgroep wordt in de maanden daarna behandeld.

Van de genoemde 110.000 burgers waar op dit moment nog een dubbele nationaliteit aanwezig is, hebben er 3.400 een aanvraag kinderopvangtoeslag.

#### Overige acties

- Daarnaast zijn in 2019 de gegevens verwijderd uit het datawarehouse en de analyseomgeving (gegevensfundament Toeslagen).
- Ten behoeve van het lopende onderzoek van de Auditdienst Rijk (ADR) en van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen is een back-up van de status op 12 september 2019 gearhiveerd in een datakluis.
- Zowel van TVS, als van de analyseomgeving worden back-up's gemaakt. De bewaartermijn van back-up's is respectievelijk drie weken voor TVS en drie maanden voor de analyseomgeving.

De beschreven tijdlijn en acties kunnen niet met onderliggende documenten worden onderbouwd. Wel bestaat de mogelijkheid om inzage in de systemen te krijgen.

## Bijlage 1

**Memo**      *GOK-analyse*

Aan            INTERN

Van

Datum        Xx oktober 2013

Kenmerk      GOK-01

### **Voorwoord**

lets uit de inleiding

Nog het nodige uit te werken/vragen die uitstaan enz.



## CONCEPT

1	INLEIDING.....	3
2	AANLEIDING GOK-ONDERZOEK .....	3
3	BESTAND MET GEEN-OUDER-KINDRELATIES .....	4
4	NADER ONDERZOEK EN WERKWIJZE .....	5
5	RESULTATEN .....	5
5.1	De 5 meest voorkomende BSN's (in de rol van aanvrager).....	5
5.1.1	BSN [redacted] .....	5
5.1.2	BSN [redacted] .....	6
5.1.3	BSN [redacted] .....	6
5.1.4	BSN [redacted] .....	6
5.1.5	BSN [redacted] .....	7
5.1.6	BSN [redacted] .....	7
5.2	Bankrekeningnummers met de meeste BSN-koppelingen.....	7
5.2.1	Bankrekeningnummer [redacted] .....	7
5.2.2	Bankrekeningnummer [redacted] .....	7
5.2.3	Bankrekeningnummer [redacted] .....	7
5.3	De 5 meest voorkomende IP-adressen (info vanuit Logiussysteem) .....	8
5.3.1	IP-adres [redacted] .....	8
5.3.2	IP-adres [redacted] .....	8
5.3.3	IP-adres [redacted] .....	9
5.3.4	[redacted] .....	9
5.3.5	IP-adres [redacted] .....	9
5.3.6	Resumé .....	9
5.4	LRK .....	9
5.4.1	Registratienummer LRK [redacted] .....	10
5.4.2	Registratienummer LRK niet bekend, postcode in LRK-bestand op plaats LRK-nummer [redacted] .....	10
5.5	Hoogst scorende kinderen .....	11
5.6	[redacted] .....	11
5.7	[redacted] .....	12
5.8	Geen enkele relatie .....	12

### 1 Inleiding

Door medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen te Utrecht (Toeslagen/Utrecht) en de Belastingdienst/FIOD te Haarlem (FIOD/Haarlem) wordt vanaf juni 2013 onder de werknaam GOK ('Geen-Ouder-Kindrelatie') een onderzoek ingesteld naar een aantal aanvragen Kinderopvangtoeslag (KOT).

Het betreft aanvragen die vanaf begin 2012 tot en met april 2013 zijn gedaan bij de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst.

Het onderzoek richt zich op die aanvragen waarvan in BVR tussen de in de aanvragen vermelde ouders en kinderen geen familierelatie is aangetroffen, hoewel de aanvraag dus wél een zodanige relatie tussen beiden suggereert.

Op 17 juni 2013 heeft overleg plaatsgevonden tussen medewerkers van Toeslagen/Utrecht, de FIOD en officier van justitie bij het FP in Amsterdam die speciaal is belast met KOT-zaken, [redacted]

In dat overleg is afgesproken dat onderzoek zal worden ingesteld in de ter beschikking staande bestanden met GOK-gegevens over KOT-aanvragen.

Doel van het onderzoek is na te gaan of er sprake is van het plegen van strafbare feiten in georganiseerd verband. Het gaat daarbij dus niet om elke aanvraag afzonderlijk die mogelijk ten onrechte is gedaan, maar om groepen van aanvragen die gemeenschappelijke kenmerken vertonen en waar mogelijk sturing van 'bovenaf' heeft plaatsgevonden. Het is daarbij van belang te onderzoeken of er een gestructureerd verband tussen die verschillende groepen van aanvragen bestaat.

Het resultaat van een eerste onderzoek dient het mogelijk te maken keuzes te maken ten behoeve van het instellen van een strafrechtelijk onderzoek.

Bij het zoeken naar gemeenschappelijke kenmerken is primair uitgegaan van KOT en niet van KIT, huur- en zorgtoeslag. Pas nadat verzamelingen met gemeenschappelijke kenmerken waren aangetroffen, is in een aantal gekeken naar de drie laatstgenoemde vormen van toeslagen.

Ten behoeve van de volledige bij aanvragen KOT van toepassing zijnde wet- en regelgeving wordt verwezen naar de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Wet kinderopvang, het Besluit KOT en tegemoetkomingen in kosten kinderopvang en de Regeling Wet kinderopvang.

Door het team strategische opsporingsinformatie (SOI) van de FIOD is reeds in 2010 een bestuurlijke rapportage uitgegeven over fraude met kinderopvangtoeslag. Daarbij is in het bijzonder de relatie tot (malafide) gastouderbureaus beschreven.<sup>1</sup>

### 2 Aanleiding GOK-onderzoek

In februari 2013 is door BD/Toeslagen geconstateerd dat een inwoner uit [redacted] ten onrechte KOT heeft ontvangen, zonder kinderen te hebben.

Los van deze constatering heeft zich 20 juni 2013 nog een inwoner uit [redacted] gemeld, wonend in dezelfde straat als de eerste inwoner, die zich erover beklaagde dat op zijn naam en met gebruikmaking van zijn BSN ten onrechte aanvragen zijn gedaan voor kinderopvang-, zorg- en huurtoeslag. Hij meldde daarbij dat zijn bankrekeningnummer ten behoeve van het ontvangen van betalingen door de Belastingdienst, zonder dat hij daarom had verzocht, door de Belastingdienst was gewijzigd. Hij had van Toeslagen/Utrecht correspondentie ontvangen betreffende die aanvragen en dat veranderde bankrekeningnummer.

<sup>1</sup> Van Lil en Plukkel: Fraude met kinderopvangtoeslag in relatie tot gastouderbureaus

## CONCEPT

De melder beschikt over een eigen woning en heeft derhalve geen recht op huurtoeslag, heeft geen kinderen en daarom geen recht op KOT en heeft evenmin recht op zorgtoeslag.

Naar aanleiding van de eerste constatering heeft onderzoek plaatsgevonden naar het bestaan van een relatie tussen de melder ('aanvrager') en de op de aanvragen vermelde kinderen waarvoor KOT werd aangevraagd. In BVR bleek geen relatie tussen beiden te zijn opgenomen.

### 3 Bestand met Geen-Ouder-Kindrelaties

Toeslagen/Utrecht heeft naar aanleiding van het niet voorkomende in BVR van een familierelatie bij deze melding een nader onderzoek ingesteld naar het in het algemeen *niet* bestaan van een familierelatie in BVR van in aanvragen KOT genoemde ouders en kinderen.

Daarbij is van belang dat recht op KOT bestaat indien aan een aantal voorwaarden is voldaan.

xx

Vier van die voorwaarden over 2012 (??) én 2013 zijn dat

- een belanghebbende (in het algemeen één van de ouders) slechts kan aanvragen voor zijn eigen (pleeg/adoptie-) kind(-eren) (art. 4 lid 1 Awir);
- ouder(s) en kind(-eren) waarvoor een aanvraag plaatsvindt, op hetzelfde woonadres moeten staan ingeschreven (art. 4 lid 1 Awir, tenzij sprake is van een kind dat tot meerdere huishoudens behoort, zoals na een scheiding kan voorkomen);
- het kind waarvoor KOT wordt aangevraagd nog niet op het voortgezet onderwijs zit, m.a.w. in het algemeen niet ouder is dan 12 jaar (art 1 Wet kinderopvang).
- aanvrager minimaal dient te beschikken over de Nederlandse nationaliteit (**art xx**).

**Eigen kind-vraag nog niet beantwoord.**

**Zelfde adres, hoe werd niet op gecontroleerd (tot wanneer niet)**

**Nederlandse nationaliteit: is geen 'harde eis'.**

**Antwoord op voorwaarden 2012 is er nog niet.**

Uit de in het onderzoek betrokken aanvragen komt naar voren dat in de onderzochte aanvragen

- 1085 unieke aanvragers (BSN's) worden genoemd die volgens BVR *geen* familierelatie hebben met één of meer kinderen en
- 1569 unieke kinderen worden genoemd die op hun beurt, gezien BVR, geen relatie hebben met één of meerdere ouders uit de groep aanvragers; dit laat onverlet dat deze kinderen in BVR wel een relatie kunnen hebben met een 'andere' (mogelijk daadwerkelijke) ouder (**art xxx**)

In deze groep van 1569 zitten ongeveer 160 kinderen die op het moment van het aanvragen van KOT ouder dan 12 jaar waren. Van die 160 kinderen zijn er ongeveer 35 ouder dan 20 jaar. Het oudste 'kind' is geboren in 1952. Ten behoeve van dit destijds 60-jarige kind is over 2012 ruim € 9.000,- KOT uitbetaald.

Daarbij zij opgemerkt dat in BVR pleeg- en adoptierelaties niet zijn opgenomen.

**DAAR MOETEN WE NOG WAT MEE. Het volstaat niet om de 2000 relaties af te zetten tegenover alle aanvragen, want het is juist logisch dat het ontbreken van een relatie in onze verzameling zit,**

**Invalshoek zou zijn vergelijking van adressen van aanvrager en kind. Is lastig omdat adressen aanvrager beschikbaar zijn per datum query en niet de historie. Uit enige handmatige vergelijking, opzoekingen komt als naar dat toch in enkel geval relatie in BVR bestaat op basis van adres.**

Naar aanleiding van de in de periode vanaf 1 januari 2012 tot en met april 2013 gedane

## CONCEPT

aanvragen is in totaal € 14,4 miljoen aan KOT daadwerkelijk uitgekeerd. De uitbetalingen waarbij GOK in het spel is, zijn stopgezet **per datum query**.

Vervolgens is in slechts 5 gevallen tegen deze stopzetting bezwaar gemaakt, waarbij bij nader onderzoek bleek dat zich in die 5 gevallen in BVR wél een relatie tussen aanvrager (ouder) en kind bevond.

## 4 Nader onderzoek en werkwijze

Het bestaan van 1085 aanvragers zonder dat een bijbehorende familierelatie met een kind in BVR werd aangetroffen was aanleiding tot het vormen van een samenwerkingsverband tussen de BD/Toeslagen en FIOD **in xx maart? 2013**.

Zij hebben gezamenlijk een nader onderzoek ingesteld naar gemeenschappelijke en kenmerkende factoren binnen het bestand van de 1085 aanvragers.

### **Beschrijving In Hoofdpijnen Van Werkwijze En Aangelegde Criteria (Onno)**

*Wel bankrekeningnummer, niet tenaamstellingen.*

*Idem IP-adressen*

*Ook Logius, inclusief niet meenemen als meest voorkomend IP*

Het is mogelijk om na te gaan hoeveel is uitbetaald aan KOT (en andere toeslagen) naar aanleiding van de gedane aanvragen. De beantwoording van deze en andere van belang zijnde vragen is in een aantal gevallen tijdrovend.

Zo kunnen ook nog onderzocht worden: de relaties tussen personen, adressen, kinderopvanginstellingen en bankrekeningen. Ook tenaamstellingen van IP-adressen en bankrekeningen zijn van belang.

### **ER ONTSTAAT EEN MOEDERBESTAND (manco's daarin?)**

Vervolgens is op dit moederbestand een aantal selectiecriteria toegepast, zie daartoe paragraaf 5 hierna.

## 5 Resultaten

Als resultaat van nader onderzoek zijn in de groep van 1085 aanvragers verschillende verzamelingen KOT-aanvragen aangetroffen, waarbij de aard van de verzameling afhankelijk is van de gekozen invalshoek.

Hierna wordt op de resultaten ingegaan. Daarbij is ook het aantal koppelingen met IP-adressen vermeld. De inhoud van zo'n koppeling is niet bekend.

### **5.1 De 5 meest voorkomende BSN's (in de rol van aanvrager)**

In het moederbestand is onderzoek gedaan naar de 5 meest voorkomende BSN's die een relatie hebben met een andere entiteit in de bestanden. Zo'n entiteit kan bijvoorbeeld zijn een kind of een IP-adres. Zo is te zien dat deze BSN's relaties hebben met veel verschillende IP-adressen. Daaronder kunnen zich (maximaal) ongeveer 15 IP-adressen bevinden die te zien zijn bij gebruik van een Blackberry. In die gevallen kan contact zijn gezocht vanaf hetzelfde toestel. Om de inhoud van de koppelingen met IP-adressen te achterhalen, dient nader onderzoek plaats te vinden in de bestanden van BD/Toeslagen, voor zover deze gegevens nog beschikbaar zijn (**EVAT-koppeling 400 dagen**)

Omdat tijdens het uitzoeken van de meest voorkomende BSN's een verband in bankrekeningnummers ontstond, zijn uiteindelijk 6 BSN's beschreven.

#### **5.1.1 BSN**

Het meest voorkomende BSN () behoort toe aan een inwoner uit

## CONCEPT

die zowel de Nederlandse als Pakistaanse nationaliteit heeft. Aan zijn BSN zijn 96 IP-adressen gekoppeld. Op basis van de huidige gegevens is thans niet na te gaan in hoeveel gevallen een contact met dit IP-adres heeft geleid tot een daadwerkelijke KOT-aanvraag.

Volgens het moederbestand is slechts één kind gekoppeld aan het BSN van aanvrager. Het betreft een in 2011 geboren kind, dat volgens BVR geen relatie heeft met aanvrager, maar wel met twee andere ouders.

Volgens het LRK-bestand gaat het om voormeld kind en nog een ander kind. Ook dat andere kind heeft 'echte' ouders, niet zijnde de aanvrager. Ook de adressen van aanvrager en kinderen stemmen niet met elkaar overeen.

De daadwerkelijke KOT-betalingen die zijn gekoppeld aan voornoemd BSN bedragen ruim € 5.000,-, uitbetaald op de bankrekeningnummers [redacted]. Aan beide rekeningnummers is alleen het onderhavige BSN gekoppeld. Het is thans niet bekend of deze betalingen voor één of beide kinderen zijn. De betalingen hebben betrekking op de periode december 2012 tot en met april 2013.

In 2012 kreeg aanvrager van de gemeente [redacted] een uitkering Wet werk en bijstand van (afgerond) [redacted],-.

### 5.1.2 BSN [redacted]

Het eerstvolgende BSN ([redacted]) betreft iemand van zowel de Nederlandse als Turkse nationaliteit, die is gekoppeld aan één kind en 77 verschillende IP-adressen. Ook nu weer is niet bekend hoeveel daadwerkelijke aanvragen KOT zijn gedaan onder vermelding van voornoemd BSN als aanvrager. Het kind is geboren in augustus 2011 en woont sinds de geboorte in [redacted]. De aanvrager heeft daar volgens BVR nimmer gewoond. Het LRK-bestand geeft alleen voornoemd kind aan dat gekoppeld is aan aanvrager.

Op de aanvraag is in de periode maart/april 2013 in totaal afgerond [redacted] uitbetaald. Het bankrekeningnummer waarnaar dit bedrag is overgemaakt, komt niet voor bij andere aanvragen.

### 5.1.3 BSN [redacted]

Aan het BSN [redacted] zijn middels een KOT-aanvraag twee kinderen gekoppeld en 75-verschillende IP-adressen. Deze aanvrager heeft de Nederlandse nationaliteit. Beide kinderen zijn gekoppeld aan andere personen dan aanvrager. Ook de adressen zijn verschillend. In het LRK-register is eveneens de koppeling tussen aanvrager en bedoelde twee kinderen aangetroffen.

Op de aanvraag is begin 2013 in totaal ruim [redacted],- uitbetaald op bankrekeningnummer [redacted] waaraan nog 4 andere aanvragers zijn gekoppeld. Inclusief voornoemde [redacted],- is er in 2013 in totaal [redacted] naar dit bankrekeningnummer aan KOT overgemaakt.

Het onderhavige BSN is gekoppeld aan de drie hierna beschreven IP-adressen beginnende met [redacted] (Blackberry). De IP-adressen uit de [redacted] en [redacted] komen 5.3.5 en 5.7).

### 5.1.4 BSN [redacted]

Deze aanvrager heeft zowel de Nederlandse als de Kaapverdise nationaliteit. Aan dit BSN zijn 4 kinderen gekoppeld en 54 IP-adressen. De volgens de aanvr(a)g(en) aan het BSN gekoppelde kinderen hebben volgens BVR nimmer op het adres van aanvrager gewoond. De ouders waaraan zij volgens BVR zijn gekoppeld zijn andere dan aanvrager. Het LRK-register vermeldt eveneens 4 kinderen, gekoppeld aan het BSN.

Naar aanleiding van de aanvraag voor de 4 kinderen is ruim [redacted] uitbetaald in maart 2013 op bankrekeningnummer [redacted]. Aan dit bankrekeningnummer zijn in het GOK-bestand geen andere BSN's gekoppeld.

## CONCEPT

### 5.1.5 BSN [redacted]

Aan dit BSN zijn middels een KOT-aanvraag 4 kinderen gekoppeld. Er zijn 42 verschillende IP-adressen aan gelinkt. Deze 4 kinderen zijn alle in BVR gekoppeld aan andere ouders dan aanvrager. Middels het LRK komt er nog één relatie met een kind bij. Het is thans niet bekend hoe dat mogelijk is.

Op de aanvraag is begin 2013 in totaal ongeveer [redacted] uitbetaald op bankrekeningnummer [redacted]. Met andere woorden, de uitbetaling zoals genoemd in 5.1.3. is terechtgekomen op hetzelfde bankrekeningnummer dat is gekoppeld aan het BSN uit 5.1.5.

De zorg- en huurtoeslag die naar dit bankrekeningnummer zijn overgemaakt, zijn marginaal. Daarbij vermelden de bestanden ook nog thans niet verklaarbare negatieve bedragen.

### 5.1.6 BSN [redacted]

Aan dit BSN zijn 2 kinderen gekoppeld. Beide kinderen (met verschillende achternamen) hebben andere ouders dan aanvrager. Middels het LRK komen daar geen kinderen meer bij.

Er zijn 56 IP-adressen aan genoemd BSN gekoppeld.

Op de aanvraag is in totaal in de eerste helft van 2013 afgerond [redacted] uitbetaald door overmaking op bankrekeningnummer [redacted]. Of er betalingen in 2012 hebben plaatsgevonden, is thans nog niet geheel duidelijk. Op genoemde bankrekeningen hebben geen KOT-betalingen naar aanleiding van andere aanvragen plaatsgevonden.

## 5.2 Bankrekeningnummers met de meeste BSN-koppelingen

Onderzocht is welke bankrekeningnummers de meeste koppelingen hebben met BSN's (dus aanvragers).

Het totaal aantal gevonden bankrekeningnummers bedraagt 1701. Uit deze groep hebben 136 bankrekeningen twee of meer BSN's waaraan zij gekoppeld zijn. Hiervan hebben 53 bankrekeningen 3 of meer koppelingen.

### 5.2.1 Bankrekeningnummer [redacted]

Op het hoogst scorende bankrekeningnummer ([redacted]) met 18 BSN's van unieke aanvragers is afgerond [redacted] overgemaakt in de onderzoeksperiode. De uitbetaling is vermoedelijk nog iets hoger daar in de overzichten ook negatieve posten zijn verwerkt. Aan de 18 BSN's zijn 24 kinderen gekoppeld.

### Welke Irk's eraan gekoppeld, nationaliteiten kinderen

De aanvragers die zijn gekoppeld aan voornoemd bankrekeningnummers hebben de nationaliteit uit diverse landen over de gehele wereld.

Slechts bij één van de BSN's wordt er ook huurtoeslag uitbetaald, op een ander bankrekeningnummer. Zorgtoeslag komt niet voor.

### 5.2.2 Bankrekeningnummer [redacted]

Het volgende bankrekeningnummer is [redacted]. Aan dit bankrekeningnummer zijn direct 7 BSN's gekoppeld, die op hun beurt ook aan weer andere bankrekeningnummers zijn gekoppeld. Die andere bankrekeningnummers kennen op hun beurt weer koppelingen met weer andere BSN's. In dit netwerk zitten in totaal 10 BSN's met daaraan in totaal gekoppeld 19 bankrekeningnummers.

### Bedrag en nationaliteit dienen nog onderzocht te worden

### 5.2.3 Bankrekeningnummer [redacted]

Er zijn ook bankrekeningnummers die wat betreft hun primaire koppeling met BSN's op

## CONCEPT

zich niet hoog scoren, maar die verderop in de lijn gelinkt zijn via andere BSN's aan weer andere bankrekeningen en in zo'n opzet wel hoog scoren. Het betreft soortgelijke gevallen als hiervoor bij bankrekeningnummer [ ] beschreven. Zo heeft bankrekeningnummer [ ] 4 links met BSN's van aanvragers en via deze BSN's bestaan er verbindingen met 21 andere bankrekeningnummers die op hun beurt weer gelinkt aan 19 BSN's van aanvragers.

**Bedrag en nationaliteit dienen nog onderzocht te worden**

### 5.3 De 5 meest voorkomende IP-adressen (info vanuit Logiussysteem)

In het moederbestand is ook onderzocht welke IP-adressen het meeste daarin voorkomen. Gezien de onderzoeksopzet zijn de aan IP-adressen gekoppelde BSN's altijd aanvragers van KOT.

Er zijn bepaalde IP-adressen die alleen vanuit Blackberrytoestellen worden aangezocht. Het is niet bekend of vanaf dat soort toestellen ook daadwerkelijk aanvragen kunnen en zijn gedaan. Het aantal IP-adressen waarvan Blackberry gebruik maakt (beginnend met 93) is ongeveer 15 'worldwide'. Dat zo inhouden dat deze adressen miljoenen keren worden aangezocht.

Blackberry gebruikt die 15 IP-adressen als er over een Blackberry wordt geïnternet. Dus aan de 3 nummers zullen nog veel personen zijn gekoppeld die niet met de [ ] of überhaupt toeslagen te maken hebben, of überhaupt iets met Nederland.

**Let op: Utrecht zegt 93 is Blackberry, FITT zegt kijk uit**

#### 5.3.1 IP-adres [ ]

Het meest voorkomende IP-adres ([ ]) is gekoppeld aan 59 BSN's, die op hun beurt in het moederbestand ook als aanvrager voorkomen. Hetzelfde geldt voor 61 unieke kinderen (gekoppeld aan de 59 BSN's)

Van deze 59 unieke BSN's hebben er 51 de Bulgaarse nationaliteit. Zij hebben, uitgaande van het moederbestand, daarbij geen andere nationaliteit. Van de overige 8 hebben 5 aanvragers de Nederlandse nationaliteit, 1 de Roemeense en dan zijn er nog 2 aanvragers waarvan de nationaliteit niet bekend is. De BSN's die gekoppeld aan vernoemd IP-adres hebben ook gebruik gemaakt van in totaal 148 andere (unieke) IP-adressen. Het is niet bekend welke inlogsessie op welk IP-adres uiteindelijk geleid heeft tot een aanvraag.

Het is mogelijk om na te gaan hoeveel is uitbetaald aan KOT (en andere toeslagen) naar aanleiding van de gedane aanvragen. De beantwoording van deze en overigens van belang zijnde vragen is tijdrovend.

Zo kunnen ook nog onderzocht worden: de relaties tussen personen, adressen, kinderopvanginstellingen en bankrekeningen. Ook tenaamstellingen van IP-adressen en bankrekeningen zijn van belang.

Er is slechts een verband met de hierna genoemde [ ] casus via de (Nederlandse) nationaliteit van personen en een IP-adres van de Belastingdienst. Op basis daarvan mag aangenomen worden dat beide groepen niets met elkaar te maken hebben. Daarbij zij wel opgemerkt dat adresgegevens van kinderen pas in een laat stadium zijn toegevoegd aan de bestanden, waardoor de verwerking daarvan in de resultaten nog niet heeft plaatsgevonden.

Blackberry IP-adressen komen in de onder 5.3.1 genoemde groep niet voor.

#### 5.3.2 IP-adres [ ]

Dit is een zogenaamd Blackberry IP-adres. Er zijn 58 unieke BSN's (exclusief 3 partners), die aan 129 unieke kinderen zijn gekoppeld. Uit deze groep aanvragers heeft

## CONCEPT

51 de Nederlandse nationaliteit. De rest is verdeeld over de volgende landen, waarbij een enkeling een tweede nationaliteit heeft wat het totaal van meer dan 58 verklaart: Bosnië, Bulgarije, Kaapverdië, Litouwen, Marokko, Nederland (51), Pakistan, Polen, Suriname, Turkije en de Verenigde Staten van Amerika.

Er is één koppeling met de [ ] casus (zie hierna onder 5.6). Eén BSN uit die groep heeft namelijk één keer gebruik gemaakt van het Blackberry IP-adres.

### 5.3.3 IP-adres [ ]

Ook dit is een zogenaamd Blackberry IP-adres. Hieraan zijn 56 unieke aanvragers (exclusief 3 partners) met 131 unieke kinderen gekoppeld. De meest voorkomende nationaliteit is de Nederlandse (51). De overige nationaliteiten zijn verdeeld over Bosnië, Kameroen, Kaapverdië, Frankrijk, Ghana, Marokko, Spanje, Suriname, Turkije en de Verenigde Staten van Amerika.

De 4 hoogst scorende BSN's waren op enig moment gekoppeld aan dit IP-adres. Er zijn twee koppelingen met de Rottumeroogcasus (zie hierna onder 5.6), daar twee BSN's uit die groep elk één keer gebruik hebben gemaakt van het Blackberry IP-adres.

### 5.3.4 [ ]

Aan dit Blackberry IP-adres zijn 54 unieke aanvragers gekoppeld waaraan weer 123 unieke kinderen zijn gekoppeld.

Van de 54 aanvragers hebben 48 de Nederlandse nationaliteit. De overigen komen uit Bosnie, Kaapverdië, de Dominicaanse Republiek, Ghana, Litouwen, Marokko, Polen, Suriname, Turkije en de Verenigde Staten van Amerika.

Er is een koppeling met de 4 hoogst scorende BSN's.

Er is twee keer een koppeling met een BSN uit de Rottumerooggroep (5.6).

### 5.3.5 IP-adres [ ]

Aan dit IP-adres zijn 52 unieke aanvragers gekoppeld met 73 kinderen. Op één na hebben alle aanvragers de Bulgaarse nationaliteit en daarbij geen andere. De nationaliteit van de 52<sup>e</sup> aanvrager is niet bekend.

Het IP-adres is ook aangetroffen tijdens een strafrechtelijk onderzoek dat wordt ingesteld door de FIOD Den Haag ([ ]). De eraan gekoppelde natuurlijke persoon is als verdachte aangemerkt ([ ], bestuurder van het bedrijf [ ]). Het strafrechtelijk onderzoek is geëntameerd vanuit de invalshoek van de inkomensheffing, waarbij ook onregelmatigheden op het vlak van toeslagen naar voren kwamen.

Ook bij dit IP-adres kunnen nog de nodige onderzoeksvragen worden geformuleerd. De vraag is of dit opportuun is, nu de FIOD Den Haag reeds met een onderzoek bezig is. Van die zijde is reeds belangstelling getoond voor de GOK-gegevens. Overleg dient plaats te vinden, ten einde af te stemmen wie zich waarmee gaat bezighouden.

### 5.3.6 Resumé

Hiervoor zijn 5 IP-adressen beschreven, met de zich daarbij voordoende koppelingen met BSN's.

De niet-Blackberry BSN's laten koppelingen met personen van overwegend Bulgaarse nationaliteit zien.

De overige 3 IP-adressen (dus wel in gebruik bij Blackberry) laten koppelingen zien met personen van overwegend Nederlandse nationaliteit.

## 5.4 LRK

De opvang van kinderen waarvoor KOT wordt aangevraagd, dient plaats te vinden in een voorziening die is geregistreerd in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK). Deze voorziening dient in de KOT-aanvraag vermeld te worden.



## CONCEPT

Door opvraag en verkrijging van BD/Toeslagen van de in het LRK-register opgenomen van de groep van 1085, is het mogelijk te gaan selecteren op aanvragers en kinderen met de bijbehorende kinderopvanginstelling.

De registratie in het LRK-register, zoals dat door de gemeenten wordt bijgehouden, vindt plaats met NAW-gegevens van de instelling en het toegekende registratienummer. In het moederbestand (dus bij BD/Toeslagen) is alleen het registratienummer opgenomen.

In het moederbestand is ook te zien hoeveel aanvragers aan een instelling zijn gekoppeld en omgekeerd hoeveel instellingen aan een aanvrager zijn gekoppeld. Een kinderopvanginstelling zal ten behoeve van haar eigen administratie de NAW-gegevens van de opgevangen kinderen dienen te vermelden.

In het Seifi-onderzoek is bij bezoek aan een kinderopvanginstelling gebleken dat de aldaar ingeschreven kinderen andere waren die welke werden genoemd in de aanvragen die in eht strafrechtelijk onderzoek waren betrokken.

In dat verband wordt opgemerkt dat het ons niet bekend is of en zo ja, in welke voor de BD toegankelijke bestanden deze gegevens van iedere instelling afzonderlijk centraal worden opgenomen.

Een dergelijk centraal bestand kan van belang zijn, ten einde dat te vergelijken met gegevens van kinderen die naar voren komen in KOT-aanvragen.

### 5.4.1 Registratienummer LRK [ ]

Er is ook onderzoek ingesteld naar de LRK-codes waaraan kinderen in de bestanden zijn gekoppeld. Er is gekeken naar de hoogst scorende LRK-registratienummers.

Deze in Rotterdam gevestigde instelling ([ ]) heeft een koppeling met 92 aanvragers, waaraan 158 kinderen zijn gekoppeld. Het betreft volgens het LRK een Kinderdagverblijf met 24 kindplaatsen.

Gekoppeld aan deze specifieke instelling zijn adressen van aanvragers bekend: veel aanvrager uit Rotterdam.

Ten minste 45 van de aanvragers wonen in Rotterdam, de rest ervan is verspreid over Nederland en het buitenland. Sommige huisadressen worden door meerdere aanvragers gebruikt.

Bekeken vanuit het LRK-bestand betreft het 94 aanvragers (dus 2 meer), met een koppeling aan hetzelfde aantal kinderen, namelijk 158. Van die 158 zijn er 20 niet opgenomen in het GOK-resultaat. Het verschil is nog niet verklaard.

Bij één van de hoog scorende IP-adressen, namelijk ([ ]), komen 38 aanvragers voor die gelinkt zijn aan deze instelling.

Laatstgenoemd IP-adres behoort toe aan een administratie-/advieskantoor, gevestigd in Den Haag, dat reeds in onderzoek is bij de FIOD in Den Haag. Van de zijde van de FIOD Den Haag bestaat interesse voor de gegevens die gekoppeld zijn aan voornoemd IP-adres. In hoeverre door hen onderzoek wordt verricht naar de andere aan de instelling in Rotterdam gekoppelde BSN's is ons thans niet bekend.

[ ]: waarom is deze instelling niet zuiver?

### 5.4.2 Registratienummer LRK niet bekend, postcode in LRK-bestand op plaats LRK-nummer [ ]

Andere hoog scorend LRK-registratienummer (25x voorkomend) zijn voorzien van bovengenoemde registratienummers. In feite betreft het postcodes die ten onrechte als LRK-registratienummer zijn aangemerkt. Het zijn vermoedelijk de postcodes die worden gehanteerd indien een adres van een instelling niet bekend is en/of in bijvoorbeeld in het geheel niet bestaat. Ook overige gegevens van deze LRK-registratienummers' zijn onbekend in de geraadpleegde bestanden.

Het betreft koppelingen tussen deze 'LRK's' en personen die in het buitenland wonen, althans volgens BVR op het moment dat in 2013 de adressen van de aanvragers ter beschikking werden gesteld in het moederbestand. Kinderen en aanvragers stond op

## CONCEPT

verschillende adressen ingeschreven

Bij nader onderzoek in BVR bleek dat bij één van de aanvrager deze en de gekoppelde kinderen in de onderzoeksperiode wel op hetzelfde adres, veelal in het buitenland, stonden ingeschreven. Nader onderzoek kan hier vrij eenvoudig worden ingesteld. De verwachting is dat hier niet veel bijzonderheden omtrent georganiseerdheid naar voren zullen komen.

In de 25 gevallen is sprake van een koppeling met 61 kinderen. De aanvragers stonden in 11 gevallen in Nederland ingeschreven, de overigen in België, Duitsland en de Nederlandse Antillen.

### 5.5 Hoogst scorende kinderen

Er is ook gekeken naar de hoogst scorende kinderen, waaronder wordt verstaan die kinderen die aan de meeste aanvragers zijn gekoppeld.

Het kind dat het hoogst scoort heeft een relatie met 7 aanvragers, allen van de Bulgaarse nationaliteit en allen ingeschreven in Amsterdam. Het kind woont in Putten. BSN van het kind en registratienummer uit het LRK zijn identiek.

Naar aanleiding van aanvragen door de gekoppelde 'ouders' is meer dan € 50.000 aan KOT uitgekeerd, nog afgezien van de uitgekeerde huur- en zorgtoeslag.

Daarbij is thans niet aan te geven of deze betalingen betrekking hebben op de aanvraag voor dat ene kind, dan wel dat daarin ook begrepen zijn uitbetalingen voor aanvragen die zijn gedaan door dezelfde 7 aanvragers, maar dan ten behoeve van andere kinderen waaraan zij gekoppeld zijn. Hier dient nog nader onderzoek plaats te vinden.

In het bestand 'hoog scorend' komen ook nog 3 kinderen voor, elk gekoppeld aan 6 aanvragers, 8 kinderen elk gekoppeld aan 5 aanvragers, 11 kinderen elk gekoppeld aan 4 aanvragers en 23 kinderen elk gekoppeld aan 3 aanvragers.

Nader onderzoek is wenselijk, onder andere omdat onderzocht dient te worden in hoeverre sprake is van BSN's van kinderen die gelijk zijn aan het LRK-registratienummer en onderzocht dient te worden in hoeverre deze kinderen voorkomen in de andere groepen.

### 5.6

Zoals reeds aan het begin van hoofdstuk 2 is vermeld, is de eerste melding door BD/Toeslagen aanleiding geweest tot het instellen van onderzoek naar GOK-relaties. De klacht van de tweede inwoner uit  is mede aanleiding geweest tot onderzoek in het moederbestand naar de adressen waarop beide wonen, ook al nu de melder in zijn melding heeft verklaard dat ook andere personen uit het appartementencomplex waarin hij woont, zijn geconfronteerd met braak van hun brievenbus.

De melder woont op het adres , dit adres komt niet voor in het moederbestand en evenmin het aan dat adres gekoppelde BSN van de melder. Dit is verklaarbaar nu dit moederbestand is aangeleverd in februari 2013 en de melding is gedaan in juni 2013.

Wel in het moederbestand zijn vermeld 6 andere BSN's, gekoppeld aan de adressen . Met gebruikmaking van deze 6 BSN's is KOT aangevraagd voor in totaal 18 kinderen.

Alle op de 6 adressen woonachtige personen wonen daar al vele jaren en hebben voordien nooit in Amsterdam gewoond. Wel in Amsterdam ingeschreven en nimmer woonachtig in  zijn de kinderen waarvoor KOT is aangevraagd. Hier is dus sprake van een mismatch.

In combinatie met de overige gegevens is het opvallend dat de opvangadressen van de kinderopvanginstellingen alle in Amsterdam gelegen zijn.

Geen van de kinderen draagt de achternamen van één van zijn of haar aanvragers. In 2013 bedraagt het totaal aan uitgekeerde KOT tussen de € 50.000 en € 60.000,-. Er is geen huurtoeslag uitgekeerd en iets minder dan € 4.000 aan zorgtoeslag.

In tegenstelling toe eerdere berichten van  toch niet nog twee andere

## CONCEPT

complexen aan het hengel/braakverhaal te koppelen. Toch geen koppeling met IP-adres te maken. Bovendien eigenlijk niet helder of op bepaalde adressen zelfs wel de brievenbussen zijn opengebroken.

### 5.7 [ ]

Uit onderzoek door Toeslagen/Utrecht naar de groep van 1085 GOK-relaties komt na toevoeging van betalingsgegevens naar voren dat aan het adres [ ] e [ ] bankrekeningnummers zijn gekoppeld waarop toeslagen zijn uitbetaald. Op dit adres staan ingeschreven de heer [ ] De achternaam [ ] is vanuit de betalingsgegevens ook aangetroffen op [ ] 5 bankrekeningnummers, en [ ] 4 bankrekeningnummers.

Een mogelijke familierelaties tussen deze 5 personen is nog niet bekend. Vervolgens is onderzocht welke bankrekeningnummers ook waren gekoppeld aan de twee laatstgenoemde adressen. Uiteindelijk ontstond op die wijze een bestand van 17 bankrekeningnummers.

Vanuit het totale bestand dat aldus is samengesteld, is vervolgens gekeken naar het meest voorkomende IP-adres. Dit bleek het IP-adres te zijn dat hiervoor al als meest voorkomend in het totale bestand van GOK-relaties is genoemd onder 5.3.1. Het IP-adres [ ] (dit is het meest voorkomende IP-adres, zie 5.3.1) is in gebruik bij [ ]

De [ ] groep bestaat uit 29 personen, waarvan er 25 de Bulgaarse nationaliteit hebben. Deze 29 personen zijn gevonden door ook te kijken naar overige personen die gekoppeld zijn aan voornoemde 17 bankrekeningen en/of voornoemde drie adressen.

In de groep kinderen (61), die is gekoppeld aan de 29 aanvragers, komen ook kinderen voor die geboren zijn vóór 1997. Nog nagegaan dient te worden in hoeverre er sprake is van 'echte' kinderen, dan wel dat in het LRK-bestand een BSN voorkomt als BSN van een kind en ook als registratienummer van een kinderopvanginstelling. Naar aanleiding van de aanvragen door deze 29 personen is in de jaren 2012 en 2013 in totaal ongeveer € 400.000 aan KOT uitgekeerd. Ook over 2011 hebben KOT-betalingen, van geringe omvang, plaatsgevonden. Aan KIT (kind-gebonden budget), zorg- en huurtoeslag is ongeveer € 70.000 uitgekeerd. Omtrent de rechtmatigheid hiervan is thans weinig bekend.

**(De SIOD zou mogelijk al met de [ ] bezig zijn navragen bij [ ])**  
**Adressen van kinderen dienen nog vergeleken te worden met die van aanvragers**

### 5.8 Geen enkele relatie

In het GOK-bestand zijn zoals eerder vermeld aanvragers en 'kinderen' opgenomen die volgens zo'n aanvraag een relaties met elkaar hebben. Zij hebben in BVR geen familierelatie met elkaar, maar voor een deel elk op zich wel een relatie met een andere kind dan wel ouder.

Daarnaast is in de GOK-groep in het moederbestand een aantal 'ouders'en 'kinderen' aangetroffen die elk op zich, na verificatie, geen enkele familierelatie hebben, met wie dan ook. Zij komen dus wel met een relatie voor in de aanvragen, maar in BVR niet. Het betreft een aantal ouders dat middels KOT-aanvragen is gekoppeld aan kinderen, waarvan:

- 269 'ouders als aanvrager van KOT (in evenzovele aanvragen?), zonder dat deze ouders in BVR enige relatie hebben met welk kind dan ook;
- 382 kinderen waarvoor KOT is aangevraagd zonder dat ook deze kinderen in BVR een relatie hebben met (in dit geval) welke ouder dan ook.

Indien het moederbestand wordt uitgebreid met adresgegevens van vóór de data waarop de query's ter beschikking zijn gesteld, is het mogelijk na te gaan in hoeverre er sprake

## CONCEPT

is van adresrelaties. Daarmee blijft wel een familierelatie in BVR afwezig.

In dit bestand hebben 200 van 269 'ouders' de Bulgaarse nationaliteit. De rest is verdeeld over meerdere nationaliteiten, waarbij Polen en Esten het meest voorkomen. In deze groep komt zowel het IP-adres van [redacted] voor (32keer) als dat van [redacted] (27) naar voren.

[redacted] komt er niet in voor, [redacted] wel.

De leeftijd van de kinderen is nog niet uitgezocht.

## Bijlage 2

Aantal Aanvragen 2014 met jaarbedrag >0															
Nationaliteit	Niet in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Wel in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Totaal	Unieke Aanvragers		totaal	
	Huur	KGB	KOT	Zorg	Niet in NL	Huur	KGB	KOT	Zorg	Wel in NL	Aantal Toeslagen	niet in NL	wel in NL	Unieke BSN	
NEDERLANDSE	11	4.297	1.178	22.674	28.160	1.134.452	734.266	391.274	4.491.168	6.751.160	6.779.320	26.419	5.169.879	5.196.298	
ONBEKEND	1	24	2	208	235	25.928	10.744	1.621	38.384	76.677	76.912	223	41.035	41.258	
POOLSE		1.801	8	6.115	7.924	7.013	10.202	1.910	30.835	49.960	57.884	7.051	28.500	35.551	
TURKSE	1	32		163	196	12.299	9.283	360	28.234	50.176	50.372	192	33.210	33.402	
MAROKKAANSE		15	1	254	270	9.808	5.605	226	19.801	35.440	35.710	264	22.473	22.737	
(leeg)		5.119	165	17.876	23.160	33	33	56	133	255	23.415	20.059	198	20.257	
BURGER VAN DE BONDSREPUBLIC DUITSLAND	1	145	14	593	753	4.467	2.456	1.646	13.159	21.728	22.481	686	15.701	16.387	
BRITS BURGER		13	4	64	81	1.785	1.039	778	6.016	9.618	9.699	81	7.208	7.289	
ITALIAANSE		11	3	111	125	2.027	868	516	6.196	9.607	9.732	121	6.955	7.076	
CHINESE		6		9	15	1.601	988	220	5.868	8.677	8.692	15	6.915	6.930	
BELGISCHE		52	34	187	273	1.621	996	742	5.315	8.674	8.947	254	6.343	6.597	
BULGAARSE		25	7	115	147	1.989	1.472	144	5.698	9.303	9.450	138	6.294	6.432	
SPAANSE		24	3	87	114	1.675	1.065	449	5.489	8.678	8.792	106	6.266	6.372	
PORTUGESE		28	4	94	126	1.486	1.390	522	5.151	8.549	8.675	115	5.886	6.001	
GRIEKSE	1	17		86	104	1.092	597	98	3.689	5.476	5.580	99	4.187	4.286	
HONGAARSE		18	2	436	456	683	568	157	3.460	4.868	5.324	446	3.355	3.801	
FRANSE		9	7	35	51	686	578	567	2.195	4.026	4.077	48	2.944	2.992	
IRAAKSE	1			14	15	1.319	699	49	2.249	4.316	4.331	14	2.553	2.567	
INDONESISCHE		2		6	8	638	640	142	1.933	3.353	3.361	8	2.432	2.440	
GHANESE		1	1	11	13	658	573	127	2.039	3.397	3.410	12	2.180	2.192	
ROEMEENSE		15	2	20	37	519	418	143	1.847	2.927	2.964	34	2.149	2.183	
SURINAAMSE		3	1	13	17	584	504	186	1.772	3.046	3.063	14	2.032	2.046	
LITOUWSE		31		129	160	352	374	81	1.386	2.193	2.353	147	1.439	1.586	
AMERIKAANS BURGER	1		1	17	19	393	186	185	1.289	2.053	2.072	19	1.539	1.558	
IRAANSE		1		3	4	795	219	39	1.285	2.338	2.342	4	1.468	1.472	
SLOWAAKSE		55	1	142	198	247	295	91	1.095	1.728	1.926	176	1.078	1.254	
LETSE		18		157	175	250	263	46	1.114	1.673	1.848	163	1.072	1.235	
AFGAANSE		1		5	6	457	276	33	1.039	1.805	1.811	5	1.180	1.185	
BRAZILIAANSE		4	3	4	11	322	312	92	935	1.661	1.672	10	1.120	1.130	
BURGER VAN INDIA		2		5	7	260	194	179	709	1.342	1.349	6	1.063	1.069	
THAISE				4	4	176	240	25	917	1.358	1.362	4	1.062	1.066	
BURGER VAN RUSLAND	1		1	4	6	302	200	103	826	1.431	1.437	6	1.003	1.009	
BURGER VAN NIGERIA				5	5	442	259	66	802	1.569	1.574	5	882	887	
OOSTENRIJKSE		4	2	12	18	204	139	110	719	1.172	1.190	17	865	882	
TSJECHISCHE		9		28	37	179	181	90	683	1.133	1.170	34	787	821	
BURGER VAN BOSNIÛ-HERZEGOVINA		2		12	14	362	161	27	724	1.274	1.288	12	803	815	
PAKISTAANSE		1		10	11	217	177	12	638	1.044	1.055	11	742	753	
IERSE		4		4	8	134	100	94	545	873	881	8	692	700	
FILIPIJNSE		4		4	4	90	195	36	569	890	894	4	678	682	
ZWEEDSE		3		4	7	133	121	96	495	845	852	7	650	657	
EGYPTISCHE		3		5	8	212	146	23	554	935	943	7	620	627	
BURGER VAN OEKRAËNE		2		3	5	187	140	49	525	901	906	5	618	623	
BEHANDELD ALS NEDERLANDER				2	2	219	49	6	558	832	834	2	589	591	
COLOMBIAANSE		4		4	4	201	130	21	507	859	863	4	577	581	
454		1		7	8	184	109	38	489	820	828	7	566	573	
VIÛTNAMESE				3	3	149	176	29	451	805	808	3	560	563	
KAAPVERDISCHE		1		4	5	199	146	47	526	918	923	5	558	563	

Aantal Aanvragen 2014 met jaarbedrag >0															
Nationaliteit	Niet in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Wel in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Totaal	Unieke Aanvragers		totaal	
	Huur	KGB	KOT	Zorg	Niet in NL	Huur	KGB	KOT	Zorg	Wel in NL	Aantal Toeslagen	niet in NL	wel in NL	Unieke BSN	
SOMALISCHE				19	19	217	113	12	486	828	847				550
CANADESE		1		3	4	116	64	60	377	617	621	4	473	477	
BRITS ONDERDAAN				6	6	134	44	36	408	622	628	6	456	462	
SIERRALEOONSE				5	5	231	90	17	432	770	775	5	447	452	
DEENSE		1	1	4	6	87	97	74	318	576	582	6	437	443	
SRILANKAANSE				2	2	165	172	12	328	677	679	2	440	442	
ETIOPISCHE				6	6	265	66	13	346	690	696	6	426	432	
BURGER VAN KROATIÛ		1		4	5	148	61	19	377	605	610	5	414	419	
BURGER VAN DOMINICAANSE REPUBLIEK		1	1	9	11	137	119	24	360	640	651	9	391	400	
ANGOLESE		5	1	3	9	191	113	23	373	700	709	9	386	395	
SYRISCHE		1		1	2	200	96	10	343	649	651	2	390	392	
ZWITSERSE		2		5	7	90	58	51	300	499	506	7	382	389	
JAPANSE			1	1	2	76	74	39	292	481	483	2	380	382	
TUNESISISCHE				6	6	167	85	6	336	594	600	6	370	376	
FINSE		1		6	7	82	61	67	273	483	490	7	364	371	
ZA' RESE (CONGOLESE)		1		2	3	182	118	19	337	656	659	2	368	370	
NOORSE		1	1	3	5	70	53	40	233	396	401	5	309	314	
MALEISISISCHE				1	1	80	52	16	245	393	394	1	312	313	
AUSTRALISCHE						76	37	23	255	391	391		301	301	
ZUIDAFRIKAANSE		1		2	3	76	52	56	213	397	400	3	294	297	
BURGER VAN ARMENIÛ						115	66	10	242	433	433		279	279	
ALGERIJNSE				3	3	149	59	9	225	442	445	3	258	261	
CHILEENSE				3	3	113	32	10	230	385	388	3	256	259	
ESTNISCHE		1		5	6	57	48	17	216	338	344	5	247	252	
MACEDONISCHE				2	2	87	68	10	197	362	364	2	239	241	
ISRAÛLISCHE						65	33	46	176	320	320		240	240	
SOEDANESE		1		1	2	152	72	6	210	440	442	2	236	238	
ZUIDKOREAANSE		1		1	2	105	34	12	139	290	292	2	233	235	
PERUAANSE		1		2	3	48	33	12	182	275	278	3	201	204	
GUINESE				1	1	109	56	21	184	370	371	1	199	200	
KONGOLESE				1	1	103	64	14	178	359	360	1	198	199	
STAATLOOS				1	1	116	40	3	184	343	344	1	195	196	
KAMEROENSE				2	2	67	56	10	174	307	309	2	193	195	
MEXICAANSE				1	1	56	24	14	137	231	232	1	190	191	
NEPALESE				1	1	54	44	3	139	240	241	1	186	187	
BURGER VAN BELARUS (WIT-RUSLAND)				1	1	54	38	15	153	260	261	1	179	180	
BURGER VAN SLOVENIÛ				2	2	42	32	16	142	232	234	2	175	177	
SINGAPORAANSE						61	11	9	154	235	235		175	175	
87						61	58	3	146	268	268		172	172	
ECUADORAANSE				1	1	40	38	8	142	228	229	1	162	163	
LIBERIAANSE				1	1	97	36	4	157	294	295	1	161	162	
VENEZOLAANSE		1			1	45	39	23	130	237	238	1	160	161	
BURUNDISCHE				1	1	49	34	9	138	230	231	1	147	148	
BURGER VAN GEORGIÛ						56	30	8	112	206	206		135	135	
ERITRESE				1	1	87	47	5	111	250	251	1	130	131	
BURGER VAN AZERBAJDSJAN						64	26	3	105	198	198		121	121	
TOGOLESE						55	28	6	114	203	203		120	120	

Aantal Aanvragen 2014 met jaarbedrag >0														
Nationaliteit	Niet in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Wel in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Totaal	Unieke Aanvragers		totaal
	Huur	KGB	KOT	Zorg	Niet in NL	Huur	KGB	KOT	Zorg	Wel in NL	Aantal Toeslagen	niet in NL	wel in NL	Unieke BSN
TAIWANESE				2	2	43	12	11	64	130	132	2	117	119
LIBANESE						53	27	11	99	190	190		119	119
BURGER VAN BANGLADESH				1	1	52	34	3	89	178	179	1	117	118
UGANDESE						54	24	9	90	177	177		117	117
KENYAANSE						52	23	9	85	169	169		115	115
ALBANESE						29	21	7	97	154	154		114	114
CUBAANSE				1	1	43	27	4	99	173	174	1	110	111
BURGER VAN MONTENEGRO 03-06-2006						41	34	2	94	171	171		107	107
MYANMARESE				1	1	59	32	1	88	180	181	1	104	105
ARGENTIJNSE						23	13	18	81	135	135		104	104
65				4	4	44	30	2	90	166	170	4	96	100
IVORIAANSE						34	33	3	85	155	155		95	95
JAMAICAANSE				1	1	60	10	1	86	157	158	1	90	91
NIEUWZEELANDSE				1	1	14	16	12	63	105	106	1	82	83
RWANDESE						57	10	6	47	120	120		79	79
LUXEMBURGSE				2	2	23	6	8	62	99	101	2	71	73
IJSLANDSE						25	9	10	53	97	97		73	73
BURGER VAN BRITSE AFHANKELIJKE GEBIEDEN				1	1	37	5		70	112	113	1	69	70
GAMBIAANSE						24	11	7	63	105	105		66	66
SENEGALESE						30	18	7	59	114	114		65	65
TANZANIAANSE						40	6	3	36	85	85		64	64
BURGER VAN OEZBEKISTAN						24	13	1	51	89	89		60	60
BURGER VAN MOLDAVIÛ						14	11	5	52	82	82		58	58
BURGER VAN KAZACHSTAN						22	16	3	46	87	87		56	56
ZIMBABWAANSE				2	2	32	8	6	28	74	76	2	53	55
CYPRISCHE		1			1	35	1	3	28	67	68	1	54	55
BOLIVIAANSE						14	8	2	44	68	68		54	54
AMERIKAANS ONDERDAAN						18	6	1	48	73	73		51	51
124						26	8	2	45	81	81		46	46
BRITS OVERZEES BURGER				1	1	15	5		43	63	64	1	44	45
GUYAANSE						14	15	4	39	72	72		42	42
BRITISH NATIONAL (OVERSEAS)						13	7	1	32	53	53		36	36
JORDAANSE				1	1	16	10	4	29	59	60	1	34	35
BURGER VAN SERVIÛ EN MONTENEGRO				2	2	5	2		33	40	42	2	32	34
BURGER VAN NIGER						14	6		32	52	52		34	34
MONGOLISCHE						14	8	1	31	54	54		34	34
BURGER VAN BURKINA FASO						12	7	3	27	49	49		29	29
JEMENITISCHE						15	7		28	50	50		29	29
ZAMBIAANSE						15	6	1	21	43	43		27	27
MALTESE				1	1	4	5	1	24	34	35	1	26	27
LIBISCHE						14	4	1	25	44	44		27	27
COSTARICAANSE						6	8	1	24	39	39		26	26
URUGUAYAANSE						10	4	3	17	34	34		23	23
BURGER VAN KYRGYSTAN						9	6	1	19	35	35		23	23
KAMBODJAANSE				1	1	7	5	2	21	35	36	1	22	23
HONDURESE						3	3		19	25	25		22	22
BENINSE						12	3	1	19	35	35		21	21

Aantal Aanvragen 2014 met jaarbedrag >0														
Nationaliteit	Niet in Nederland op 1-1-2014				Totaal Niet in NL	Wel in Nederland op 1-1-2014				Totaal Wel in NL	Totaal Aantal Toeslagen	Unieke Aanvragers		totaal Unieke BSN
	Huur	KGB	KOT	Zorg		Huur	KGB	KOT	Zorg			niet in NL	wel in NL	
SALVADORAANSE						4	6	1	18	29	29		21	21
BURGER VAN MAURITANIÛ						9	2		19	30	30		20	20
BURGER VAN TRINIDAD EN TOBAGO				1	1	9	4	2	15	30	31	1	18	19
GUINEEBISSAUSE				2	2	10	5	2	16	33	35	2	15	17
SAOEDIARABISCHE			1		1	11	1	3	5	20	21	1	15	16
PARAGUAYAANSE						4	1	3	10	18	18		13	13
MALINESE						6	4	3	12	25	25		13	13
HA' TIAANSE						3	3		11	17	17		11	11
GUATEMALTEEKSE						2	1	1	10	14	14		11	11
MOZAMBIQUAANSE						3			10	13	13		11	11
NICARAGUAANSE						3	3		9	15	15		11	11
PANAMESE						3	1	1	9	14	14		10	10
BURGER VAN TADZJIKISTAN						4	2		8	14	14		10	10
BOTSWAANSE						4	3		8	15	15		8	8
BURGER VAN MAURITIUS						3	3		7	13	13		8	8
NAMIBISCHE						2		1	5	8	8		7	7
BURGER VAN TOERKMENISTAN						2	2	1	6	11	11		7	7
VASTGESTELD NIET-NEDERLANDER						3	1		6	10	10		7	7
75						3	2		6	11	11		7	7
GABONESE						2	1	1	6	10	10		7	7
TSJADISCHE						4			5	9	9		5	5
BURGER VAN SINT VINCENT EN DE GRENADINEN						3	2		4	9	9		4	4
MALAWISCHE						4	1		1	6	6		4	4
BARBADAANSE						1	1		3	5	5		3	3
SEYCHELSE									3	3	3		3	3
DJIBOUTIAANSE						2			3	5	5		3	3
NOORDKOREAANSE						1			3	4	4		3	3
BURGER VAN DOMINICA						2	1		3	6	6		3	3
MALAGASSISCHE						1			3	4	4		3	3
BRUNEISE									2	2	2		2	2
BHUTAANSE						1	2			3	3		2	2
BAHAMAANSE						1			2	3	3		2	2
LESOTHAANSE							2	1		3	3		2	2
LAOTIAANSE							1		2	3	3		2	2
SINTLUCIAANSE						1			2	3	3		2	2
OMANITISCHE						1			1	2	2		2	2
KOEWEITSE						1	1		1	3	3		2	2
ANDORRESE							1		1	2	2		1	1
157						1				1	1		1	1
FUIJSCH									1	1	1		1	1
LIECHTENSTEINSE									1	1	1		1	1
BURGER VAN SAO TOMÛ EN PRINCIPE								1	1	3	3		1	1
SWAZISCHE						1			1	2	2		1	1
BURGER VAN TIMOR LESTE							1		1	2	2		1	1
BAHREINSE						1			1	2	2		1	1
BELIZAANSE									1	1	1		1	1
WESTSAMOAANSE							1			1	1		1	1



Aantal Aanvragen 2014 met jaarbedrag >0														
Nationaliteit	Niet in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Wel in Nederland op 1-1-2014				Totaal	Totaal	Unieke Aanvragers		totaal
	Huur	KGB	KOT	Zorg	Niet in NL	Huur	KGB	KOT	Zorg	Wel in NL	Aantal Toeslagen	niet in NL	wel in NL	Unieke BSN
CENTRAFRIKAANSE									1	1	1			1
EQUATORIAALGUINESE						1	1		1	3	3			1
BURGER VAN PAPUA-NIEUWGUINEA									1	1	1			1
<b>Eindtotaal</b>	<b>16</b>	<b>11.823</b>	<b>1.450</b>	<b>49.892</b>	<b>63.181</b>	<b>1.225.263</b>	<b>793.187</b>	<b>404.676</b>	<b>4.713.730</b>	<b>7.136.856</b>	<b>7.200.037</b>	<b>26.419</b>	<b>5.169.879</b>	<b>5.196.298</b>

# Bijlage 3

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fw: mail dd 17 februari 2014  
**Datum:** woensdag 12 februari 2020 13:48:14

---

Van: [redacted]  
Aan: [redacted]  
Cc: [redacted]  
Datum: 12-02-2020 10:20  
Onderwerp: mail dd 17 februari 2014

---

Dag [redacted]

Onderstaand de betreffende e-mail gedateerd 17 feb 2014.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
**Logius**

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag  
Postbus 96810 | 2509 JE | Den Haag

.....  
[redacted]  
[www.logius.nl](http://www.logius.nl)

.....  
**Dienst digitale overheid**  
.....

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 februari 2014 21:15  
**Aan:**  
**Onderwerp:** bulgarenfraude

AAA,

Zojuist werd ik - bij afwezigheid van BBB - gebeld door [medewerker toeslagen]. Toeslagen is getipt door de FIOD dat er recentelijk activiteiten zouden plaatsvinden met BSN's van Bulgaren die vorig jaar mei ook actief zijn geweest (zogenoemde GOK-casus), en waarvan destijds de DigiD accounts geblokkeerd zijn. Wat de omvang betreft, daar kon [medewerker toeslagen] nog niets over zeggen. Kan dus hopelijk ook nog meevallen.

[medewerker toeslagen] vroeg me eerst om uit voorzorg alle accounts uit de GOK-casus opnieuw te blokkeren. Ik heb aangegeven dat we eerst het proces lopen en uiteraard

(snel) actie willen ondernemen als dat nodig is, maar dat we van Toeslagen zo gedetailleerd mogelijk informatie willen hebben over de situatie en informatie dat er sprake is van mogelijk – weer - gecompromitteerde DigiD's.

Op dit moment wordt nog onderzoek gedaan naar de precieze omgang. Mogelijk is daar morgen ondersteuning nodig vanuit Logius. Ik kan me voorstellen dat we zelf nagaan of er recente activiteit met de BSN's/DigiD's is geweest bij Toeslagen. Moet ik daarvoor bij CCC (of desnoods DDD) zijn of kan ik dat al aan één van onze nieuwe fraude collega's vragen?

Ik heb afgesproken met [medewerker toeslagen] dat we morgenochtend weer even contact hebben.

Groet,

EEE

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.