



TER BESLISSING
Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

nota

Beantwoording vragen SO inzake fiche Verordening ESG-
ratingbureaus

Datum
16 november 2023

Notanummer
2023-0000265407

Bijlagen
1. Aanbiedingsbrief
2. Beantwoording
3. Inbreng SO

Aanleiding

De leden van de fractie van D66 hebben vragen gesteld naar aanleiding van het fiche inzake de Verordening ESG-ratingbureaus (Kamerstuk 22 112, nr. 3740).

Beslispunten

1. Bent u akkoord met de beantwoording van het schriftelijk overleg? Zo ja, dan verzoeken wij u de aanbiedingsbrief te ondertekenen ten behoeve van verzending aan de Kamer.
2. Bent u akkoord met verzending aan de Kamer van het non-paper waarin NL pleit voor de introductie van een lichter regime voor nieuwe ESG-ratingbureaus, in lijn met het BNC-fiche? Dit non-paper is reeds ingebracht in de onderhandelingen.
3. Bent u akkoord met het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's? Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- ESG-ratingbureaus beoordelen de duurzaamheidsimpact en -risico's van ondernemingen. ESG-ratings worden met name door investeerders afgenomen en gebruikt om te bepalen waar zij in beleggen.
- Het commissievoorstel introduceert een regelgevend kader voor het aanbieden van ESG-ratings. Het voorstel beoogt de kwaliteit en betrouwbaarheid van ESG-ratings te verbeteren met een vergunningplicht inclusief transparantievereisten en kwaliteitswaarborgen (o.a. gericht op het voorkomen van belangenverstremgeling). Betere ESG-ratings leiden uiteindelijk tot beter geïnformeerde (duurzame) investeringsbeslissingen.
- In uw reactie op de vragen van de leden van de D66-fractie licht u toe dat het voorkomen van belangenverstremgeling onderdeel is van het voorstel en dat het kabinet dit steunt. Ook stelt u dat u voornemens hebt om het Kifid als klachteninstituut aan te wijzen, onder meer omdat het Kifid primair gericht is op consumenten, en afnemers van ESG-ratings over het algemeen professionele partijen zijn. Verder stelt u dat het voorstel reeds voorziet in brede transparantievereisten. Daarom vindt u het niet nodig om de toegankelijkheid van informatie (verder) te vergroten. Ten aanzien van het klimaatcommitment licht u toe dat de periodieke rapportage wordt opgesteld door KPMG en dat de informatie, voor zover dit onderdeel is van het

jaarverslag, is gecontroleerd. In de toelichting vindt u een samenvatting van de vragen en antwoorden.

- Bijgevoegd bij de Kamerbrief is een non-paper waarin NL pleit voor de introductie van een lichter regime voor nieuwe toetreders op de markt voor ESG-ratings, cf. de kabinetsinzet in het BNC-fiche. Het non-paper is interdepartementaal afgestemd via het BNC.

Toelichting

Tabel 1: Samenvatting van vragen en antwoorden

Vraag	Antwoord
Kan een bureau tegelijkertijd ESG-ratings en accountantsverklaringen afgeven zonder belangenverstremgeling?	Het kabinet beaamt het belang van het voorkomen van belangenverstremgeling en steunt de scheiding van ESG-ratings en adviesdiensten. Dit is reeds onderdeel van het Commissievoorstel.
Houdt het voorstel rekening met het beperken van lasten voor ondernemingen die worden beoordeeld? Hoe is de toegankelijkheid van ESG-ratings voor consumenten geregeld en is een keurmerk nodig?	Het Commissievoorstel focust niet op standaardisering van informatie voor bedrijven; dit wordt geregeld door de EU-richtlijn duurzaamheidsrapportering (CSRD). ESG-ratingbureaus moeten wel hoofdlijnen van hun ratingproces publiek maken op hun websites, maar zijn niet verplicht de ratings zelf te publiceren. Een keurmerk is niet nodig, aangezien de voorgestelde verordening eisen stelt aan organisatie, transparantie en toezicht.
Wat is de samenhang tussen de klachtenprocedure in het voorstel en het Kifid?	Het kabinet erkent het voordeel van één klachtenloket voor consumenten. Het is niet zeker of Kifid geschikt is voor ESG-ratingklachten, gezien de internationale aard van de ESG-ratingmarkt en de verwachting dat vooral grote bedrijven en professionele beleggers klachten zullen indienen.
Hoe kan de toegankelijkheid van de informatie voor investeerders worden verbeterd?	De voorgestelde verordening vereist al dat ESG-ratingbureaus gedetailleerde informatie op hun websites publiceren over hun methoden en aannames voor ESG-ratings, inclusief de gebruikte data. Deze uitgebreide transparantieverplichtingen zijn voldoende.
Wordt het klimaatcommitment onderzocht door een ESG-ratingbureau en hoe worden uitspraken van individuele instellingen getoetst op juistheid?	De Commissie Financiële Sector Klimaatcommitment (CFSK) is belast met het monitoren van de voortgang van de uitvoering van het klimaatcommitment. De CFSK heeft het adviesbureau KPMG belast met het opstellen van een periodieke voortgangsrapportage. Deze rapportage of de beoordeling van de valt niet binnen de definitie van ESG-rating.

Hoe wil het kabinet bevorderen dat ESG-ratingbureaus uit de EU de markt betreden?	Om dit te bevorderen, richt het kabinet zich op het verlagen van toetredingsdrempels en het proportioneel maken van de lasten voor nieuwe, kleinere spelers. Het kabinet stelt voor een 'light regime' te introduceren voor kleinere, nieuwe ESG-ratingbureaus, om hun markttoetreding te vergemakkelijken. Een non-paper hierover is bijgevoegd bij de Kamerbrief.
---	---

Communicatie & politiek/bestuurlijke context
Nvt.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.