

Vergaderjaar 2000–2001

8 (R 1676)

Het verlenen van toestemming aan Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Constantijn Christof Frederik Aschwin der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, Jonkheer van Amsberg om een huwelijk aan te gaan met Petra Laurentien Brinkhorst

Nr. 8

**VERSLAG VAN DE COMMISSIE UIT DE VERENIGDE VERGADE-
RING¹**

Vastgesteld 15 maart 2001

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

In de memorie van toelichting noemen de bewindslieden als reden voor de indiening van het onderhavige wetsvoorstel de mogelijkheid van troonsopvolging. Is deze mogelijke troonsopvolging de enige reden voor indiening van het wetsvoorstel? Is de toetreding van Laurentien Brinkhorst tot het koninklijk huis, en de daarmee gepaard gaande introductie van de ministeriële verantwoordelijkheid, niet evenzeer een reden om een wetsvoorstel als het onderhavige bij de Verenigde Vergadering in te dienen?

In de huidige situatie zouden de kinderen van Prins Constantijn en Laurentien Brinkhorst op het moment van hun geboorte behoren tot verwanten van Hare Majesteit de Koningin in de tweede graad. Zij zijn derhalve bij hun geboorte lid van het koninklijk huis. Waarom krijgen zij dan niet de volledige titulatuur Prins/Prinses der Nederlanden, Prins/Prinses van Oranje-Nassau, Jonkheer/-vrouw van Amsberg? Op grond van welke overwegingen heeft de regering besloten de bruid niet in de Nederlandse adelstand te verheffen? Hoe verhoudt zich het creëren van nieuwe adellijke geslachtsnamen, zoals Van Lippe Biesterfeld van Vollenhoven en Van Oranje-Nassau van Amsberg, tot het beleid van de regering in het naamrecht, waar nieuwe creaties met adellijke namen (nog) niet worden toegestaan (Staatsblad 1997, nr. 463, Regels voor geslachtsnaamswijziging, artikel 2, derde lid)? Is overwogen te kiezen voor eensluidendheid door voor alle betrokkenen te kiezen voor de titel Graaf/Gravin van Nassau, welke titel Koning Willem I voerde na zijn abdicatie en zoals thans ook in Luxemburg het geval is bij het Huis Nassau-Weilburg? Zal overigens in geval van een huwelijk van (één van) de andere zonen van Hare Majesteit de Koningin gekozen worden voor dezelfde naamgeving als in het onderhavige huwelijk?

In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel staat dat de kinderen van Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Constantijn behoren tot de grondwettelijk erfopvolgers zolang zij behoren tot de verwanten van de Koning

¹ Samenstelling:

Uit de Eerste Kamer:

Pastoor (CDA), Van den Broek-Laman Trip (VVD) en Rabbinge (PvdA).

Uit de Tweede Kamer:

Rehwinkel (PvdA), Te Veldhuis (VVD) (voorzitter), Hillen (CDA), Scheltema-de Nie (D66) en Van den Berg (SGP).

in de tweede en derde graad. Volgens de commissie is het mogelijk dat deze kinderen gaan behoren tot verwanten van de Koning in de eerste graad. Waarom wordt deze mogelijkheid niet in de memorie van toelichting genoemd?

Thans doet zich de bijzondere omstandigheid voor dat de bruid van de Prins een dochter is van een minister, die mede ministeriële verantwoordelijkheid voor het koninklijk huis draagt. Dit huwelijk leidt derhalve tot het onder ogen zien van de situatie waarin familierelatie en ministeriële verantwoordelijkheid kunnen samen vallen, aangezien de echtgenote van Prins Constantijn op het moment van het huwelijk lid wordt van het koninklijk huis. Daarnaast vestigt dit huwelijk de aandacht op de mogelijkheid dat in de toekomst een lid van het koninklijk huis tot de troon geroepen wordt die door het huwelijk verwant is aan een minister. Achten de bewindslieden het denkbaar dat uit bovengenoemde situaties een spanningsveld van staatsrechtelijke aard kan ontstaan?

Vertrouwende, dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Te Veldhuis

De griffier van de commissie,
Hordijk