

# 21ste vergadering

Dinsdag 5 maart 2002

Aanvang 13.30 uur

## Voorzitter: Braks

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Eversdijk, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijner, Kohnstamm, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Maas-de Brouwer, Meindertsmas, Pastoor, Platvoet, Pormes, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Van Vugt, Walsma, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff en Wolfson,

en de heren De Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en Korthals, minister van Justitie.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Gennip, wegens verblijf buitenslands;

Le Poole, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Aangezien voor het voornemen tot verlenging van verdragen, de verschillende verdragen die ter stilzwijgende goedkeuring zijn voorgelegd en de algemene maatregelen van bestuur die zijn voorgehangen en gedrukt onder de nrs. 28194, 28200, 28208, 28209, 28210, 28211 (R1710), 28212 (R1710), 28231 (R1711) en 28214 (R1712) de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft aan uitdrukkelijke goedkeuring van dit voornemen, deze verdragen en algemene maatregelen van bestuur geen behoefte bestaat.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet en enige andere wetten tot dualisering van de inrichting, de bevoegdheden en de werkwijze van het gemeentebestuur (Wet dualisering gemeentebestuur) (27751)**, te weten:  
- de motie-Platvoet c.s. inzake het tussentijds evalueren van de wet Dualisering gemeentebestuur alvorens verdere wetgevingstrajecten in gang te zetten (27751, Eknr. 10f).

(Zie vergadering van 26 februari 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Dölle** (CDA): Mijnheer de voorzitter. Deze motie slaat weliswaar niet direct op de wet die hier vorige week behandeld is, maar zij betreft de toekomst. In die motie wordt de regering verzocht om temporisering van eventuele toekomstige wetgevingstrajecten. Wij hebben ons daar vorige week ook over uitgelaten. De motie past goed bij wat wij hebben betoogd, zij het dat zij wat minder ver gaat door een uitdrukkelijke koppeling aan de evaluatie en minder aan Grondwetsherziening. Anderzijds gaat de motie wat verder doordat zij lijkt uit te sluiten dat geringere bestuursbevoegdheden kunnen worden overgedragen. De hoofdzaak is dat deze motie overeenkomt met wat wij vinden en daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

De heer **Witteveen** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie heeft vorige week aangedrongen op een snelle evaluatie – niet na vijf jaar, maar na één jaar – die ook effect moet kunnen hebben op de aanpassingswetten die dan nog in behandeling zullen zijn. De minister heeft bij die gelegenheid gezegd dat een dergelijke snelle evaluatie tot de mogelijkheden behoort en dat hij dit uiterst serieus zou nemen, maar dat hij het van belang vond dat het proces van dualisering doorgaat, ongeacht die evaluatie, en daardoor

## Witteveen

niet wordt vertraagd. Die opvattingen delen wij met de minister. De motie spitst zich toe op een deel van die evaluatie, namelijk de overdracht van bestuursbevoegdheden aan het college van B en W. Wij vinden het ook buitengewoon wenselijk dat de ervaringen op dit punt meetellen en eventueel in nieuwe wetgeving worden verwerkt, maar gezien de toezeggingen en de opmerkingen van de minister in het debat van vorige week lijkt deze motie ons feitelijk overbodig. Daarom zullen wij haar niet steunen.

De heer **Terlouw** (D66): Mijnheer de voorzitter. De wet Dualisering gemeentebestuur is een moedige poging om de tanende belangstelling voor de gemeentepolitiek weer een beetje op te vijzelen. Wij hebben dat wetsvoorstel dan ook gesteund, maar niemand weet zeker hoe het zal uitwerken. Dat moeten wij eerst nog zien. Er ligt nu een motie waarin wordt uitgesproken dat eerst moet worden gekeken hoe het gaat na de eerste tranche van het overdragen van bestuursbevoegdheden voordat wij aan de tweede en de derde tranche beginnen. Dat lijkt ons zinvol en wij zullen de motie dus steunen.

De heer **Luijten** (VVD): Voorzitter. Deze motie heeft als doel om de wetgeving te temporiseren en de evaluatie af te wachten. Vorige week heeft de minister toegezegd dat er over een jaar een evaluatie zal plaatsvinden. Dat zal niet de laatste zijn. Mijn fractie heeft duidelijk aangegeven hoe zij de verhouding ziet tussen deze wet en de Grondwet. Er is ook een advies van de ROB gevraagd. Wij willen het proces niet temporiseren en wij zijn er zelf bij om wetten wel of niet aan te nemen. De kaders daarvoor hebben wij aangegeven. De motie is wat ons betreft niet overbodig, maar onwenselijk.

De heer **Van Vugt** (SP): Voorzitter. Het zal niemand ontgaan zijn dat de SP tegen het wetsvoorstel heeft gestemd. Daarvoor heeft zij bepaalde argumenten aangevoerd. Dat ontslaat haar echter niet van de plicht om na te gaan of deze motie

een verbetering is van het ingezette traject. Wij zijn het niet eens met de overwegingen 2 en 4, maar kunnen ons heel goed vinden in het dictum waarin gepleit wordt voor een evaluatie alvorens het verdere wetgevingstraject in te zetten. Daarom zullen wij de motie steunen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie, de SGP, de OSF, het CDA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Tijdelijke wet voor de penitentiaire noodcapaciteit ten behoeve van drugskoeriers (Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers) (28201);**
- **Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, de Penitentiaire beginselenwet en de Beginselenwet justitiële jeuginrichtingen in verband met het verblijf van in bewaring gestelde verdachten alsmede arrestanten in een politiecel (verblijf in politiecellen) (28202).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van de Beeten** (CDA): Voorzitter. Vorige week ontving ik als lid van de Kamer een brief van de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie. Het onderwerp betrof het stakeholdersonderzoek 2002. De brief begint met de zinsnede dat Justitie in de begrotingstoelichting voor dit jaar opnieuw haar visie verwoordde en dat Justitie een bijdrage wil leveren aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Daaraan werd toegevoegd dat Justitie haar taken doeltreffend en doelmatig wil uitvoeren en dat het ministerie de goede dingen goed wil doen. De secretaris-generaal eindigt met: "En, hoor ik u denken, lukt dat?" Gelet op de problematiek waar wij vandaag over spreken, klinkt die vraag "En, lukt dat?" bijna ironisch. Het lukt kennelijk niet. Deze minister is aangetreden om rust terug te brengen op het departement van Justitie en het gezag ervan te herstellen. Dat was ook nodig. Begin jaren negentig werd Nederland

geconfronteerd met de problematiek van het cellentekort. Van het bouwprogramma van Hirsch Ballin kon diens opvolgster Sorgdrager de vruchten plukken, maar toen doemden problemen op met het functioneren van het openbaar ministerie. De eerste drie jaren van het ministerschap van deze minister waren tamelijk sereen. In het laatste jaar van zijn ambtsperiode ontstaat er commotie over het schikkingenbeleid van het openbaar ministerie én over heen zending wegens cellentekort. Ik zeg dit zonder leedvermaak. Het is een slechte zaak voor het aanzien van de rechtsstaat dat in ons land het beeld ontstaat van een departement dat de goede dingen niet goed doet.

Daarom hebben wij in onze inbreng voor de schriftelijke voorbereiding gevraagd naar de deugdelijkheid van de prognoses voor de benodigde celcapaciteit. Kennelijk meent ook de minister dat het systeem niet deugt. Op onze vragen antwoordt hij: "Op dit moment wordt het systeem van prognoses nog eens extern geijkt door prof. Bomhof. Dit zal naar verwachting bijdragen aan meer robuuste en nog meer betrouwbare prognoses." Wij rekenen erop dat de minister ervoor zorgt dat hij nog in deze kabinetsperiode van minister Zalm van Financiën een toezegging voor voldoende middelen verkrijgt. Hij heeft weliswaar een toezegging van het kabinet voor financiering van het plan van aanpak drugssmokkel Schiphol, maar een doeltreffend beleid vereist een structureel grotere bandbreedte. Het vereist ook dat de capaciteit die nu wordt opgebouwd bij het openbaar ministerie en de zittende magistratuur structureel wordt. Het zou een slechte zaak zijn als de beslissing over de benodigde capaciteitsvergroting in de keten op het bord van de kabinetsformatie wordt gelegd, teneinde verschijnenselen als bolletjesslikkers aan te pakken. Kan de minister mijn fractie op dit punt geruststellen?

Ik vraag dit ook in verband met de inzet van personeel van particuliere beveiligingsbedrijven. In de eerder genoemde brief van de secretaris-generaal lees ik: "Die vraag (lukt dat) zouden wij nu aan u willen voorleggen. U bent immers een van onze stakeholders, de strategische partners met wie wij samenwerken en zonder wie wij ons ideaal van een