

5de vergadering

Dinsdag 5 november 2002

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Braks

Tegenwoordig zijn 69 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dees, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Maas-de Brouwer, Meindertsma, Pastoor, Le Poole, Pormes, Rabbinge, Rensema, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, De Vries, Van Vugt, Walsma, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson en Zwerver,

en de heer Donner, minister van Justitie.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Lodders-Elfferich, wegens ziekte;

Platvoet en Eversdijk, wegens verblijf buitenslands;

Groen, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet houdende bepalingen inzake het beheer van liquide middelen van rechtspersonen die collectieve middelen beheren inzake de financiering van die rechtspersonen en inzake de beheersing van het EMU-saldo voor zover dit saldo door het financieel beheer van deze rechtspersonen wordt beïnvloed (Eerste wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (28035) als controversieel aan te merken. Dit gebeurt op verzoek van de fracties van het CDA, de VVD, de ChristenUnie en de SGP.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de regels met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in persoonsdossiers (Wet justitiële gegevens) (24797).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Le Poole** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie is van mening dat de verwerking van

strafrechtelijke gegevens een belangrijk onderwerp is. Enerzijds is een strafrechtelijk verleden van enige betekenis een belangrijk gegeven bij de berechting van nieuwe feiten en tot op zekere hoogte ook voor de beoordeling van de vraag of iemand in aanmerking komt om op bepaalde plekken in de maatschappij te functioneren. Anderzijds is het voor diegenen die verdacht zijn geweest van strafbare feiten of daarvoor veroordeeld zijn van belang dat van dit gegeven geen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt. Wetgeving op dit gebied vereist het maken van delicate afwegingen, waarbij verschillende grondrechten een rol spelen. Wij zijn ook na lezing van de memorie van antwoord niet overtuigd dat altijd de juiste balans is getroffen.

Vanuit dit gezichtspunt hebben wij om te beginnen moeite met artikel 4, lid 4. Dit bepaalt dat justitiële gegevens betreffende de meeste misdrijven tegen de zeden, anders dan die betreffende alle andere misdrijven, tijdens het leven van de betrokkenen niet verwijderd worden uit de justitiële documentatie. Over deze bepaling hebben wij allereerst nog een vraag voor een juist begrip. In de memorie van antwoord zegt het toenmalige kabinet dat de gegevens in ieder geval worden verwijderd na het tachtigste jaar op grond van artikel 5, derde lid. Deze mededeling begrijp ik niet. Zij is in tegenspraak met wat bepaald wordt in artikel 4, lid 4. Ik kan de artikelen 4 en 5 in onderling verband niet anders lezen dan dat artikel 5, lid 3, niet geldt voor zedendelinquenten. Gezien hetgeen wordt gemeld in de memorie van antwoord, vraag ik mij af of de wettekst wel duidelijk genoeg geredigeerd is en wat nu