

Vergaderjaar 2004–2005

27 926

Huurbeleid

A

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 12 mei 2005

De vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening¹ heeft op 22 april 2005 een brief gezonden aan minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. De minister heeft daarop bij brief van 26 april 2005 geantwoord.

De commissie brengt hierbij verslag uit van het aldus gevoerde schriftelijke overleg.

De griffier van de commissie,
Van Dooren

¹ Werner (CDA), Van den Berg (SGP), Ketting (VVD), Pastoor (CDA), Meindertsma (PvdA), Bierman-Beukema toe Water (VVD), (voorzitter), Van der Lans (GL), Hessing (LPF), Ten Hoeve (OSF), Van Dalen-Schiphorst (CDA), Van Raak (SP), Putters (PvdA) en Engels (D66).

BRIEF AAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER

Den Haag, 22 april 2005

De commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van de Eerste Kamer heeft kennisgenomen van het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur tot aanpassing van normhuren voor de berekening van de huursubsidie in het tijdvak juli 2005 tot en met 30 juni 2006 (voorgelegd bij kamerstuk 27 926, nr. 46). Deze tekst geeft aanleiding tot het plaatsen van enige opmerkingen en het stellen van enige vragen.

De fracties van de PvdA, Groen Links, SP, Christen-Unie en SGP constateren dat de verhoging van de eigen bijdrage zoals geregeld in artikel I, lid A in overeenstemming is met de beleidsvoorstellen zoals ze het vorig jaar aan de orde gesteld zijn bij de wijziging van de huursubsidiewetgeving. Bij de behandeling van die wetswijziging is door meerdere fracties aandacht gevraagd voor de nadelige effecten van deze verhoging voor de laagste inkomensgroepen. De tot dan toe gehanteerde minimumbestaansnorm werd door deze verhoging van de eigen bijdrage immers *de facto* verlaagd.

De minister heeft zowel in de Eerste Kamer als in Tweede Kamer een en andermaal gesteld dat het haar oprechte voornemen is de huursubsidieontvangers zoveel als maar mogelijk is te ontzien, zodat zij niet opnieuw geconfronteerd zullen worden met verhogingen van de eigen bijdrage. In het debat in de Eerste Kamer heeft de minister zelfs aangegeven dat zij bereid is om bezuinigingen elders op haar begroting te zoeken mocht blijken dat de parameters die ten grondslag liggen aan de berekeningsmethode negatief uitvallen ten nadele van het huursubsidiebudget op de VROM begroting.

Vanuit deze achtergrond richten zich onze vragen niet op de verhoging van de eigen bijdrage maar op de verhoging van het normhuurbedrag met 1.8%, zoals geregeld in artikel I onderdelen B en C.

Waarom heeft de minister gekozen voor de voor huursubsidieontvangers meest nadelige normhuuraanpassing per 1 juli 2005, terwijl volgens de MvT bij deze maatregel gesteld wordt dat het netto bijstandsinkomen daalt met 0.6%? Ligt het leggen van een relatie met het netto bijstandsinkomen voor de normhuuraanpassing niet meer voor de hand dan een relatie met de maximaal toegestane huurverhoging?

Betekent dit niet dat feitelijk de eigen bijdrage van de huursubsidieontvangers per 1 juli a.s. extra belast wordt met bedragen tussen € 5.32 en € 8.77 per maand? Hoe valt dat te rijmen met de toezegging van de minister dat de huursubsidieontvangers zoveel als mogelijk is ontzien zullen worden?

Is het juist dat deze voor de huursubsidieontvangers meest nadelige variant ingegeven wordt door overschrijdingen op het huursubsidiebudget? Mocht deze veronderstelling juist zijn is dan aan te geven waardoor die overschrijdingen zijn ontstaan? Bestaat er soms een verband met de nadelige effecten die gaan ontstaan door de toepassing van de wet AWIR?

De griffier van de commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,
Van Dooren

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 april 2005

Hierbij bied ik u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van PvdA, Groen Links, SP, Christen-Unie en SGP over het ontwerpbesluit houdende aanpassing van de bedragen genoemd in de artikelen 16, eerste lid, 17 tweede lid, en 18 tweede lid, van de Huursubsidiewet, voor het tijdvak dat loopt van 1 juli 2005 tot en met 30 juni 2006 (Normhuurbesluit).

Artikel 27 van de Huursubsidiewet bepaalt dat jaarlijks de normhuurbedragen worden aangepast die behoren bij het minimum-inkomensijkpunt en bij het referentie-inkomensijkpunt. Aanpassing van die normhuurbedragen aan de hand van de huurprijsontwikkeling zoals die naar redelijke verwachting in het subsidiejaar zal plaatsvinden vormt het uitgangspunt van de Huursubsidiewet. In afwijking daarvan staat de wet ook toe om een indexering toe te passen die overeenkomt met de procentuele ontwikkeling van het netto-bijstandsinkomen van gehuwden. Dit betekent dat de Huursubsidiewet geen ruimte biedt voor een aanpassing van de normhuren die niet gebaseerd is op de huurstijging dan wel de bijstandsontwikkeling. Daarmee is het uitgesloten om – voor 2005 – te kiezen voor een aanpassing van de normhuren met een ander percentage dan 1,8% of – 0,6%.

De leden van de genoemde fracties vragen zich af waarom gekozen is voor deze normhuuraanpassing en of het juist is dat de voor huursubsidieontvangers meest nadelige variant wordt ingegeven door overschrijdingen op het huursubsidiebudget en of er een verband ontstaat met de nadelige effecten die ontstaan door de toepassing van de Awir.

Bij de keuzebepaling heeft meegewogen dat indexering met de huurprijsontwikkeling voor de huursubsidieontvangers weliswaar ongunstiger uitvalt dan aanpassing volgens de bijstandsontwikkeling, maar niettemin net zo'n lage normhuurstijging als in het vorige tijdvak tot uitkomst heeft; zoals gezegd de laagste normhuurstijging sinds 1997. De overige jaren vanaf de inwerkingtreding van de Huursubsidiewet varieerde de stijging van de normhuren van 2,6% tot 3,3%. Dat de huurstijging in 2005 beperkt blijft tot 1,8% hangt samen met het korte termijn huurbeleid gericht op een gematigde huurprijsontwikkeling.

Daarmee is de uiteindelijke keuze mede bepaald door het gegeven dat indexering volgens de bijstandsontwikkeling structureel leidt tot € 55 mln. aan extra uitgaven ten opzichte van aanpassing met de verwachte gemiddelde huurprijsontwikkeling. Dekking voor extra uitgaven ontbreekt waardoor voor deze laatste variant is gekozen.

Met inbegrip van de stijging van de eigen bijdrage van € 12 tot € 14,28 per maand uit hoofde van de taakstelling huursubsidie, leidt de maatregel voor huursubsidieontvangers met een minimuminkomen tot een verhoging van de eigen bijdrage (basishuur) met € 5,52 per maand. Dit betekent dat de basishuur voor deze groep € 4,28 per maand hoger uitvalt dan wanneer de bijstandsontwikkeling was gevolgd.

Alleen bovenstaande overwegingen hebben een rol gespeeld bij de keuze van de variant. Deze is dus niet ingegeven door overschrijdingen op het huursubsidiebudget. Evenmin is er sprake van een verband met de

effecten van de Awir. Omdat die al in de begroting 2005 zijn verwerkt, konden die ook geen rol spelen bij de keuze van wijze waarop de normhuren zouden worden geïndexeerd.

Ik concludeer dat met een gemiddelde van 1,8% de huurprijsontwikkeling in 2005 op een historisch laag niveau uitkomt. Daarnaast is er geen dekking beschikbaar voor extra uitgaven, te weten € 55 mln. structureel per jaar. Op grond hiervan acht ik een verhoging van de normhuren met het percentage van de huurprijsontwikkeling verantwoord.

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
S. M. Dekker