



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 28 september 2005

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Justitie

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

29685 Wijziging van de Wet op de rechtsbijstand houdende aanpassing van het
inkomens- en vermogensbegrip aan het fiscale inkomens- en vermogensbegrip

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 27 september 2005
aangenomen. PvdA, D66, Groep Wilders, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF en Groep
Nawijn stemden voor.

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel I, Artikel 35, vijfde lid

Artikel I, onderdeel J

Artikel II

Artikel III, punt 1

Artikel III, punt 2

10 (De Wit)

Bij het beoordelen van de draagkracht van rechtzoekenden is nauwkeurigheid van het grootste belang. Een te hoge eigen bijdrage in verhouding tot het inkomen, brengt de toegang tot het recht in gevaar. Het amendement regelt daarom dat het huidige, fijnmazige stelsel van twaalf inkomenscategorieën gehandhaafd blijft.

Ingetrokken

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Artikel I, Onderdeel A

Artikel I, Onderdeel H

9 (De Wit)

Bij de vaststelling of een rechtzoekende in aanmerking komt voor gesubsidieerde rechtsbijstand is het van groot belang dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij het actuele inkomen van de betrokkene. Dit voorkomt dat rechtzoekenden ten onrechte worden uitgesloten van rechtsbijstand. Daarom definieert dit amendement «peiljaar» als het kalenderjaar waarin de aanvraag om een toevoeging wordt gedaan.

Uitgaan van deze definitie brengt ook met zich mee dat de voorgestelde mogelijkheid van «peiljaarverlegging» onnodig is. De artikel 34c, 34d en 34e uit het wetsvoorstel kunnen daarom vervallen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, LPF en Groep Nawijn