

Engels

Motie

De **voorzitter**: De motie-Engels c.s. (30096, E) is in die zin gewijzigd dat het dictum thans luidt:

“spreekt uit dat nog tijdens deze kabinetsperiode maatregelen tot herstel daarvan dienen te worden voorbereid zonder dat die bij daadwerkelijke uitvoering leiden tot verhoging van de collectievelastendruk,”

Zij krijgt F (30096).



Minister **Remkes**: Voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Nu de tekst van de motie is gewijzigd, laten wij het oordeel over aan de Kamer.

De heer **Kox** (SP): Omdat de toon nu geheel anders is, wat altijd fijn is zo kort voor Kerstmis, kunnen wij dus vaststellen dat de regering onderschrijft dat dit wetsvoorstel leidt tot een belangrijke inperking en dat de Kamer met steun van de regering uitspreekt dat maatregelen tot herstel van deze inperking moeten worden voorbereid. Daarover zijn wij het dan dus wel eens? Er staat dus niet, dat er eigenlijk niets hoeft te gebeuren.

Minister **Remkes**: Ik heb zojuist al gezegd dat feitelijk sprake is van een inperking. Ik heb er op dit ogenblik geen waardeoordeel over. Ik heb gezegd, in lijn met de fractievoorzitter van D66, dat in de verhouding tussen lokaal belastinggebied en bestuurlijke configuratie scenario's zullen worden ontwikkeld. Het rapport-Eenhoorn ligt daarvoor als meest concrete aanleiding op tafel. Daaraan zal een technische uitwerking worden gegeven, zodat een en ander bij de volgende kabinetsformatie op tafel ligt. Dat is concreet de actie die wordt ondernomen, niet meer en niet minder.

De heer **Biermans** (VVD): Voorzitter. Nu de minister en de ondertekenaars van de motie elkaar blijkbaar zo dicht zijn genaderd, heb ik nog één vraagje. Wat verstaat de minister onder “maatregelen tot herstel”?

Minister **Remkes**: Dat is precies wat ik net heb aangegeven.

De heer **Biermans** (VVD): Moet ik het dan zo begrijpen dat de minister een onderzoek, waarover wij overigens al een maand lang hebben gelezen en dat vandaag vaak is gememoreerd, naar de technische mogelijkheden en bestuurlijke mogelijkheden en onmogelijk zal laten verrichten en dat op basis daarvan vervolgens zal worden bekeken welke maatregelen adequaat zijn?

Minister **Remkes**: Er gebeuren wat mij betreft twee dingen. Het eerste stond al vast. Dit betreft de technische uitwerking van de aanbevelingen uit het rapport van de commissie-Eenhoorn. Dat hebben wij al aan de Tweede Kamer geschreven. Dat gebeurt, maar dat was voor dit debat ook al zo. Ik probeer vervolgens even te redeneren vanuit het perspectief van de Kamer. De winst van dit debat is, dat de Kamer de toezegging heeft dat er daarnaast en in verband daarmee, een beschouwing zal

worden gegeven over scenario's over de omvang van het gemeentelijk belastinggebied en de bestuurlijke insteek. In eerste termijn heb ik hierover een meer theoretisch verhaal gehouden. Naar mijn mening is dit vanuit het perspectief van de Kamer de winst van dit debat.

De heer **Biermans** (VVD): Dat is helder. Als dit de interpretatie van de minister is, heb ik er verder geen moeite meer mee.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): De heer Biermans staat als niet-ondertekenaar van de motie behendig mee te onderhandelen over de tekst van de motie. Dat is een opmerkelijk politiek fenomeen. Naar mijn mening moeten wij ophouden met tekstexeges. Er staat wat er staat. Dat is de politieke uitdrukking van het debat dat wij nu al urenlang voeren. Er bestaat een verschil van mening tussen de VVD en de rest van de Kamer. Het staat overigens niet in een overweging, maar in de uitspraak van de motie. Tijdens deze kabinetsperiode moeten maatregelen tot herstel worden voorbereid. Dat gaat om herstel van het gemeentelijk belastinggebied dat verloren is gegaan door de aanneming van dit wetsvoorstel. Dat is waarover wij stemmen. Dat is klip en klaar. Daaraan moet worden niet worden getornd.

De heer **Werner** (CDA): Wij zouden deze avond bijna in vrede kunnen afsluiten. De heer Biermans was, als ik hem goed heb begrepen, bijna zo ver dat hij de motie ging medeondertekenen, op een paar woordjes na. Ik meen dat nu het moment is aangebroken om deze discussie te beëindigen. Wij hebben elkaar heel goed begrepen. Ik stel de voorzitter voor om over te gaan tot de stemmingen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wenst een van de leden stemming over dit wetsvoorstel? Ik stel vast dat dit het geval is. De stemmingen over drie wetsvoorstellen en een motie zullen binnen een halve minuut plaatsvinden. Ik veronderstel dat iedereen aanwezig is.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met het stellen van een inburgeringsvereiste bij het toelaten van bepaalde categorieën vreemdelingen (Wet inburgering in het buitenland) (29700)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.



De heer **Noten** (PvdA): Voorzitter. Ik verontschuldigd allereerst collega Middel. Die kon het vanwege zijn knieën niet volhouden, dus die ligt nu in bed of doet oefeningen. Onze gedachten zijn bij hem. In beide gevallen.

Onze fractie heeft grote moeite gehad met dit wetsvoorstel. Collega Middel heeft wel tien keer gezegd

Noten

dat wij het principieel eens zijn met het uitgangspunt van de gedachte dat inburgering in het buitenland dient aan te worden meegewogen in de beoordeling omdat wij niet helder hadden wat de positie met betrekking tot de uitvoering was bij onze collega's aan de overzijde. De minister heeft duidelijk gemaakt dat de uitvoering van deze wet pas in gang wordt gezet nadat de Tweede Kamer groen licht heeft gegeven met betrekking tot de uitvoeringsvraagstukken. De collega's aan de overzijde geven het groene licht. Niet de minister, maar de Tweede Kamer. Deze democratische waarborg maakt het ons mogelijk onze overwegingen met betrekking tot het wetsvoorstel te beperken tot het principiële vraagstuk: het uitgangspunt aanvang van de inburgering in het land van herkomst. Dat betekent dat wij uiteindelijk voor deze wet zullen kunnen stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels die een geconcentreerde aanpak van grootstedelijke problemen mogelijk maken (Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek) (30091)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Voorzitter. In de vergadering heb ik vandaag kenbaar gemaakt wat onze worsteling was ten aanzien van dit wetsvoorstel. De afweging heeft in onze fractie uitgebreid en serieus plaatsgevonden, zoals dat altijd gebeurt. In dit geval was het buitengewoon moeilijk. Aan het begin van het debat stond het overgrote deel van mijn fractie vandaag zeer sceptisch tegenover aanvaarding van het voorstel. Dankzij het gevoerde debat, en vooral de rol van minister Dekker daarin, is de balans voor het overgrote deel van mijn fractie ten positieve gekeerd. Minister Dekker heeft uitdrukkelijk aangegeven hoe zorgvuldig zij wil omgaan met inhoud, procedure en aanwijzing. Zij heeft ten aanzien van de aanwijzing ook gesteld er achteraf verantwoording over te willen afleggen aan het parlement. Wij hebben daarvoor grote waardering.

Voor een minderheid van mijn fractie is de balans naar de andere kant doorgeslagen. Zij zijn van mening dat deze wet wel erg aanschuurt tegen internationale verdragen en nationale wetgeving. Zij zijn van mening dat mensen met het loutere kenmerk "inkomen zonder arbeid" niet alleen op die grond uitgesloten mogen worden van delen van de woningmarkt. Daarbij komt, dat deze leden ernstige twijfels hebben bij de effectiviteit van de voorgestelde maatregel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Groen Links en de SP en de leden Jurgens, Meindertsma, Van Thijn en Witteveen tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en de overige leden van de PvdA-fractie en van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet in verband met het afschaffen van het gebruikersdeel van de onroerendezaakbelasting (OZB) op woningen en het maximeren van de resterende OZB-tarieven (Afschaffing gebruikersdeel OZB op woningen) (30096)**, en over:

- de gewijzigde motie-Engels c.s. (30096, F).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Driel** (PvdA): Voorzitter. Het is laat. Ik zal het kort houden. Wij hebben uitgebreid gediscussieerd. Wij zijn verheugd dat er een motie ligt die, op één fractie na, door de hele Kamer wordt ondersteund en die door het schrappen van een zin nog wat krachtiger is geworden. Het is ons nooit om de ozb gegaan. Het is er steeds om gegaan dat er een lokaal belastinggebied moet zijn. Dat komt er, want er komen maatregelen tot herstel. Wij kunnen met deze wet verder wel leven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de ChristenUnie, de SGP en de OSF tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Engels c.s. (30096, F).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Biermans** (VVD): Voorzitter. Ondanks het wegstrepen van een aantal woorden en wat ons betreft werden dat er steeds meer, en voor de ondertekenaars gelukkig ook, moet ik namens de leden van de fractie van de VVD echter toch nog steeds tot de conclusie komen dat deze motie niet acceptabel is. Dat komt omdat de ondertekenaars aan de woorden "maatregelen tot herstel" naar ons idee een andere uitleg geven dan de minister. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.