



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 6 november 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Sociale zaken en Werkgelegenheid

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**30650**      Wijziging van de Wet werk en bijstand, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen om gemeenten meer zekerheid te geven dat mensen met een kleine kans op inschakeling in het arbeidsproces met behoud van uitkering gedurende maximaal 2 jaar onbeloonde additionele werkzaamheden kunnen verrichten

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 31 oktober 2006 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, D66, SGP, CDA, LPF, Groep Wilders, Groep Eerdmans-Van Schijndel en Groep Van Oudenallen stemden voor.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel I**

16→19 (Van Hijum en Verburg)

De wachtlijsten van de WSW zijn vorig jaar verder toegenomen tot 15 000 en ook de gemiddelde wachtduur is gestegen. Dit betekent dat steeds meer mensen/jongeren met een WSW- indicatie (langer) thuis zitten zonder dat gemeenten hen kunnen reïntegreren. Het werkbudget mag immers alleen worden ingezet voor reïntegratie naar algemeen geaccepteerde arbeid, en de WSW is hiervan uitgezonderd. Dit amendement moet bewerkstelligen dat het werkbudget ook kan worden ingezet om personen te activeren die op de wachtlijsten voor de WSW staan.

**Aangenomen. Tegen: SP**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

### **Artikel I**

### **Artikel II**

### **Artikel III**

24 (Dittrich)

Dit amendement voorziet in een wettelijke verankering van de definitie van «additionele werkzaamheden» als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, van de Wet werk en bijstand (WWB), artikel 38 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW) en artikel 38 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ).

De gehanteerde criteria zijn achtereenvolgens:

- het doel: de additionele werkzaamheden moeten gericht zijn op de arbeidsinschakeling (re-integratie) van de belanghebbende;
- de verantwoordelijkheid voor de verrichte werkzaamheden: deze berust bij het college van burgemeester en wethouders in het kader van hun opdracht in resp. de WWB, IOAW en IOAZ; en
- de aard van de werkzaamheden: naast of in aanvulling op reguliere arbeid vindt geen verdringing plaats op de arbeidsmarkt en de ten gevolge van de werkzaamheden geleverde goederen en diensten beïnvloeden de concurrentieverhoudingen niet onverantwoord.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, LPF en Groep Van Oudenallen**

### **Artikel I**

### **Artikel II**

### **Artikel III**

17 (Verburg-Van Hijum)

Dit amendement bewerkstelligt dat 9 maanden na aanvang van een terugkeerbaan het traject voor een individuele cliënt geëvalueerd wordt.

Er kan dan beoordeeld worden of een cliënt niet beter geholpen is met een ander reïntegratietraject of bemiddeling naar een reguliere baan.

**Aangenomen. Tegen: Groep Eermans-Van Schijndel**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikel I**

### **Artikel II**

### **Artikel III**

11→18 (Van der Sande)

De termijn waarop iemand gebruik kan maken van een participatiebaan dient niet bij voorbaat gelimiteerd te zijn omdat dit afhankelijk zal zijn van de individuele situatie van de persoon.

Soms is een half jaar adequaat, soms is een langere periode dan twee jaar noodzakelijk.

Aansluitend bij de filosofie van de Wet werk en bijstand dient het college per individueel geval te bekijken welke termijn adequaat is. Die termijn dient het college te baseren op de vraag hoe de persoon het beste terug naar de arbeidsmarkt kan worden toegeleid, en hoe het principe van wederkerigheid (plicht hebben om naar vermogen maatschappelijk nuttig werkactiviteiten te verrichten als tegenprestatie voor de uitkering) tussen uitkeringsgerechtigde en overheid wordt ingevuld. Het college is verplicht om elke negen maanden te controleren of bovenstaande doelen in dat individuele geval gehaald worden.

**Ingetrokken**

### **Artikel I, opschrift van artikel 10a**

13→23 (Bussemaker)

De oorspronkelijke term «participatiebanen» uit het advies van de Raad voor Werk en Inkomen sluit beter aan bij de doelstelling van de wet, namelijk het bevorderen van maatschappelijke participatie van mensen van wie mag worden verwacht dat ze op de reguliere arbeidsmarkt vooralsnog weinig kansen hebben.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, de PvdA, LPF en Groep Eerdmans-Van Schijndel**

### **Artikel I**

#### **Artikel II**

#### **Artikel III**

15 (Bussemaker)

Dit amendement stelt gemeenten in de gelegenheid mensen die werken op een participatie c.q. terugkeerbaan te betalen volgens het minimumloon.

Het gaat hier immers om volwaardige arbeid, waar betaling tegenover mag staan.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

### **Artikel I**

#### **Artikel II**

#### **Artikel III**

9 (Van Gent)

Dit amendement regelt dat mensen die aan het werk gaan in een terugkeerbaan, hier met een (bescheiden) financiële vergoeding voor worden beloond. De gedachte hierachter is dat werk, ook als dat additionele arbeid is, moet lonen. Bovendien maken mensen in een terugkeerbaan onkosten, zoals bijvoorbeeld representatiekosten en uitgaven voor woon-werkverkeer. De bedoelde vergoeding is geen loon in de zin van de Wet op de inkomstenbelasting. Ook worden de inkomsten niet gekort op de uitkering, zo regelt de wijziging van artikel 31.

Het bedrag van € 173,- is gebaseerd op vrijlatingsregeling in artikel 31 van de huidige Wet werk en bijstand. Gemeenten hebben verschillende mogelijkheden voor financiering. Zo kunnen zij aan de organisatie waar de additionele werkzaamheden worden verricht, een inleenvergoeding vragen. Ook kunnen zij de vergoeding betalen uit het W-deel van de WWB.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en ChristenUnie**

### **Artikel I**

#### **Artikel II**

#### **Artikel III**

10→20 (Van Gent en Dittrich)

Met dit amendement wordt aan de plicht tot het verrichten van additionele werkzaamheden een mogelijkheid tot scholing gekoppeld.

Hiermee wordt de kans op doorstroming van een terugkeerbaan naar een reguliere baan fors vergroot. De organisatie waar de werkzaamheden worden verricht en het college van B&W zijn samen verantwoordelijk voor een passend aanbod voor deze scholing. Net als voor andere activiteiten die gericht zijn op arbeidsinschakeling, zoals bedoeld in artikel 7, lid 1a, heeft de bijstandsontvanger uiteraard inspraak bij de invulling van deze scholing.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en LPF**

**Artikel I**

12 (Bussemaker)

Werk dient te lonen, ook voor deze groep. Dat werkt beter als mensen dit terugzien bij hun maandinkomen. Daarom wordt de bonus niet per jaar maar per maand uitgekeerd.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en ChristenUnie**

**Artikel I**

14 (Bussemaker)

Dit amendement strekt er toe gemeenten in staat te stellen de participatiebanen c.q. terugkeerbanen ook uit het I-deel te financieren. Met dit amendement kan het I-deel ingezet worden als loon, aan te vullen met middelen uit het W-deel. Zo krijgen gemeenten de gelegenheid mensen in participatiebanen meer uit te betalen dan de uitkering.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en ChristenUnie**