
Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 in verband met de implementatie van richtlijn 2005/89/EG inzake maatregelen om de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening en de infrastructuurinvesteringen te waarborgen (30934);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met richtlijn nr. 2006/112/EG van de Raad van de Europese Unie van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PbEU L 347) (aanpassing aan de BTW-richtlijn 2006) (31121);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 houdende bepalingen inzake de invoering van een tweetal nieuwe begrotingen (Vierde wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (31204).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Zorgverzekeringswet en de Wet op de zorgtoeslag houdende vervanging van de no-claimteruggave door een verplicht eigen risico (31094)**, en over:

- de motie-Putters c.s. over een compensatieregeling die niet alleen gekoppeld is aan FKG's en langdurig AWBZ-verblijf (31094, F).

(Zie vergadering van 6 november 2007.)

De **voorzitter**: Ik heet minister Klink van harte welkom. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf, eerst over de motie, waarna wij ook eerst over de motie zullen stemmen.

Mevrouw **Dupuis** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie wil graag een systeem van ziektekostenverzekering met zo weinig mogelijk toeslagen- en compensatieregelingen. Daarom zijn wij het niet eens met het laatste deel van het dictum van de motie en zullen wij tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Wij vinden deze motie boterzacht, het is eigenlijk een symbool van excuuspolitiek. Het is een muis die brult, terwijl wij meer van brullende leeuwen houden. De minister heeft al uitgelegd waarom de wet pas in 2009 gerepareerd zal kunnen worden. De intentie van reparatie was er dus al, die wordt met deze motie alleen onderstreept. Wij hebben er de nadruk op gelegd dat wij de indeling op basis van FKG's onrechtvaardig vinden, omdat die rechtsongelijkheid veroorzaakt in de groep van chronisch zieken. Wij vinden dat deze rechtsongelijkheid in deze wet moet worden weggenomen, zo dit wetsvoorstel al zou moeten worden aangenomen.

De heer **Thissen** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie wil alles doen om te voorkomen dat de situatie op het gebied van ziektekostenverzekering voor groepen van mensen verslechtert. Het lijkt erop dat deze motie ons op weg helpt om deze situatie ietwat te verbeteren, doch wij denken dat ze met deze zeggingskracht slechts een doekje voor het bloeden is. Daarom zal onze fractie er toch tegen stemmen.

De heer **Schouw** (D66): Mevrouw de voorzitter. Wij begrijpen het, maar wij vinden het niet helemaal passend dat deze motie alleen voorbesproken en ingediend is door de drie coalitiefracties. Bovendien heeft de minister op eigenlijk alle onderdelen van de motie in eerste termijn toezeggingen gedaan. Daarmee is zij naar onze smaak overbodig en wij zullen haar dan ook niet steunen.

In stemming komt de motie-Putters c.s. (31094, F).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de VVD, D66, de PvdD, de OSF en de fractie-Yildirim tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige leden ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over het wetsvoorstel.

Mevrouw **Dupuis** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Onze fractie stelt vast dat er bij dit wetsvoorstel nauwelijks sprake is van een poging tot het bewerkstelligen van meer gepast gebruik van ziektekostenverzekeringen; het wetsvoorstel komt veeleer in de buurt van een gezondheidsbelasting. De solidariteit wordt hiermee te ver opgerekt, wat vooral ten laste zal komen van de modale inkomens. En ten slotte wordt er met deze wet een complex systeem van toeslagen bestendigd, wat zal leiden tot een vergroting van de inkomensafhankelijkheid van de kosten van de gezondheidszorg die men zal moeten betalen. Om deze vier redenen zal onze fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Putters** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Het afschaffen van de no-claimteruggave leidt tot een gedeeltelijk herstel van de solidariteit tussen zieke en gezonde Nederlanders en tot een kleiner inkomensverschil. Dit vindt onze fractie positief. Wel hebben wij hierbij nog kritische kanttekeningen geplaatst. Wij vinden het van belang dat de minister heeft aangegeven, de compensatieregeling voor mensen met structureel hoge en onvermijdelijke zorgkosten in 2008 te willen verbeteren door deze niet alleen te koppelen aan medicijngebruik en langdurig verblijf in een AWBZ-instelling. Hij heeft toegezegd, onze motie op dit punt te zullen uitvoeren en dit na 2008 structureel te zullen verankeren. Daarnaast is het voor onze fractie van belang dat de samenhang tussen dit wetsvoorstel en een definitief systeem van eigen betalingen per 2009 wordt geborgd.

Putters

De minister heeft op dit punt toegezegd dat hij in het komende voorjaar zal aangeven, hoe inkomensafhankelijkheid van eigen betalingen en de mogelijkheid van een eigen risico vanaf een hoger bedrag voor mensen met hoge zorgkosten in het zorgsysteem zullen kunnen worden ingepast. Ten slotte zal de mogelijkheid voor verzekeraars om bepaalde zorgvormen van het eigen risico uit te sluiten worden gekoppeld aan de harde voorwaarde dat zij in staat zullen zijn, de kwaliteit van de zorg inzichtelijk te maken.

Al met al is ons eindoordeel dat wij dit wetsvoorstel kunnen steunen.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter, eerst even een omissie goedmaken. Toen ik een stemverklaring over de motie aflegde, had ik daarbij moeten vermelden dat ik ook namens de fractie van de Partij voor de Dieren sprak. Dit geldt ook voor deze stemverklaring, met excuus.

Net zoals wij drie jaar geleden tegen de no-claim hebben gestemd, stemmen wij daar ook vandaag tegen. Wij hebben fundamentele bezwaren tegen het feit dat onvermijdelijke zorggebruikers toch moeten betalen voor het zorggebruik dat voor hen onvermijdbaar is. Wij zijn voorstander van maatregelen die een adequaat zorggebruik stimuleren, dat doet dit voorstel niet. Het schept wel rechtsongelijkheid. Het is overhaast gedaan, ondoordacht en zal ineffectief blijken te zijn. Naast een smal politiek draagvlak, staat een reuze groot gebrek aan maatschappelijk draagvlak. Wij blijven benieuwd naar de stappen die de regering zal zetten om de solidariteit tussen zieke en gezonde Nederlanders te herstellen, maar wij vinden deze stap, het invoeren van een verplicht eigen risico, niet logisch. Natuurlijk blijven wij hopen dat de grenzen van het regeerakkoord in de toekomst zullen worden opgezocht. Met dit voorstel zijn deze wat ons betreft nog in de verste verte niet in zicht. Daarom stemmen wij vandaag tegen.

De heer **Yildirim** (fractie-Yildirim): Voorzitter. Met de voorgestelde regeling wordt ervan uitgegaan dat mensen die meer ziektekosten maken beter af zijn dan met de huidige no-claimregeling, maar dat is verre van dat. De no-claimregeling is een slechte regeling, maar het huidige voorstel is even slecht. Wij vinden dat het absoluut geen solidariteit bewerkstelligt. Bovendien betekent het voor mensen die veel ziektekosten maken en tegelijkertijd een slechte financieel-economische positie hebben, dat zij veel meer moeten betalen, terwijl zij daartoe niet altijd in staat zijn en dat mensen met een betere financieel-economische positie zich altijd aanvullend kunnen verzekeren. In die zin is er geen sprake van solidariteit. Wij vinden eigenlijk dat afschaffing van de no-claimregeling en van het huidige voorstel beter zou zijn.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. Wij zijn altijd al voor de invoering van een eigen risico in de zorg geweest. Wij vinden het ook goed dat dat principe nu in deze wet wordt vastgelegd. Vorige week is al even aan de orde geweest dat de uitwerking nog niet helemaal in balans

is; er is toen over de effectiviteit en over chronisch zieken gesproken. Wij hebben er echter alle vertrouwen in dat deze minister die zaken wel in balans zal brengen. De fracties van D66 en OSF zullen voor deze wet stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Er is om hoofdelijke stemming gevraagd. De stemming begint bij nr. 52, de heer Reuten.

Vóór stemmen de leden: Russell, Schouw, Tan, Terpstra, Vedder-Wubben, De Vries, De Vries-Leggedoor, Werner, Westerveld, Willems, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Van Bijsterveld, De Boer, Doek, Dölle, Van Driel, Eigeman, Essers, Franken, Goyert, Haubrich-Gooskens, Hendrikx, Hillen, Ten Hoeve, Holdijk, Janse de Jonge, Klein Breteler, Kuiper, Leijnse, Leunissen, Van der Linden, Linthorst, Meindertsma, Meurs, Noten, Putters, Rehwinkel en Timmerman-Buck.

Tegen stemmen de leden: Reuten, Rosenthal, Schaap, Slagter-Roukema, Smaling, Strik, Swenker, Thissen, Vliegthart, Yildirim, Broekers-Knol, Dupuis, Duthler, Elzinga, De Graaf, Hermans, Hofstra, Ten Horn, Huijbregts-Schiedon, Van Kappen, Kneppers-Heijnert, Koffeman, Kox, Laurier, Meulenbelt, Peters en Quik-Schuijt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 40 tegen 27 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verlenging van de totale duur van de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege (28238).**

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Justitie van harte welkom in dit huis. Het is de eerste keer voor haar dat zij in dit huis een eigen wetsvoorstel zal verdedigen. Ik wens haar voor vandaag en voor alle dagen die komen veel wijsheid toe.

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ook mij doet het genoegen dat ik vandaag het woord mag voeren in aanwezigheid van deze staatssecretaris. In haar hoedanigheid van lid van de Tweede Kamer heb ik haar goed leren kennen.

Sinds de indiening van dit wetsvoorstel bij de Tweede Kamer op 27 februari 2002 is ruim vijfentwintig jaar verstreken. In die vijfentwintig jaar hebben de ontwikkelingen op het terrein van de terbeschikkingstelling niet stilgestaan. Er zijn onder andere maatregelen getroffen om te tenuitvoerlegging van de terbeschikkingstelling te verbeteren. De regels voor het verlop zijn bijvoorbeeld aanzienlijk aangescherpt en deze aanscherping is maar één van de vele maatregelen ter verbetering.

In 2006 heeft de Tijdelijke Commissie Onderzoek TBS onder voorzitterschap van het toenmalige Tweede Kamerlid voor de VVD Arno Visser haar rapport "Tbs, vandaag over gisteren en morgen" uitgebracht. Een van de aanbevelingen van de parlementaire commissie was,