

Kuiper

nemen ons voor, dit scherp te blijven volgen. Wij zullen de motie-Ten Horn niet steunen, aangezien voor hetgeen de motie beoogt reeds alternatieven bestaan of zullen komen. Wij zien de noodzaak van deze motie dan ook niet.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SP, GroenLinks, D66, de OSF, de PvdD, fractie-Yildirim en de SGP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. De fracties van D66 en de OSF hebben het gevoel dat het zojuist aangenomen wetsontwerp ertoe moet strekken dat een eerlijke en juiste compensatie wordt gegeven voor chronisch zieken en gehandicapten. In dat geval kunnen inkomensverschuivingen optreden. Het kan zinvol zijn daarvoor tijdelijke overgangsmaatregelen te treffen. Deze motie heeft een heel ander uitgangspunt omdat zij op individueel niveau de inkomensgevolgen wil meten en dan wil komen tot een consistente en consequente inrichting en uitvoering, in de vorm van structurele maatregelen om daar iets aan te doen. Het lijkt ons dat hierdoor de zaak van de verkeerde kant wordt benaderd. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

In stemming komt de motie-Meurs c.s. (31706, letter I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66 en de OSF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Klein Breteler** (CDA): Voorzitter. De indieners van de motie en de CDA-fractie danken de staatssecretaris voor de toezegging die zij waargemaakt heeft door binnen een week te reageren op deze motie. Wij hebben overigens de reactie een kwartier geleden in handen gekregen. Niettemin bood dit ons voldoende tijd voor een oordeel. De indieners constateren dat de motie iets verder gaat dan in de reactie staat, met name wat betreft de samenstelling van de commissie. Voor de rest kunnen wij ons overigens wel in de reactie vinden. Niettemin verzoeken wij, de motie in stemming te brengen. De CDA-fractie zal voor stemmen.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Ik spreek opnieuw namens de fracties van D66 en de OSF. Wij denken dat in het algemeen voldoende waarborgen bestaan voor een juiste behandeling van bezwaren. Een nieuwe onafhankelijke adviescommissie betekent alleen maar extra bureaucratie. In het algemeen zijn wij daar niet voor. Wij zullen dus tegen stemmen.

In stemming komt de motie-Klein Breteler c.s. (31706, letter J).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66 en de OSF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. Ik spreek opnieuw mede namens de fractie van D66.

Het komt ons voor dat de motie-Ten Horn c.s. een categorie beoogt die de helft van de Nederlandse bevolking betreft. Je kunt dus niet spreken van zodanig specifieke kosten dat die via fiscale middelen gecompenseerd zouden moeten worden. Dat lijkt ons ver buiten proportie. Daarom zullen wij tegenstemmen.

In stemming komt de motie-Ten Horn c.s. (31706, letter K).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de ChristenUnie, D66, de OSF, de PvdA en de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Vaststelling van een nieuwe Mediawet (Mediawet 20..) (31356)**.

(Zie vergadering van 16 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Asscher** (VVD): Voorzitter. De Mediawet heeft een staatsrechtelijk aspect betreffende het onderwerp van de haat zaiende zenders. De minister heeft vorige week gezegd dat hij een aantal artikelen met betrekking tot haat zaiende zenders niet in werking zal laten treden. De VVD-fractie had er een voorkeur voor gehad als de werking van het gehele wetsvoorstel zou zijn opgeschort en de minister met een novelle was gekomen. Mijn fractie vindt het belangrijk dat er een regeling komt ex post, dat wil zeggen: nadat het feit geschied is en geen censuur vooraf.

Er zijn twee positieve aspecten aan het wetsvoorstel, namelijk de vervanging van de programmavoorschriften met een prestatieovereenkomst en de versoepeling van de reclameregels voor commerciële omroepen. Negatief achten wij het feit dat de status-quo in het publieke bestel wordt gehandhaafd; dat verstrooiing een belangrijk onderwerp blijft voor de publieke zenders, ook al heeft de WRR daar negatief over geadviseerd; dat er geen level playing field is, zodat het gevaar blijft dat publiek geld naar private doeleinden wordt gesluisd; en dat de technologische neutraliteit niet consequent is doorgevoerd.

Asscher

Mijn laatste punt betreft de beloningscode voor topinkomens in de vrije sector, waar de VVD-fractie niet gelukkig mee kan zijn. Zij zal dan ook tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet inburgering (inburgeringsvoorzieningen voor alle inburgeringsplichtigen gericht op het inburgeringsexamen of het staatsexamen Nederlands als tweede taal) (31318)**.

(Zie vergadering van 16 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Thissen** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie heeft vorige week gevraagd om stemming over dit wetsvoorstel, omdat zij fundamenteel met de minister van mening verschilt over wat in de inburgering gaande is, namelijk recht gaat vooraf aan integratie. Mijn fractie is op zich erg blij met de discussie die de Kamer met de minister heeft kunnen voeren. De Kamer verwacht nog enkele antwoorden op de vragen over de slagingsplicht en de differentiatie van niveaus van de examens. Zij gaat ervan uit dat die antwoorden gegeven worden in de brief die de minister voor februari heeft toegezegd. Mijn fractie respecteert dat de minister heeft gezegd heeft dat hij tijd nodig heeft voor een heroriëntatie en een positiebepaling ten opzichte van inburgering en wat er aan versnelling aangebracht kan worden. Wij delen zijn opvatting dat inburgering per definitie emancipatoir is en mensen in staat stelt om mee te doen aan deze samenleving en zichzelf te ontwikkelen naar hun talenten. Daarom zullen wij toch voor deze wetswijziging stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met de regulering van bestaand gebruik en enkele andere zaken (31038)**.

De beraadslaging wordt hervat.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik dank de leden van de Eerste Kamer voor hun inbreng in eerste termijn. Ik heb mijn beantwoording ingedeeld in de volgende blokjes:

algemene inleiding, specifieke punten betreffende het wetsvoorstel, praktische werkbaarheid, beheerplannen, overige punten uit de Natuurbeschermingswet en overige vragen.

Er zijn veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Een groot deel daarvan gaat niet alleen over het wetsvoorstel, maar betreft ook het natuurbeleid en de natuurwetgeving in den brede. Er is ook veel gezegd en gevraagd over Natura 2000. Dat is begrijpelijk, want de vorming van het Natura 2000-netwerk is geen eenvoudige opgave. Uitgangspunten zijn de implementatie van de Habitatrichtlijn en daarmee de bescherming van kwetsbare Europese natuur, en tegelijkertijd het behoud van ontwikkelingsruimten voor andere gebruiksfuncties. Wij zoeken naar een evenwicht tussen ecologie en economie, tussen economie en ecologie. Toch vind ik het vandaag belangrijk om onderscheid te maken tussen het voorliggende wetsvoorstel en andere aspecten van het beleid en de regelgeving, en om die ook zo veel mogelijk te expliciteren.

Daarom begin ik met dit wetsvoorstel. Wat is nu de kern van dit wetsvoorstel en welke andere zaken worden in dit wetsvoorstel mee geregeld? De kern van het wetsvoorstel is de regeling voor het bestaand gebruik in de periode tot de vaststelling van de beheerplannen in het kader van Natura 2000. In die periode wordt de vergunningplicht opgeheven en vervangen door een aanschrijvingsbevoegdheid. Bestaand gebruik kan immers het best worden beoordeeld in samenhang en dus op gebiedsniveau. Dat gebeurt in het beheerplan. Daarin worden de instandhoudingsdoelstellingen die worden vastgelegd in de aanwijzingsbesluiten, verder uitgewerkt in omvang, ruimte en tijd. Daarin worden ook de beheermaatregelen beschreven. Zo veel als mogelijk krijgt het bestaand gebruik een plaats in het beheerplan, soms onder nadere voorwaarden, en wordt het zo vrijgesteld van de vergunningsplicht.

Met het wetsvoorstel wil ik voorkomen dat in de periode tot de vaststelling van de beheerplannen toch vergunningentrajecten moeten worden gestart terwijl het aangewezen kader voor een goede beoordeling er nog niet is. Dat kader is namelijk het beheerplan. Met de aanschrijvingsbevoegdheid kan worden ingegrepen als dit toch nodig is, in het bijzonder in ecologisch urgente situaties. De bewijslast ligt dan bij het bevoegd gezag, bij de minister van LNV, bij mij dus. Het wetsvoorstel geeft daarmee duidelijkheid aan alle betrokkenen.

Als ik het goed zie, bestaat er steun in de Kamer voor de kern van het wetsvoorstel bij de fracties van het CDA, de ChristenUnie en de SGP en de VVD. Daar ben ik blij om. In het betoog van de heer Smaling zie ik ook aangrijpingspunten die bevestigen dat niet versnipperd en ad hoc naar potentieel schadelijke activiteiten moet worden gekeken, maar juist in samenhang. Daarvoor is het beheerplan.

Overigens, zeg ik tot de heer Smaling en mogelijke andere sportliefhebbers, hoeven marathonlopers en ruiters en amazones niet bang te zijn dat straks niets meer mag. Dat is niet zo. Wij beoordelen activiteiten immers op hun effect op de instandhouding van de soorten. De metafoor was dus prachtig, maar ruiters, amazones en liefhebbers van hardlopen en andere activiteiten hoeven hiervan niet plotseling zeer te schrikken. Ik weet niet welke liefhebberijen de heer Smaling precies heeft. Ik doe beide graag, maar dat heeft