



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 15 maart 2001

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Volkshuisvesting

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**26734** Wijziging van de Woningwet naar aanleiding van enerzijds de evaluatie van die wet en anderzijds het project Marktwerking, Deregulering en Wetgevingskwaliteit (bouwvergunningprocedure en welstandstoezicht)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 13 maart 2001 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel I**

11→13→28→**34** (Schoenmaker/Verbugt)

Dit amendement strekt tot het vastleggen in de wet, dat de gemeenteraad een keuze heeft tot het instellen van of een stadsbouwmeester, of een welstandscommissie. Dagelijkse aanwezigheid van de stadsbouwmeester maakt het mogelijk de vergunningverlening aanmerkelijk te versnellen. Idem als het betreft toelichting op de toepassing van de welstandscriteria. Het belang van de burger is hiermee gediend. De stadsbouwmeester is een extern aangetrokken, gezaghebbende deskundige, die vanuit een brede maatschappelijk en architectonische visie kan opereren. In deze nader gewijzigde versie van het amendement is de bepaling opgenomen dat een negatief advies van de welstandscommissie schriftelijk moet worden uitgebracht en deugdelijk moet worden gemotiveerd.

**Aangenomen. Voor: PvdA, D66, VVD, de ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel I, onderdeel H**

21 (Ravestein)

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

In het wetsvoorstel was in uitzonderingsgevallen (ernstige strijd met redelijke eisen van welstand) de mogelijkheid van repressief welstandstoezicht ten aanzien van vergunningsvrije bouwwerken opgenomen. Bij nota van wijziging (nr. 9) werd deze excessenregeling uit het wetsvoorstel verwijderd. Dit amendement strekt ertoe deze mogelijkheid opnieuw aan het wetsvoorstel toe te voegen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie**

#### **Artikel I onderdeel O**

25 (Verbugt)

Op grond van ervaring met de bestaande jurisprudentie kan worden verwacht dat met de tekst van het wetsvoorstel telkenmale procedures zullen ontstaan rond de vraag of de door BenW gehanteerde reden zwaarwegend genoeg was om af te wijken van het advies van de welstandscommissie, en legt dit amendement ondubbelzinnig vast dat het eindoordeel, over de vraag of de bouwvergunning al dan niet moet worden verleend, berust bij het democratisch gekozen bestuur.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA en VVD**

#### **Artikel I onderdeel P**

29 (Schoenmaker)

Dit amendement wijzigt artikel 46 van de Woningwet teneinde zeker te stellen dat bij de bekendmaking van een beslissing op een aanvraag om bouwvergunning nadrukkelijk wordt vermeld dat daarbij is afgeweken van het advies van de welstandscommissie. Tevens moet worden aangegeven op welke gronden de afwijking heeft plaatsgevonden.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66 en VVD**

#### **Artikel IV**

18 (Rietkerk)

Gezien de ingrijpende verruiming van de mogelijkheden tot vergunningvrij bouwen, en gezien het feit dat de aanvankelijk voorziene «excessenregeling» in de 3de Nota van Wijziging is geschrapt, is het wenselijk dat de nieuwe regelgeving uiterlijk 3 jaar na het aflopen van de termijn waarbinnen de gemeente een welstandsnota moet hebben vastgesteld grondig wordt geëvalueerd.

**Aangenomen met algemene stemmen**

#### **Artikel VI**

20 (Rietkerk)

Dit amendement voorziet in een verlenging van de termijn waarbinnen gemeenten een welstandsnota en de zogeheten loketcriteria voor lichtvergunningplichtige bouwwerken moeten hebben uitgewerkt. Naar de mening van de indiener kunnen de welstandsnota en de loketcriteria gelijktijdig worden opgesteld; er zijn dus niet twee afzonderlijke termijnen nodig.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, ChristenUnie en SGP**

## VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

---

### **Artikel I, IV**

24 (Van Gent)

In voorliggend wetsvoorstel worden vakantiewoningen buiten de bouwvergunning, en dus buiten het welstandstoezicht gehouden. Het is niet ondenkbaar dat dergelijke «vrijstaten» tot een, uit het oogpunt van welstand, onaantrekkelijk publieke ruimte leiden. In zowel landschappelijk waardevolle terreinen als op terreinen aan, of in de nabijheid, van de openbare weg, dienen hiervoor welstandscriteria ontwikkeld te kunnen worden. Dit geldt des te meer indien gemeenten op een later moment misschien de bevoegdheid krijgen om dergelijke recreatiegebieden toe te voegen aan de reguliere woningvoorraad; in dit geval dienen de woningen uit het oogpunt welstand een zekere basiskwaliteit te bezitten, ook ten opzichte hun omgeving.

**Ingetrokken**

### **Artikel VI**

10 (Van der Staaij)

Dit amendement beoogt de overgangstermijn met betrekking tot welstand met een jaar extra te verlengen. De oorspronkelijke overgangstermijn van een jaar is te kort, gelet op de vereiste concrete uitwerking van het gemeentelijke welstandsbeleid en de daaraan gerelateerde toetsingscriteria. Een extra argument om de overgangstermijn te verlengen, is dat middels de derde nota van wijziging gemeenten nu tevens dwingend wordt voorgeschreven om voor lichtvergunningplichtige bouwwerken loketcriteria uit te werken en op te nemen in de welstandsnota. Dit vormt een zeer arbeidsintensieve opgave.

**Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel E, en N**

17 (Van Middelkoop)

Bij nota van wijziging (stuk nr. 7) werd de mogelijkheid van gebiedsgerichte differentiatie van bouwvergunningsvrij bouwen aan het wetsvoorstel toegevoegd. Bij de derde nota van wijziging (stuk nr. 9) werd deze mogelijkheid verwijderd. Dit amendement strekt ertoe de gebiedsgerichte differentiatie opnieuw aan het wetsvoorstel toe te voegen.

**Verworpen. Voor: SP, ChristenUnie en SGP**

### **Artikel I onderdeel E**

22→33 (Van Gent)

Het wetsvoorstel laat gemeenten alle ruimte om samenstelling, inrichting en werkwijze van de welstandscommissie in te vullen. De enige wettelijke eis is dat het «een onafhankelijke commissie» betreft. Het is onduidelijk hoe gemeenten aan deze bevoegdheid invulling geven; voorkómen dient te worden dat de commissies bijv. uit louter oud-wethouders bestaan.

Dit amendement geeft de ruimte om bij algemene maatregel van bestuur eisen te stellen aan de samenstelling van de welstandscommissie. Gedacht kan worden aan een minimumeis betreffende het aantal «geïnteresseerde burgers» ten opzichte van het aantal deskundigen, of aan richtlijnen voor een openbare sollicitatieprocedure.

**Verworpen. Voor: SP en GroenLinks**

#### **Artikel I onderdeel F en DD**

14 (Van Middelkoop)

De wet bepaalt, dat de gemeenteraad een welstandsnota vaststelt. De welstandscriteria die in een dergelijke nota dienen te worden opgenomen worden omschreven in artikel 12a. Het vierde lid geeft daarenboven de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur extra voorschriften met betrekking tot de welstandsnota te geven in geval dat gemeenten blijken deze onvoldoende invulling te geven. Het ware beter wanneer het gemeentelijk welstandsbeleid met andere middelen wordt gestimuleerd dan met een nationale modelnota.

**Verworpen. Voor: CDA, ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel I onderdeel F, Artikel VI**

15 (Van Middelkoop)

De bevoegdheid om de zittingsduur van leden van de welstandscommissie aan een termijn te binden kan aan gemeenten worden overgelaten. Wettelijke beperkingen kunnen in concrete situaties de continuïteit van commissies in het gedrang brengen. De nieuwe wettelijke eis om de vergaderingen van de welstandscommissie openbaar te doen zijn, beperkt bovendien reeds het risico van ondoorzichtigheid en geslotenheid.

**Verworpen. Voor: SP, ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel I onderdeel F**

23 (Van Gent)

De gemeenteraad stelt het welstandsbeleid vast. Volgens de memorie van toelichting kunnen burgemeester en wethouders van dit beleid afwijken, en eveneens een advies van de welstandscommissie naast zich neer leggen. Als mogelijke redenen worden in de memorie van toelichting «zwaarwegende maatschappelijke economische belangen» genoemd. Deze «uitweg» is geregeld in artikel 44, eerste lid, onder d. Zonder aan deze bevoegdheid te willen tornen, wordt met dit amendement vastgelegd dat B&W over dergelijke afwijkingen verantwoording dienen af te leggen aan de raad. Hierin kan bovendien een aansporing worden gelezen om dergelijke afwijkingen reeds vóór besluitvorming in het college van B&W aan de raad voor te leggen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, CDA, ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel I onderdeel N**

12→35 (Poppe)

Het amendement beoogt te bevorderen dat, ook bij bouwplannen van beperkte omvang, behoorlijk overleg met de eigenaar van een naburig perceel wordt gevoerd. Deze kan immers in zijn belang worden geschaad in de vorm van bijvoorbeeld: weggenomen daglicht of bezonning, verdwenen uitzicht of in de nieuwe situatie gehinderd worden door inkijk. Ingevolge het amendement kunnen bij de amvb die aangeeft welk bouwen van beperkte betekenis (en dus vergunningvrij) is, categorieën van gevallen worden aangegeven waarbij de

instemming van de eigenaar van het naburig perceel een aanvullende voorwaarde is voor vergunningvrijheid. De bedoelde eigenaar zal daartoe geïnformeerd moeten worden over het bouwplan, op een zodanige wijze dat hij kan beoordelen of hij mogelijkwijs in zijn belang wordt geschaad. De wijze waarop de toestemming wordt gegeven, wordt bij algemene maatregel van bestuur uitgewerkt, b.v. in de vorm van een modelbrief en formulier. In de algemene maatregel zal ook moeten worden geregeld dat bij gebreke van toestemming de lichte bouwvergunning geldt.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en D66**

#### **Artikel I onderdeel N**

16→27 (Van Middelkoop)

Dit amendement strekt ertoe om bouwwerken die van directe invloed kunnen zijn op het woon- en leefgenot van de eigenaar van het naburig erf vergunningsvrij te maken slechts indien deze met het bouwen heeft ingestemd. Bedoelde bouwwerken worden bij de algemene maatregel van bestuur aangewezen. Deze categorie valt samen met de aan/uitbouwen of bijgebouwen binnen 1,5 meter afstand van het burenerf. Met deze regeling krijgt de initiatiefnemer voor een bouwwerk er in ieder geval een belang bij om goed overleg te plegen met zijn buurman.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel I onderdeel N**

30 (Rietkerk)

De redactie van artikel 43, tweede lid, van het wetsvoorstel biedt onvoldoende garanties dat er in de omgeving van een monument geen vergunningvrij bouwwerk wordt gerealiseerd dat een negatieve invloed heeft op de belevingswaarde van het betreffende monument. Door middel van dit amendement kunnen gemeenten in de welstandsnota gebieden rond monumenten aanwijzen waar niet vergunningvrij gebouwd mag worden, waardoor de bouw van storende elementen in de omgeving van een monument kan worden voorkomen. De belevingswaarde van een monument wordt immers niet alleen bepaald door het gebouw of de constructie op zich, maar ook door de omgeving van het monument. Uiteraard moet er wel sprake zijn van een duidelijke visuele relatie tussen het monument en het aan te wijzen en te begrenzen gebied.

**Verworpen Voor: SP, D66, CDA en ChristenUnie**

#### **Artikel I onderdeel O**

19 (Rietkerk)

Bij bouwwerken die onder de lichte vergunningprocedure vallen zou volgens het wetsvoorstel slechts sprake mogen zijn van een preventieve toetsing aan de hand van voorschriften die uitsluitend betrekking hebben op de constructieve veiligheid. Volgens de indiener is het echter wenselijk dat ook preventief kan worden getoetst op voorschriften die betrekking hebben op brandveiligheid, energiezuinigheid en volksgezondheid. Bij dit laatste aspect moet onder meer worden gedacht aan voldoende ventilatiemogelijkheden bij woningen met een hoog stralingsniveau (Radon). In dit verband is van belang dat momenteel een zogeheten Stralings-Prestatie-Norm voor woningen wordt voorbereid, dit mede naar aanleiding van een advies van de Gezondheidsraad. De toetsing op energiezuinigheid moet gezien worden in het licht van de recent aangescherpte energieprestatie-coëfficiënt voor nieuwbouw en de wens om

ook in de bestaande voorraad tot een zuiniger energiegebruik te komen. De noodzaak tot toetsing op brandveiligheid spreekt naar de mening van de indiener voor zich.

**Verworpen. Voor; SP, GroenLinks, CDA**

## **MOTIES**

---

32 (Rietkerk/Ravestein) over lichte vergunningprocedure voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij schuinlopende perceelgrenzen

**Ingetrokken**

31 (Van Gent) over stimulering van de betrokkenheid van burgers op buurt- en straatniveau

**Ingetrokken**