

**Rappelabele toezeggingen Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Rappel  
Januari 2009)**

Dit is het rappel t/m 01-07-09

## Inhoud

Toezegging Visie openbare orde en veiligheid (31.012/31.013) (T00287)  
Toezegging Uitbreiding werkingsfeer (30.189) (T00233)  
Toezegging Verankering EU in Grondwet (21.109, nr. 159) (T00494)  
Toezegging Decentralisatie (31.200 VII) (T00298)  
Toezegging Verlaging kiesgerechtigde leeftijd (31.012 / 31.013) (T00290)  
Toezegging Visie bevoegdheden burgemeesters (30.657) (T00855)  
Toezegging Staat van de Dualisering - grondwetsherziening (31.013) (T00872)  
Toezegging Evaluatie plusregio's (31.200) (T00295)  
Toezegging Gevolgen motie-Meindertsma voor gemeenten (31.200 VII) (T00283)  
Toezegging UPG- / LGO-status (29.800 IV) (T00560)  
Toezegging Politieklachtregeling (27.731) (T00001)  
Toezegging Voorlichting over mogelijkheid dwangsom (29.934) (T00272)  
Toezegging Rol curator (31.012 / 31.013) (T00291)  
Toezegging Rol wethouders bij burgemeestersbenoeming (31.012 / 31.013) (T00288)

## Toezegging Visie openbare orde en veiligheid (31.012/31.013) (T00287)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00287
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_14
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	17 juni 2008
<b>Deadline</b>	1 oktober 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	mw. dr. G.H.M.M. ten Horn (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	burgemeesters openbare orde veiligheid
<b>Kamerstukken</b>	Vervallen Grondwetsbepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en provinciale staten (31.013) Vervallen Grondwetsbepaling inzake kiesrechtuitsluiting van wilsonbekwamen (31.012)

### Samenvatting

De minister zal de visie op de openbare orde en veiligheid als portefeuille van de burgemeester in afschrift naar de Eerste Kamer sturen.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2007-2008, 34 blz. 1416-1446


*Blz. 1438*

(...)

### Minister **Ter Horst**:

Mevrouw Ten Horn heeft gevraagd naar de visie op de openbare orde en veiligheid als portefeuille van de burgemeester. Deze wordt op dit moment in samenwerking met de VNG ontwikkeld. Ik verwacht dat wij daarmee na het zomerreces klaar zijn. Uiteraard ben ik bereid om de Kamer een afschrift van het resultaat toe te sturen.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 34, blz: 1435-1446

### Historie

- **17 juni 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Uitbreiding werkingsfeer (30.189) (T00233)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00233
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BIZA_2006_1
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	7 februari 2006
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	prof. mr. J.W.M. Engels (D66)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	topinkomens
<b>Kamerstukken</b>	Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens (30.189)

### Samenvatting

In de evaluatie van de wet zal worden gezien of een uitbreiding van de werkingsfeer naar bijvoorbeeld privaatrechtelijke rechtspersonen geboden is.

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 17-785



De heer **Engels** (D66): Bovendien heeft de minister zich bereid getoond, toe te zeggen dat in de evaluatie van de wet gezien zal worden of een uitbreiding van de werkingsfeer naar bijvoorbeeld privaatrechtelijke rechtspersonen toch niet geboden is.

(...)

*blz. 815*

Minister **Remkes** Energiebedrijven en andere overheidsdeelnemingen vallen niet onder de wet omdat zijn niet uit publieke middelen worden gefinancierd. Sommige energiebedrijven zijn ooit onderdeel van een overheidsdienst geweest, maar dat geldt niet voor alle. Zoals de heer Engels al heeft gezegd, is toegezegd hiernaar bij de evaluatie nog eens expliciet te kijken.

### Brondocumenten

-  behandeling  
nr. 17, blz: 781-786
-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 17, blz: 813-819

### Historie

- **12 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Het kabinetsstandpunt van de privaatrechtelijke ZBO's is op 31 oktober 2007 naar de

Eerste Kamer gestuurd. Voor de semi publieke sector is er nog geen standpunt. Vertaling van het kabinetsstandpunt in wetgeving moet nog gebeuren. Prognose termijn: 1 januari 2009.  
documenten:

-  brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de voortgang van de uitvoering van nog openstaande toezeggingen  
EK, C
  
- **12 juni 2007**  
nieuwe commissie: commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
- **12 juni 2007**  
commissie vervallen: commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat
- **30 augustus 2006**  
Opmerking: Binnen drie jaar na inwerkingtreding van de wet zal, conform artikel 11 van de wet zelf, de minister een verslag over de doeltreffendheid en werking van de wet aan de Staten-Generaal sturen. In deze evaluatie van de wet zullen, zoals is toegezegd in de memorie van antwoord aan de EK én tijdens de behandeling in de EK, ook de overheidsdeelnemingen worden meegenomen.  
Bron: Brief BZK 2006-0000280024
- **7 februari 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Verankering EU in Grondwet (21.109, nr. 159) (T00494)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00494
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_JUST_2007_23
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	15 mei 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	prof. mr. E.C.M. Jurgens (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	EG-richtlijnen Europese Unie Grondwet implementatie
<b>Kamerstukken</b>	Brief versnelde implementatie EU-richtlijnen (21.109, nr. 159)

### Samenvatting

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties kondigt aan het onderwerp van de verankering van de EU en de werking van het EG-recht in de Grondwet door de staatscommissie Grondwet te laten onderzoeken.

### Opmerking

Bij dit debat zijn betrokken:

De brief van de minister van Justitie inzake de bijzondere totstandkomingsprocedures voor en parlementaire betrokkenheid bij gedelegeerde regelgeving;

De brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met een kabinetsstandpunt ten aanzien van het rapport "De Nederlandse Grondwet en de Europese Unie";

De brief van de minister van Justitie inzake versnelde implementatie EU-richtlijnen.

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 29 – 896

*Blz. 882*

De heer **Jurgens** (PvdA):

(...)

Vandaag kunnen wij erover praten, en nu zegt de minister van BZK wel heel gemakkelijk dat zij niet denkt aan voorstellen om de Grondwet te wijzigen. Zij denkt dat dit niet nodig is. Als wij inderdaad uitgaan van de snellere implementatie door eerder te beginnen, dan is het niet strikt noodzakelijk. Er was destijds in het debat in de Kamer om gevraagd, teneinde in elk geval een grondwettelijk gerechtvaardigde methode van afhandeling te realiseren, als de snelle implementatie niet zou lukken. Daarvoor kunnen mogelijkheden worden geschapen door wijziging van de Grondwet, zoals in de Franse situatie, waar er verschil is tussen "domaines de la loi" en "ordonnances". Het is dan mogelijk



om sneller te werk te gaan wanneer gebruik wordt gemaakt van ordonnances. Deze vervallen na een bepaalde tijd. Dit is allemaal geregeld in artikel 37 en 38 van de Franse grondwet. Een soortgelijk voorstel voor een nieuw artikel 89a in de Grondwet staat in het rapport-Besselink c.s. De regering wil er niet aan, maar ik kan mij voorstellen dat dit iets is dat een staatscommissie eventueel opnieuw zou moeten bezien.

(...)

*Blz. 896*

Minister **Ter Horst**: Nu de verankering van de werking van het EG-recht en van de EU in de Grondwet. Over die verankering heb ik in mijn brief aangegeven dat het kabinet momenteel bezig is met de opdrachtformulering aan de staatscommissie Grondwet, waarvan de instelling in het coalitieakkoord is aangekondigd. Ik stel de Kamer voor om dit vraagstuk mee te nemen in de opdrachtformulering van de staatscommissie. Hoe dan ook lijkt een advies van de staatscommissie zich mede te zullen moeten uitstrekken tot de functie en betekenis van de Grondwet. Een advies op dit punt is dan sowieso van belang voor de behandeling van dit vraagstuk ten aanzien van verankering van de EU en de werking van het EG-recht in de Grondwet. Ik zeg dit expliciet, omdat ik in de Kamer heb horen zeggen dat daaraan geen behoefte bestaat. Toch stel ik de Kamer voor om dit element aan de staatscommissie Grondwet mee te geven.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling van een 3-tal brieven  
nr. 29, blz: 879-887
-  voortzetting behandeling van een 3-tal brieven  
nr. 29, blz: 893-899

### **Historie**

- **12 juni 2007**  
nieuwe commissie: commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat
- **12 juni 2007**  
commissie vervallen: commissie voor Justitie (Just.)
- **15 mei 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Decentralisatie (31.200 VII) (T00298)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00298
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_8
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	18 maart 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	mw. dr. G.H.M.M. ten Horn (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	decentralisatie
<b>Kamerstukken</b>	Begrotingsstaat Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2008 (31.200 VII)

### Samenvatting

De minister zal een lijst maken van de zaken die voor decentralisatie in aanmerking komen en proberen om dit kader, dat nog niet helemaal tot stand is gekomen, toe te passen op alle te decentraliseren taken.

### Uit de stukken

*Handelingen 2007-2008 , 24 [990-1037]*

*Blz. 1031*

Mevrouw **Ten Horn**: Wat decentralisatie betreft heb ik nog de vraag of ten aanzien van de type voorzieningen die gedecentraliseerd worden – dit geldt niet zozeer voor het ministerie van BZK maar wel voor allerlei andere ministeries – of de minister een bepaalde logica en kaderstelling wil meegeven. Welke taken zouden op welke schaal gedecentraliseerd kunnen worden? Ik kan de vraag ook anders stellen. Bestaat hierover kabinetsbreed een idee? De minister geeft vanavond helder weer hoe op de drie lagen, als een soort "drie-eenheid", decentraal gewerkt zou moeten worden door gemeente, provincie en rijk. Ik krijg echter niet de indruk dat vanuit meerdere departementen op eenzelfde wijze naar deze zaak gekeken wordt. Wat dat betreft loopt BZK het risico dat zij de rekening gepresenteerd krijgt als een ander ministerie geen rekening houdt met schaalgroottes bij logica van voorzieningen. Hoe ziet de minister haar rol hierin?


*Blz. 1035*

Minister **Ter Horst**: Mevrouw Ten Horn heeft gevraagd naar het kader. Wanneer moet nu wel of niet gedecentraliseerd worden en wordt het kader gevolgd door de andere departementen? Dat is inderdaad niet zo simpel. Wij gaan in ieder geval een lijst maken van de zaken die voor decentralisatie in aanmerking komen. Dat doen wij samen met de andere departementen omdat wij wel eens wat suggereren, maar zij dat moeten aangeven. Ik moet eerlijk zeggen dat dit kader niet zo expliciet is. Mevrouw Ten Horn stimuleert dus dat wij ons afvragen of wij niet zeer expliciet moeten maken wanneer wij wel en wanneer wij niet decentraliseren. BZK zal proberen om dit kader, dat nog niet helemaal tot stand is gekomen, toe te passen op alle te decentraliseren taken. Daarmee wordt voorkomen dat bijvoorbeeld op Ruimtelijke Ordening een decentralisatie plaatsvindt op grond van criteria die bij een ander departement helemaal niet worden toegepast. Het stimuleert ons denken,



waarvoor dank.

### **Brondocumenten**

-  beleidsdebat over inrichting en functioneren binnenlands bestuur  
nr. 24, blz: 990-1037

### **Historie**

- **18 maart 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Verlaging kiesgerechtigde leeftijd (31.012 / 31.013) (T00290)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00290
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_17
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	17 juni 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	C. P. Thissen (GroenLinks)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	kiesrecht
<b>Kamerstukken</b>	Vervallen Grondwetsbepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en provinciale staten (31.013) Vervallen Grondwetsbepaling inzake kiesrechtuitsluiting van wilsonbekwamen (31.012)

### Samenvatting

De minister zal nog eens nadenken over de verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd tot onder de 18 jaar.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2007-2008, 34


*Blz. 1441*

Minister **Ter Horst**:

[...]

De heer Thissen bracht het punt op van het kiesrecht voor 16- en 17-jarigen. Natuurlijk is het een interessant punt om over te discussiëren, ook al heeft het geen directe relatie met het wetsvoorstel dat voorligt. In een aantal Duitse Bundesländer, zoals Nedersaksen en Hessen, is de kiesgerechtigde leeftijd verlaagd tot 16 jaar. Ik weet dat sommige partijen in de Eerste en de Tweede Kamer hier voor zijn. In sommige gemeenten worden 16- en 17-jarigen betrokken bij burgerinitiatieven. Soms gaat het om nog jongere mensen; de minister heeft daarvan een voorbeeld aangehaald. Het hangt een beetje van het onderwerp af. Inderdaad moeten op steeds lagere leeftijd keuzes worden gemaakt. Wij denken dat de jongeren die keuzes ook kunnen maken. De andere kant van de zaak is dat er altijd een belangrijke cesuur is geweest qua leeftijd. Dat heeft te maken met het burgerlijk recht en het volwassen worden, of in ieder geval volwassen heten te zijn. Die leeftijd ligt nog steeds op 18 jaar. Dat is ook een logische leeftijd voor het verwerven van kiesrecht. Ik zie op dit moment geen massale aandrang om die leeftijd te verlagen, wat niet wegneemt dat het denken nooit wordt stopgezet, ook aan onze kant niet. Nu de heer Thissen dit punt zo nadrukkelijk heeft opgebracht, zullen wij er zeker nog eens over nadenken.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 34, blz: 1435-1446

#### **Historie**

- **17 juni 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Visie bevoegdheden burgemeesters (30.657) (T00855)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00855
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	30 september 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	dr. J.P. Rehwinkel (PvdA) prof. mr. J.W.M. Engels (D66)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wet tijdelijk huisverbod bevoegdheden burgemeesters huisverbod
<b>Kamerstukken</b>	Wet tijdelijk huisverbod (30.657)

### Samenvatting

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Engels en Rehwinkel, toe de visie op de bevoegdheden van burgemeesters aan de Eerste Kamer te zullen aanbieden en daarover zo snel mogelijk met de Kamer van gedachte te wisselen.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2007-2008, nr. 2 - blz. 65*

Blz. 72

De heer **Rehwinkel** (PvdA): (...)Ik heb ook juist gewezen op het feit dat wij die burgemeester in het bestuur, net als u, zien als degene die boven de partijen moet kunnen staan. Ik geef zeker toe dat dit nog steeds betekent dat de gemeente dus wel wordt aangesproken bij de constatering van een onrechtmatige daad.

De heer **Engels** (D66): Ik vind het heel plezierig dat de heer Rehwinkel dit punt aansnijdt. Dat heeft mijn fractie ook gedaan. De juridische aansprakelijkheid ligt inderdaad in principe bij de gemeente en niet bij de burgemeester. Wanneer die juridische aansprakelijkheid echter weer in relatie wordt gebracht met politieke verantwoordelijkheid, is het duidelijk dat als een gemeente juridisch aansprakelijk wordt gesteld voor een handeling die een burgemeester heeft verricht, vervolgens andere organen binnen de gemeenteraad misschien toch nog even met hem willen praten over de vraag waardoor zij in zo'n juridisch traject terecht zijn gekomen. Het antwoord stelt voor een deel gerust, maar niet volledig.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Dat moet ik toegeven. Ik heb net al gezegd dat er niet alleen juridische aansprakelijkheid bestaat die bij de gemeente berust bij de constatering van een onrechtmatige daad, maar ik heb ook de politieke verantwoordelijkheid genoemd. Als de gemeente juridisch aansprakelijk wordt gesteld, kan de politieke verantwoordelijkheid daar zeker door worden geactiveerd. Wij delen de aarzeling over het toekennen van deze bevoegdheid aan de burgemeester. De vraag is of wij niet

eens in algemene zin eerst naar het takenpakket van de burgemeester moeten kijken.

(...)




Blz. 103

Minister **Ter Horst**: Vervolgens een opmerking over het visietraject. Inderdaad is afgesproken - ik meen dat dit naar aanleiding van het COT-rapport gebeurd is - dat er een visie ontwikkeld zou worden op de bevoegdheden van de burgemeester. De afspraak is ook gemaakt dat dit in samenspraak met de VNG en het Nederlands Genootschap van Burgemeesters zou gebeuren. Die visie komt inderdaad dit najaar, zoals de heer Rehwinkel al zei. Die visie richt zich op de brede burgemeestersportefeuille op het vlak van openbare orde en veiligheid. In het kader van die visie zullen de volgende vragen aan de orde komen. Wat mag er van de burgemeester worden verwacht? Wat moet er van de burgemeester worden verwacht? Om welke bevoegdheden gaat het? Uiteraard zullen wij die visie van het kabinet aan het parlement ter beschikking stellen, dus dat betekent dat ook de Eerste Kamer daar kennis van kan nemen. Als men daar met welk lid van het kabinet dan ook over wil spreken, dan is dat natuurlijk altijd mogelijk.

(...)

Wij kunnen in ieder geval toezeggen dat wij zo snel als mogelijk met de Kamers zullen spreken over de visie. Ik denk dat zowel de Tweede als de Eerste Kamer daar behoefte aan heeft.

#### **Brondocumenten**

-  brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de termijn waarop de visie op de rol van de openbare ordeportefeuille van de burgemeester zal verschijnen  
EK, J
-  behandeling  
nr. 2, blz: 65-77
-  voortzetting behandeling  
nr. 2, blz: 93-111

#### **Historie**

- **30 september 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Staat van de Dualisering - grondwetsherziening (31.013) (T00872)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00872
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	17 juni 2008
<b>Deadline</b>	1 mei 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	drs. L.M.L.H.A. Hermans (VVD) prof. mr. J.W.M. Engels (D66)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	Grondwet dualisering gemeenten
<b>Kamerstukken</b>	Vervallen Grondwetsbepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en provinciale staten (31.013)

### Samenvatting

Na het verschijnen van de Staat van de Dualisering zal opnieuw bekeken worden of bij de opdracht aan de staatscommissie voor grondwetsherziening wordt betrokken, dat de commissie eveneens met voorstellen tot wijziging van hoofdstuk 7 van de Grondwet kan komen.

### Uit de stukken

*Handelingen Eerste Kamer, nr. 34, blz. 1416-1446*

*Blz. 1417*

(...)

De heer **Hermans** (VVD):

Voorzitter. Ik wil nog enkele opmerkingen maken over de positie van de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad. In het verslag en in het nader verslag is aangegeven dat sedert de indiening van dit wetsvoorstel, alsook van de verklaringswet, al een paar dingen is gebeurd die op zichzelf aanleiding zouden kunnen geven voor een nadere beschouwing van het vraagstuk van deconstitutionalisering. De rechtstreekse verkiezing van de burgemeester lijkt nu van de baan. De gewijzigde opstelling met betrekking tot het houden van een consultatief referendum is van de baan. Bij de gemeente is sprake van de invoering van het dualistisch stelsel. Het rapport van de commissie-Leemhuis heeft laten zien dat zich daarbij best nog wel wat moeilijkheden voordoen. Zo zijn er wethouders van buiten de raad gekomen. Dit betekent dat er nogal wat veranderd is in gemeenteland.

Het zou derhalve ook passen om te kijken in hoeverre, in plaats van fragmentarische reparatie van de Grondwet, het totale agglomeraat van wat aan het veranderen is in de positie en het opereren van gemeenteraden c.q. -besturen, dus een totale, samenhangende aanpak, zou kunnen leiden tot een wijziging van de Grondwet. Wij

hebben dat ook aangegeven in onze reactie naar aanleiding van het antwoord van de regering.

Eigenlijk is het in dit verband van groot belang om die samenhangende aanpak ook neer te zetten. Er zijn discussies geweest op het VNG-congres en forse discussie in het beleidsdebat over de begroting van BZK over de decentralisatie als algemene kreet. Een vraag was of het echt ging over daadwerkelijk overdragen van bevoegdheden dan wel over een frontoffice van het Rijk. Dat zijn grote discussies die van groot belang zijn voor die eerste overheid waar de burger zo veel mee te maken heeft. Gezien de vele wijzigingen in de afgelopen tijd zou een meer inbedden daarvan en een meer samenhangende aanpak van de grondwetswijziging wellicht de voorkeur verdienen. Ik meen dat in het regeerakkoord een staatscommissie is aangekondigd ten behoeve van aanpassing van de Grondwet. Ik meen ook dat de opdracht wat anders is, maar het lijkt mij heel goed mogelijk om eens te kijken of het totale agglomeraat dat nu aan het veranderen is, niet moet leiden tot een aangepaste opdracht voor de commissie in die zin dat die commissie ook die mogelijkheid bekijkt.

*Blz. 1419*

De heer **Engels** (D66): [...] De heer Hermans zegt wat ik dacht. [...]

*Blz. 1421*

Ik wil nog een ander punt aan de orde stellen. Wij hebben, en niet voor het eerst, aandacht gevraagd voor de overige bepalingen van hoofdstuk 7 van de Grondwet. Ook de heer Hermans heeft daar zojuist aan gerefereerd. De kern van onze vraag was hoe het mogelijk is dat uit het oogpunt van constitutionele orde en systeemconformiteit van de verschillende hoofdelementen van het decentrale bestuur nog sprake is van een consistente en samenhangende grondwettelijke ordening van het gemeentelijk en provinciaal bestuur. De uitvoerige en ook belangwekkende reactie van de bewindslieden mondt niet uit in een duidelijk antwoord op onze vraag of het niet goed zou zijn om aan het uitbrengen van advies over de herinrichting van hoofdstuk 7 aan de taakopdracht van de aangekondigde staatscommissie Grondwet zou worden toegevoegd. Ik begrijp dat de bewindslieden niet vooruit willen lopen op hun reactie op het inmiddels gegeven advies van de Raad van State. Ik begrijp ook goed dat nog niet afgeronde, flankerende operaties worden uitgevoerd, zoals die met betrekking tot de toegezegde Staat van de dualisering. Dat is een zeer belangwekkend project. Wat ik zeker begrijp, is dat de bewindslieden geen behoefte hebben aan een discussie over de Grondwet die de huidige deconstitutionalisering van het raadsvoorzitterschap in de wacht zou zetten. De voorgenomen grondwettelijke aanpassing vergroot zeker de consistentie van hoofdstuk 7. Dat kan de bewindslieden voluit worden toegegeven. Wij begrijpen ook heel goed dat monistisch georiënteerde

politici en bestuurders niet vooroplopen bij het streven naar staatsrechtelijke systeemconformiteit en constitutionele consistentie. Voor hen vormt het bestaande grondwettelijke regime met het hoofdschap en het bevoegdheidsprimaat van de raad en de PS immers een veilige verdedigingslinie tegen mogelijke verdere verfijning in de dualisering of een wellicht herleven van de voornemens met betrekking tot de direct gekozen burgemeester. Dit alles in aanmerking nemende, zou het in mijn ogen niettemin aardig zijn als de Eerste Kamer en de regering, die beide ontegenzeggelijk belangrijke rollen spelen binnen het grondwetgevend orgaan, zich zouden voornemen om van hoofdstuk 7 een constitutioneel kunstwerk van allure te maken. Zijn de bewindslieden het met mij eens dat dit een zinnig, verantwoord en zelfs nobel streven zou zijn? Zijn de bewindslieden zelfs bereid om uit te spreken dat zij dit element serieus zullen betrekken bij de taakomschrijving voor de staatscommissie?

*Blz. 1437*

**Minister Ter Horst**

[...]

De heer Hermans sprak over hoofdstuk 7 van de Grondwet, over de samenhang van tal van aspecten van het gemeentebestuur. Hij suggereert dat wij daar vanuit het oogpunt van de Grondwet naar moeten kijken. Ik heb de neiging om dat te doen vanuit het oogpunt van de Staat van de dualisering. Daar past het beter in. De staatssecretaris zal daar inhoudelijk op ingaan. Van tijd tot tijd vindt er een grondwets-evaluatief onderzoek

plaats. De heer Hermans knikt dus hij is daarvan op de hoogte. Daarin zou dit element wél terug kunnen komen. Maar ik voel er niet zoveel voor dat de staatscommissie zich hiermee gaat

bezighouden. Mijn voorstel is om deze volgorde aan te houden: eerst kijken wat de staatssecretaris kan doen in het kader van de Staat van de dualisering, en daarna de dingen die daarbij niet aan de orde kunnen komen betrekken bij een evaluatief onderzoek naar de Grondwet.



Blz. 1445

Minister **Ter Horst**

[...]

De heer Engels sprak over de institutionele dualisering, die ook betekent dat daarbij het ambtenarenapparaat uit elkaar wordt gehaald. Hij heeft gevraagd of het daarbij niet voor de hand ligt om bij de positie van de burgemeester een dergelijk standpunt in te nemen en of het niet problematisch is om dat niet te doen. Wij zien nu juist de ontwikkeling dat er gelukkig niet twee gescheiden ambtenarenapparaten ontstaan, maar dat de afspraak wordt gemaakt dat een vrij bescheiden griffie wordt neergezet en dat de ambtenaren werken voor het college en voor de gemeenteraad. Ik zeg dit maar even, omdat anders misschien het beeld ontstaat dat er sprake is van twee gescheiden ambtenarenapparaten. Dat is niet het geval. Die redenering volgend, zijn wij van mening dat het ook voor de positie van de burgemeester in het geheel niet problematisch hoeft te zijn dat die beide aspecten tegenover de raad en het college in zich heeft en houdt. De heer Engels vroeg of dit kan worden opgenomen in de taakopdracht van de commissie Grondwet. Wij waren even kwijt wat "dit" is. Wat wij wel opnemen, is de kwestie die wij nu bespreken over de totstandkoming van grondwetswijzigingen. Dat zal worden voorgelegd aan de commissie Grondwet, maar niet het punt dat de heer Engels heeft genoemd. Wij hechten eraan om de zaak volgordelijk aan te pakken, eerst het hele proces waarmee de staatssecretaris bezig is. Als dat niet tot uitsluiting zou leiden, hebben wij nog een evaluatief onderzoek. Dat zou voldoende moeten zijn om het niet in de taakopdracht van de commissie Grondwet op te nemen.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 34, blz: 1416-1435
-  voortzetting behandeling  
nr. 34, blz: 1435-1446

#### **Historie**

- **17 juni 2008**  
toezegging gedaan



## Toezegging Evaluatie plusregio's (31.200) (T00295)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00295
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_5
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	16 oktober 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Algemene Zaken
<b>Kamerleden</b>	drs. H. ten Hoeve (OSF)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wgr-plus algemene politieke beschouwingen
<b>Kamerstukken</b>	Miljoenennota 2008 (31.200)

### Samenvatting

De Eerste Kamer zal geïnformeerd worden over het al dan niet evalueren van de plusregio's.

### Uit de stukken


Handelingen I, 2007-2008, nr. 4, blz. 153

*Vraag van geachte afgevaardigde Ten Hoeve (OSF): Wat wil de regering met de plusregio's?*

*Antwoord:*

Bij de instelling van de plusregio's in 2006 is een evaluatie van deze samenwerkingsgebieden in het vooruitzicht gesteld. In het Bestuursakkoord met de VNG – op dit punt onderschreven door het IPO – is onder meer afgesproken dat deze evaluatie zal plaatsvinden in 2009. Deze afspraak maakte onderdeel uit van een bredere overeenstemming met VNG en IPO over de toedeling van bevoegdheden aan de plusregio's op grond van de komende Wro. Hier heeft de Tweede Kamer zeer recent een streep door gehaald, door aanvaarding van een amendement bij het wetsvoorstel Invoeringswet Wro. Dit politieke feit maakt nader overleg nodig over de ontstane situatie. De Kamer zal hierover separaat worden geïnformeerd.

### Brondocumenten

-  Noot 1: Bijvoegsel, schriftelijke antwoorden op vragen nr. 4, blz: 152-158

### Historie

- **19 februari 2008**  
nieuwe verantwoordelijkheid: Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- **19 februari 2008**  
verantwoordelijkheid verlopen: Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
- **16 oktober 2007**

toezegging gedaan

## Toezegging Gevolgen motie-Meindertsma voor gemeenten (31.200 VII) (T00283)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00283
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_10
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	18 maart 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	prof.dr. K. Putters (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Kamerstukken</b>	Begrotingsstaat Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2008 (31.200 VII)

### Samenvatting

De minister zal de inhoud van de motie-Meindertsma (EK, 2004-2005, XXI-A) nagaan en de gevolgen voor gemeentes van Europese regels op de terreinen van Verkeer en Waterstaat, Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken in kaart te brengen.

### Uit de stukken

*Handelingen 2007-2008 , 24 [990-1037]*

*Blz. 1032*

De heer **Putters**: De minister heeft gesproken over de rol van BZK ten aanzien van Europa en wat er allemaal al aan activiteiten is ingezet. Van onze kant bestaat daarvoor steun. Ik verzoek de regering in dit kader ook even te kijken naar de motie-Meindertsma die daarover in 2005 is aangenomen in deze Kamer en die eigenlijk hetzelfde doet op het gebied van de ruimtelijke ordening. De minister van VROM is hier druk mee bezig. Ik kan mij voorstellen dat er veel raakvlakken zijn en dat de intentie om de gevolgen van EU-regelgeving aan gemeenten duidelijk te maken, wordt gezwaluwstaart.



*Blz. 1035*

Minister **Ter Horst**: De heer Putters verwees naar hetgeen mevrouw Meindertsma daarover in 2005 heeft gezegd. Dat weet ik niet precies. Dat zal ik nagaan, maar ook op dat punt coördineren wij. BZK heeft de rol om de gemeenten en misschien ook de provincies, het decentrale bestuur, te helpen bij het implementeren van Europese wetgeving. Het is mogelijk dat VROM heeft gezegd dat te doen voor de VROM-wetgeving. Dat lijkt mij buitengewoon nuttig, maar BZK doet dit als een soort parapluutje boven alle departementen.

De heer **Putters** (PvdA): Ik dank de minister voor deze toezegging. De motie van mevrouw Meindertsma is inderdaad het resultaat geweest van een integraal beleidsdebat in deze Kamer met de bewindslieden van Verkeer en Waterstaat, van Ruimtelijke Ordening en van Economische Zaken. Daarbij is expliciet gevraagd om de gevolgen van Europese regels op deze drie terreinen, die zoveel met elkaar samenhangen, in kaart te brengen. Ik denk dat het goed is om dat te doen.

Minister **Ter Horst**: Dat doen wij. Ik weet niet precies of wij dat echt naar aanleiding van de genoemde motie doen, maar zoals de heer Putters het formuleert, doen wij het.

### **Brondocumenten**

-  beleidsdebat over inrichting en functioneren binnenlands bestuur  
nr. 24, blz: 990-1037
-  motie van het lid Meindertsma (PvdA) c.s. inzake EU-beleid en consequenties daarvan ten aanzien van ruimtelijke ordening in Nederland  
EK, XXI-A

### **Historie**

- **18 maart 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging UPG- / LGO-status (29.800 IV) (T00560)

### Kerngegevens

Nummer	T00560
Oorspronkelijke nummer	tz_NAAZ_2005_1
Status	deels voldaan
Datum toezegging	26 april 2005
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Commissie	commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken (NAAZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Nederlandse Antillen
Kamerstukken	Begrotingsstaat Koninkrijksrelaties 2005 (29.800 IV)

### Samenvatting

Minister Pechtold wil het overzicht met informatie dat hij heeft gevraagd over UPG versus LGO, graag delen met de Kamer.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 24- 1046

[...]


(blz. 1046)

Minister **Pechtold**: [...]

Er is gevraagd naar UPG (ultraperifere gebieden) versus LGO (landen en gebiedsdelen overzee). Ik heb zelf gevraagd om een A4'tje met plussen en minnen van beide alternatieven. Wij moeten over hetzelfde praten, zonder te willen verwijzen naar grote rapporten waar wij misschien allemaal andere beelden bij hebben. **Ik heb zo'n overzicht zelf hard nodig, maar ik wil het ook met de Kamer delen.**

[...]

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen) nr. 24, blz: 1034-1047

### Historie

- **19 juni 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
nieuwe status: deels voldaan  
Opmerking: De staatssecretaris van BZK heeft bij brief d.d. 19 juni 2008 (31200 IV, nr. 56) de twee onderzoeksrapporten en naar de juridische en economische implicaties van de UPG-status voor de eilandgebieden Nederlandse Antillen en Aruba aan de Eerste Kamer doen toekomen. De rapporten zijn op 18 juni 2008 door de regering ook aangeboden aan de bestuurscolleges van de

eilandgebieden van de Nederlandse Antillen, alsmede aan de landsregering van de Nederlandse Antillen en die van Aruba. De LGO-status van de BES-eilanden blijft in ieder geval de eerste vijf jaar (gerekend vanaf het moment dat de BES openbare lichamen van Nederland worden) gehandhaafd. Aruba, Curaçao en Sint Maarten zullen als landen (in spe) zelf een keuze moeten maken over de gewenste relatie met de EU. De Nederlandse regering verwacht vóór 1 oktober 2008 van hen reactie op de onderzoeken. Die reactie zal vervolgens worden meegenomen in de kabinetsreactie op de onderzoeken, die de Kamers voor de maand oktober 2008 in het vooruitzicht wordt gesteld.

- **22 februari 2007**  
nieuwe verantwoordelijkheid: Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- **22 februari 2007**  
verantwoordelijkheid verlopen: Minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties
- **26 april 2005**  
toezegging gedaan

## Toezegging Politieklachtregeling (27.731) (T00001)

### Kerngegevens

Nummer	T00001
Oorspronkelijke nummer	tr_BIZA_2004_1
Status	deels voldaan
Datum toezegging	2 december 2003
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Kamerleden	mw. mr. I.Y. Tan (PvdA) prof.dr. U. Rosenthal (VVD)
Commissie	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	politie politieklachtregelingen
Kamerstukken	Aanpassing politieklachtregeling aan de Algemene wet bestuursrecht (27.731)

### Samenvatting

Minister Remkes geeft aan dat de vraag naar de bureaucratische rompslomp en de overlast aan regels en procedures die door dit wetsvoorstel wordt opgeroepen bij de evaluatie moet worden betrokken, evenals de financiële gevolgen van het wetsvoorstel. Tevens wordt het pettenprobleem dat voor een deel samenhangt met de discussie over het politiebesteding betrokken bij de evaluatie en de besluitvorming die is voorzien in de tweede helft van volgend jaar en de eerste helft van het jaar 2005.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2003-2004, 9-406

[...]

### Minister Remkes


Mevrouw de voorzitter. **Ik wil gaarne bevestigen wat de heer Dölle heeft gezegd, dat de vraag naar de bureaucratische rompslomp en de overlast aan regels en procedures die door dit wetsvoorstel wordt opgeroepen, bij de evaluatie moet worden betrokken.** Ik lees ook allerlei brieven. Je kunt hooguit zeggen dat het gaat om projecties op de wolken waarover niets met zekerheid valt te zeggen. **Dat geldt ook voor de financiële gevolgen van het wetsvoorstel.** De inschatting die wij maken, is dat er hier en daar wel financiële gevolgen zijn, maar dat er helemaal niets valt te zeggen over de omvang daarvan. **Dat element moet ook bij de evaluatie worden betrokken.** Het departement zal dat vanzelfsprekend volgen. Als de korpsbeheerders de behoefte hebben om daarover met mij van gedachten te wisselen, merk ik dat wel, maar daar ga ik niet op voorhand vanuit.

Door alle woordvoerders zijn tweemaal principiële vragen gesteld. Er kan zich een pettenprobleem voordoen. De heer Rosenthal en mevrouw Tan zeiden dat dit voor een deel samenhangt met de discussie over het politiebesteding. **Deze elementen worden ook betrokken bij de evaluatie en de besluitvorming die is voorzien in de tweede helft van volgend jaar en de eerste helft van het jaar 2005.** Een deel van deze vragen vloeit rechtstreeks voort uit het democratisch tekort dat samenhangt met het huidige politiebesteding. **Die overweging zal ook onderwerp zijn van de**


**evaluatie.** Wij moeten voorlopig even roeien met de riemen die wij hebben. Gegeven deze situatie is het mogelijk dat een korpsbeheerder dient te oordelen over een klacht waarover hij eerst heeft geadviseerd, indien de gedragingen waarover wordt geklaagd, zich hebben afgespeeld in de gemeente waar hij burgemeester is.

[...]

### **Brondocumenten**

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 9, blz: 403-408

### **Historie**

- **15 september 2008**  
nieuwe status: deels voldaan  
Voortgang:  
Opmerking: Openstaand in afwachting van evaluatie. De evaluatie is voorzien vijf jaar na de inwerkingtreding op 1 maart 2004. Er wordt dan ook gestreefd de Eerste Kamer in het voorjaar van 2009 te berichten over de evaluatie-uitkomsten. Hierover is de Eerste Kamer ook bericht bij schrijven van mijn ambstvoorganger d.d. 8 maart 2005 over de Evaluaties Wet id-plicht en politiekklachtenregeling (kenmerk EA2005/52931).  
documenten:
  -  verslag van het schriftelijk overleg van de commissie voor BZK/AZ met de waarnemend secretaris-generaal en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake voortgangsinformatie met betrekking tot nog openstaande toezeggingen  
EK, K herdruk
- **12 juni 2007**  
nieuwe commissie: commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
- **12 juni 2007**  
commissie vervallen: commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat
- **2 december 2003**  
toezegging gedaan



## Toezegging Voorlichting over mogelijkheid dwangsom (29.934) (T00272)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00272
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2007_12
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	20 november 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	M.J.M. Kox (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	dwangmiddelen
<b>Kamerstukken</b>	Initiatiefvoorstel-Wolfsen Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (29.934)

### Samenvatting

Er zal een circulaire uitgaan naar de bestuursorganen en waarin over de voorlichting voor de burgers over de mogelijkheid van een dwangsom bij niet tijdig beslissen.

### Uit de stukken

Blz. 280

De heer **Kox** (SP): Moet er onder beslissingen niet een mooie zin komen te staan zoals "Als wij niet tijdig beslissen, dan kunt u een dwangsom vorderen"? Dat zou veel schelen, want burgers zullen dat niet zelf bedenken.


Blz.283

De heer **Kox** (SP): Ik heb even zitten nadenken of ik echt zo dom was als ik zei dat ik was. Dat ben ik nog steeds, maar ik ben het met de minister eens dat er ook andere manieren van communicatie zijn. Je kunt bijvoorbeeld een bevestiging krijgen van het feit dat je iets gevraagd hebt. Op zo'n bevestiging kan een zinnetje staan dat de burger er rekening mee moet houden dat er termijnen zijn en dat er bij overschrijding daarvan een dwangsom is. Daarbij kan een verwijzing naar een website worden opgenomen. Wij moeten ervan uitgaan dat overheidsinstanties er van hun kant alles aan doen om duidelijk te maken hoe het in elkaar zit. Dat kan helpen. Als je wilt stoppen met roken, moet je ook tegen iedereen zeggen dat je dat wilt.

Blz. 291

**Minister Ter Horst:** Nu de vragen van de heer Kox. Ik ben het geheel eens met de opmerkingen van de heer Wolfsen over de voorlichting. Ik kan de heer Kox wel het volgende toezeggen: als dit wetsvoorstel is aangenomen en bekrachtigd, zal er ongetwijfeld een circulaire uitgaan naar de bestuursorganen en daarin zouden we de goede voorlichting voor de burgers kunnen meenemen; dat helpt in ieder geval een beetje.

### Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)

nr. 8, blz: 268-293

### **Historie**

- **20 november 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Rol curator (31.012 / 31.013) (T00291)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00291
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_18
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	17 juni 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	mw. dr. G.H.M.M. ten Horn (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	curatele
<b>Kamerstukken</b>	Vervallen Grondwetsbepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en provinciale staten (31.013) Vervallen Grondwetsbepaling inzake kiesrechtuitsluiting van wilsonbekwamen (31.012)

### Samenvatting

De minister zal bezien hoe de rol van de curator in de contacten met andere ministeries wat meer onder de aandacht kan worden gebracht.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2007-2008, 34


Blz. 1446

Minister **Ter Horst**:

[...]

Mevrouw Ten Horn heeft ook nog gevraagd naar de rol van de curator. Daar ben ik inderdaad nog niet opingegaan. De curator heeft een algemene rol als het gaat om de bescherming van curandi. Die rol strekt zich ook uit tot de uitoefening van het kiesrecht. De curator heeft geen formele rol. Er is sprake van een begeleidende en adviserende rol. Daarbij spelen vragen als wat stemmen betekent, hoe je je daarop oriënteert, wat een partij is en hoe je daarover denkt. Wij zullen bezien hoe wij dit in de contacten met andere ministeries wat meer onder de aandacht kunnen brengen.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 34, blz: 1435-1446

### Historie

- **17 juni 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Rol wethouders bij burgemeestersbenoeming (31.012 / 31.013) (T00288)

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00288
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz_BZHC/AZHK_2008_15
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	17 juni 2008
<b>Deadline</b>	1 januari 2009
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kamerleden</b>	drs. L.M.L.H.A. Hermans (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	burgemeesters wethouders
<b>Kamerstukken</b>	Vervallen Grondwetsbepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en provinciale staten (31.013) Vervallen Grondwetsbepaling inzake kiesrechtuitsluiting van wilsonbekwamen (31.012)

### Samenvatting

De minister zal nagaan hoe de rol van de wethouders bij burgemeestersbenoemingen versterkt kan worden.

### Uit de stukken

Handelingen EK 2007-2008, nr. 34

Blz. 1436/1437

Minister **Ter Horst**:


[...]

De heer Hermans heeft aandacht besteed aan de rol van wethouders in vertrouwenscommissies. Hij vindt dat die rol zwaarder moet zijn. Los van het uit de Grondwet halen van het voorzitterschap van de burgemeester en de commissaris van de Koningin is het zinvol om je af te vragen of het, gezien de rol die de burgemeester al heeft als voorzitter van het college, niet al in de rede ligt dat de positie van een wethouder in de vertrouwenscommissie moet worden versterkt. Ik ben het dus met hem eens dat dat verstandig zou zijn. Eigenlijk is het raar dat een burgemeester voorzitter is van een college van B en W, daar zelfs lid van is, terwijl de wethouders alleen maar een adviserende rol hebben bij de keuze van de burgemeester. Maar als je hem geen adviserend, maar echt lid maakt, is dat wel een moeilijke figuur, aangezien het uiteindelijk de raad is die beslist over de voordracht van de burgemeester, waar het college van B en W niet meer aan te pas komt. Je kunt niet in een voorliggende commissie iemand een stemhebbende rol geven, terwijl in het uiteindelijke besluit het orgaan waarvan hij onderdeel uitmaakt, namelijk het college van B en W, dat niet meer heeft. Die positie moeten wij inderdaad versterken, maar ik weet nog niet hoe. Ik ben bereid daarover na te denken.

De heer **Hermans** (VVD): Ik begrijp die redenering. In het dualistische stelsel heeft de raad het laatste woord, zodat een stem die in die vertrouwenscommissie een rol speelt, zwaarder kan meewegen. Stel dat het een verdeeld advies is, dan is dat onderwerp van discussie in de raad, en daarmee is datgene bereikt wat ik wil, namelijk volledige afweging. In uw argumentatie kan ik net zo goed het omgekeerde neerzetten.

Minister **Ter Horst**: Ik heb al gezegd dat er veel is te zeggen voor uw redenering. Je zou zelfs kunnen zeggen dat je paritair moet samenstellen. De rol van de burgemeester als voorzitter van de raad is immers even belangrijk als die als voorzitter van het college. Er is nu sprake van een onbalans. Wij gaan daarop studeren.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 34, blz: 1435-1446

#### **Historie**

- **17 juni 2008**  
toezegging gedaan