

Rappelabele toezeggingen Justitie (Rappel Januari 2009)

Dit is het rappel t/m 01-07-09

Inhoud

Toezegeging Monistisch bestuursstelsel (29.298) (T00443)
Toezegeging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)
Toezegeging Gemeenschappelijk Europees Asielbeleid (30.925) (T00521)
Toezegeging Vervanging bestuurlijke boete (28.494/29.359) (T00820)
Toezegeging Verkennend onderzoek in de praktijk (30.164) (T00497)
Toezegeging Inwerkingtreding wetsvoorstel (29.353) (T00854)
Toezegeging Samenhang strafvordering (30.320) (T00468)
Toezegeging Opt-out voor automatisch gebruik persoonsgegevens (30.897) (T00496)
Toezegeging Meerwaarde regeling afgeschermdde getuigen (29.743) (T00508)
Toezegeging Opvolging aanwijzingen (29.704) (T00488)
Toezegeging Uitvoering gewijzigde Ar 33a en 34 (21.109, nr. 159) (T00492)
Toezegeging Appelprocedures (28.764) (T00517)
Toezegeging Interpretatie richtlijn vluchtelingenstatus (30.925) (T00519)
Toezegeging Minimumstraffen (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00853)
Toezegeging Definitie terrorismebegrip (30.164) (T00510)
Toezegeging Aanpassing telecommunicatiewet (29.834) (T00364)
Toezegeging Advies Raad van State bij knelpunten (29.977) (T00482)
Toezegeging Ontwikkeling rechtstaat (30164/30327) (T00500)
Toezegeging Voortgangsrapportage (28.764) (T00518)
Toezegeging Formulering artikel 288 lid 2 onder b (29.942) (T00489)
Toezegeging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)

Toezegging Monistisch bestuursstelsel (29.298) (T00443)

Kerngegevens

Nummer	T00443
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2005_16
Status	deels voldaan
Datum toezegging	15 maart 2005
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	bestuurders bestuursstructuur vennootschappen
Kamerstukken	Wet rol werknemers bij de Europese vennootschap (29.298)

Samenvatting

Minister Donner hoopt dat hij in elk geval nog dit jaar de voorstellen betreffende het monistische stelsel zal kunnen indienen.

Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 19- 825

[...]

(blz.819)

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): [...] Vervolgens stelt de minister dat de aansprakelijkheid van toezichthoudende bestuurders nader kán worden bezien in het kader van de uitvoering van de nota modernisering ondernemingsrecht. Mijn fractie zou graag zien dát de minister het regelt, omdat Nederland er een zeker belang bij heeft een interessant vestigingsland voor SE's te zijn of te worden, en naar verwachting voor het merendeel van de SE's voor een monistisch bestuursmodel zal worden gekozen. Graag een reactie van de minister.

[...]


(blz.825)

Minister **Donner**: [...]

Tegen mevrouw Broekers zeg ik dat ik hoop dat wij de voorstellen betreffende het monistische stelsel in elk geval nog dit jaar bij de Kamer kunnen indienen.

[...]

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 19, blz: 815-825

Historie

- 13 februari 2008


nieuwe deadline: 1 januari 2009

nieuwe status: deels voldaan

Voortgang:

Opmerking: Een conceptwetsvoorstel is voor advies voorgelegd aan de SER inzake evenwichtig ondernemingsbestuur. Dit wordt verwacht in februari 2008.

documenten:

-  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D

- 15 maart 2005

toezegging gedaan

Toezegging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)

Kerngegevens

Nummer	T00498
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_27
Status	openstaand
Datum toezegging	3 juli 2007
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof.dr. U. Rosenthal (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet politiegegevens
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe in discussie te gaan over de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, [36] – 1120

De heer **Rosenthal** (VVD):


Ik kom dan toe aan mijn tweede punt. Ik wil de minister dankzeggen voor wat ik beschouw als een toezegging. Daarmee probeer ik mij zorgvuldig uit te drukken en uit te gaan van betrouwbaarheid. Ik ga er namelijk vanuit dat de minister met een welwillende houding met Binnenlandse Zaken, de korpsbeheerders, justitie en politie in discussie wil gaan, ja, dat hij zelfs tot een gedachtewisseling wil komen over de waarde van politiegegevens en vooral over het expliciteren van de waarde daarvan door middel van codering. Voor de goede orde herhaal ik dat het wat mij betreft vooral gaat om de problematiek van het veredelen van de zogenaamde zachte gegevens voor het handhaven van de openbare orde en het bestrijden van criminaliteit en terrorisme.

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36-1123


De minister van Justitie **Hirsch Ballin**:

Over de opmerkingen van de heer Rosenthal kan ik kort zijn. Ik dank hem voor zijn instemmende opmerkingen over het zojuist besproken uitgangspunt. Hij heeft inderdaad goed begrepen dat ik toezeg dat wij de discussie over het punt dat hij naar voren heeft gebracht, zullen aangaan. Dan doel ik op de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering. Ik gebruik nog maar even de woorden die de heer Rosenthal gebruikt bij deze toezegging. Inderdaad ging het om het aangaan van de discussie. Het leek er even op dat de toezegging geleidelijk aan groeide. Hij gebruikte ook nog het woord "welwillend" erbij, noemde de minister van Binnenlandse Zaken en andere betrokkenen. Dat zijn allemaal ingrediënten, want een discussie aangaan is uiteraard van mijn kant heel serieus bedoeld, zonder dat ik op dit moment kan toezeggen dat, na dit allemaal bekeken te hebben, de conclusie wordt dat dit het best mogelijke idee is. Ik vind het de moeite waard, zeker in het perspectief dat ook door anderen werd geschetst in het kader van het belang van de gegevensverwerking.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling brief EK, G
nr. 36, blz: 1111-1124

Historie

- **19 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 april 2009
Voortgang:
Opmerking: De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal wordt gevraagd om dit te bespreken met de politie en de overige opsporingsdiensten. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 te rapporteren aan de Minister van Justitie.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **3 juli 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Gemeenschappelijk Europees Asielbeleid (30.925) (T00521)

Kerngegevens

Nummer	T00521
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2008_8
Status	openstaand
Datum toezegging	1 april 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD) prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Kamerstukken	Implementatie van de richtlijn betreffende minimumnormen voor de erkenning en status van onderdanen derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft (30.925)

Samenvatting

De staatssecretaris van Justitie zegt mevrouw Broekers-Knol en de heer Franken toe dat zij met inachtneming van de vragen van beiden de nieuwe plannen van de Europese Commissie inzake het gemeenschappelijk Europees asielbeleid zal behandelen en daarover een debat, onder betrokkenheid van Eerste en Tweede Kamer, zal entameren. Over de precieze inrichting daarvan zal zij de Eerste Kamer later informeren.

Uit de stukken

Handelingen I 2007-2008, nr. 25 – blz. 1048

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD):

Voorzitter. Voor de VVD-fractie is rechtszekerheid en dus heldere wetgeving van groot belang. Naar het oordeel van mijn fractie biedt de Vreemdelingenwet 2000 met de implementatie van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 die helderheid niet meer in voldoende mate, omdat té veel bij té belangrijke onderwerpen gebruik wordt gemaakt van delegatiebepalingen. Is de staatssecretaris bereid om ondanks wat zij daarover opmerkt in de nadere memorie van antwoord actief na te denken over en te werken aan aanpassingen en verbeteringen van de Vreemdelingenwet 2000? Niet alleen met het oog op de huidige wetgeving, maar juist ook om geprepareerd te zijn voor de toekomst, namelijk de tweede fase van een gemeenschappelijk Europees asielbeleid.

Franken (CDA):

Welnu, deze niet onbelangrijke rechtspolitieke vragen waarop ik vandaag van de regering uiteraard geen alomvattend antwoord verwacht, geven aanleiding voor te stellen dat de regering na bekendwording van de plannen van de Commissie, over die plannen een standpunt inneemt en de hiervoor geformuleerde vragen daarbij betreft. Vervolgens zou de Kamer daarover met de minister dan wel de staatssecretaris van gedachten kunnen wisselen in het najaar. Als motief voor deze aanpak verwijs ik naar eerdere discussies over de rol van de Kamer in het Europees wetgevingsproces, het meest recent het overleg dat hierover is gevoerd met de Raad van State. De breed gedragen conclusie is immers dat de senaat zich enerzijds moet beperken tot wezenlijke onderwerpen die de rechtsgrondslagen van onze samenleving raken en anderzijds al in een vroeg stadium met de regering over de strekking en vormgeving van Europese voorstellen zou moeten


beraadslagen. Hoe beoordeelt de staatssecretaris de geschetste problematiek en wat is haar reactie op het meer procedurele voorstel dat wij hier hebben gedaan?

Staatssecretaris **Albayrak**:

De heer Franken heeft veel relevante vragen gesteld, maar zoals ik al zei, kan ik die op dit moment niet allemaal beantwoorden. Hij vroeg mij echter ook om zijn vragen te betrekken bij de verdere gang van zaken na de bekendwording van de voorstellen. Ik zou daarover vervolgens een debat moeten entameren. Ik neem deze goede suggestie graag over. Ik zal de voorstellen, die naar verwachting voor de zomer bekend worden, mede aan de hand van de vragen van de heer Franken, behandelen. Ik zal later preciezer aangeven hoe ik dat voor mij zie, maar waarschijnlijk zal dat debat zich deels afspelen in de Tweede Kamer.

Het is inderdaad een goede zaak om het parlement in een vroeg stadium bij Europese voorstellen te betrekken, want alleen dan kan het parlement werk maken van zijn controlerende taak. Ik heb daarom zelf de Kamer gestimuleerd om in een vroeg stadium niet alleen de agenda van de JBZ-raad te volgen, maar ook een principiële debat te voeren over de richting die met voorstellen wordt ingeslagen. De heer Franken en mevrouw Broekers vroegen hier expliciet om, maar ik denk dat het een breed gedeelde wens is. Wij willen immers allemaal weten of wij wel de richting op willen die met Europese voorstellen wordt ingeslagen.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 25, blz: 1042-1052

Historie

- **1 april 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Vervanging bestuurlijke boete (28.494/29.359) (T00820)

Kerngegevens

Nummer	T00820
Oorspronkelijke nummer	tz_VWS_2007_5
Status	openstaand
Datum toezegging	6 februari 2007
Deadline	1 december 2008
Verantwoordelijken	Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Minister van Justitie
Commissie	commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin (VWS/JG)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	bestuurlijke boeten volksgezondheid
Kamerstukken	Geneesmiddelenwet (29.359) Wijziging van Hoofdstuk III Wet op de Geneesmiddelenvoorziening en van afdeling 5 van titel 7 van Boek 7 Burgerlijk Wetboek (28.494)

Samenvatting

De minister van VWS is bereid in overleg met de minister van Justitie te bezien of de bestuurlijke boete in de VWS wetgeving gefaseerd kunnen worden vervangen door OM-afdoening.


Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, [18]

Blz. 18-623

Minister **Hoogervorst**: (...) Verdient het niet de voorkeur om in nieuwe wetgeving bestuurlijke boetes terug te dringen en de Wet OM-afdoening toe te passen? Als die wet in dit wetsvoorstel was verwerkt, zou het probleem van artikel 101 tweede lid van dat wetsvoorstel zich niet voordoen. Ik ben bereid om in overleg met de minister van Justitie te bezien of de bestuurlijke boetes in de VWS-wetgeving gefaseerd kunnen worden vervangen door OM-afdoening.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 18, blz. 616-627


Historie

- **9 oktober 2008**
Voortgang:
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg tussen de commissie voor VWS/JG en de secretaris-generaal van het ministerie inzake de openstaande toezeggingen
EK 31.700 XVI/31.700 XVII, C
- **18 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009

Voortgang:

Opmerking: Wordt meegenomen in een wetsvoorstel tot wijziging van de Geneesmiddelenwet. Dit wetsvoorstel zal vóór de zomer naar de RvS en in het najaar 2008 naar de TK worden gezonden.

documenten:

-  brief van de secretaris-generaal van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met voortgangsinformatie over toezeggingen die door de minister van VWS aan de Kamer zijn gedaan
EK, C

- **12 juni 2007**
nieuwe commissie: commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin (VWS/JG)
- **12 juni 2007**
commissie vervallen: commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- **6 februari 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Verkennend onderzoek in de praktijk (30.164) (T00497)

Kerngegevens

Nummer	T00497
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_26
Status	openstaand
Datum toezegging	3 juli 2007
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet politiegegevens opsporing
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe aan de Kamer te rapporteren over de toepassing van het verkennend onderzoek in de praktijk, op basis van het verslag van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie.

Uit de stukken

Brief van de minister van Justitie aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal (30164, 30327, G)



Bij gelegenheid van de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten ter verruiming van de mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (Kamerstukken 30 164) op 7 november 2006, heb ik uw Kamer naar aanleiding van de inbreng van het lid van uw Kamer de heer Van de Beeten toegezegd, te zullen ingaan op de vraag op welke wijze controle wordt uitgeoefend op de toepassing van de bijzondere opsporingsbevoegdheden, met name wanneer het gaat om het verzamelen van gegevens in het kader van een verkennend onderzoek. Ik zegde toe in een brief voorafgaand aan de behandeling van het wetsvoorstel politiegegevens (Kamerstukken 30 327) door Uw Kamer te zullen ingaan op de voorzieningen in dat wetsvoorstel die bijdragen aan het toezicht op de verwerking van politiegegevens en die in het strafvorderlijk kader een rol vervullen. [...] De achtergrond van de vraag is, zoals de heer Van de Beeten naar voren bracht, dat een verkennend onderzoek niet altijd zal leiden tot een opsporingsonderzoek en tot toetsing door de rechter in een strafzaak of de wijze waarop van de bevoegdheid gebruik is gemaakt heeft plaatsgevonden overeenkomstig de wettelijke voorschriften. [...] Alles afwegende meen ik dat er thans geen aanleiding is te voorzien in aanvullende maatregelen op het punt van toezicht en controle. Wel kan worden opgemerkt dat op dit moment een instrument ontbreekt dat een algemeen inzicht verschaft in de manier waarop van het verkennend onderzoek gebruik wordt gemaakt. In algemene termen zou hierover verantwoording kunnen worden afgelegd. Denkbaar is dat het College van procureurs-generaal verslag doet aan de Minister van Justitie van de toepassing van het verkennend onderzoek in de praktijk. [...] Met het openbaar ministerie zal ik bespreken dat een dergelijke verslaglegging met betrekking tot verkennend onderzoeken aan de Minister van Justitie zal worden gedaan, zodat op basis daarvan dan de Staten-Generaal kan worden gerapporteerd.

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1112


De minister van Justitie Hirsch Ballin: Zoals ik vermeldde in mijn brief van 25 januari ben ik bereid

om de Kamer te rapporteren over de toepassing van het verkennend onderzoek.

Brondocumenten

-  brief van de minister van Justitie inzake controle op de toepassing van de bijzondere opsporingsbevoegdheden
EK, G
-  voortzetting behandeling brief EK, G
nr. 36, blz: 1111-1124

Historie

- **19 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 april 2009
Voortgang:
Opmerking: De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 te rapporteren aan de Minister van Justitie over de toepassing van het verkennend onderzoek in 2008.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **3 juli 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Inwerkingtreding wetsvoorstel (29.353) (T00854)

Kerngegevens

Nummer	T00854
Status	openstaand
Datum toezegging	7 oktober 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	geregistreerd partnerschap geslachtsnamen gezamenlijk gezag
Kamerstukken	Geregistreerd partnerschap, geslachtsnaam en gezamenlijk gezag (29.353)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen en een motie van het lid Broekers-Knol toe de inwerkingtreding van het wetsvoorstel uit te stellen tot na aanvaarding van wetsvoorstel 31227 door Tweede én Eerste Kamer.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 3 - blz. 164

Blz. 167


Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): (...) De minister heeft duidelijk begrepen dat voor mijn fractie de kwestie van het kantongerecht in plaats van de rechtbank een moeilijk punt is. Volgens de wet die op 1 mei 2007 in werking is getreden komt de gezagsbeslissing van artikel 253c, lid 1, niet toe aan het kantongerecht, maar aan de rechtbank. Dat staat gewoon in de wet. Bovendien is het een zeer recente wet, want hij is pas op 1 mei 2007 in werking getreden. Kortom, die gezagsbeslissingen zijn dus geen kantonzaken, maar rechtbankzaken. Nu zegt de minister dat er inmiddels een wetswijziging ligt van artikel 253c, lid 1, bij de Tweede Kamer die geïncorporeerd is in een ander wetsvoorstel namelijk 31227. Totdat dat is aangenomen, zouden wij kunnen zeggen dat de kantonrechter de bevoegde rechter is. Eerlijk gezegd kan ik dat niet helemaal bevatten. Er is een wet die zegt dat gezagsbeslissingen toekomen aan de rechtbank en de minister zegt: neem nu maar rustig een wet aan waarin staat dat het kantongerecht die heeft, want ik ga dat wel veranderen. Intussen moeten jullie maar even lezen dat het de kantonrechter is die die bevoegdheid heeft. Daar komen wij wel uit. Wij lossen dit dus op met de mogelijkheden die de minister heeft genoemd. De minister vraagt ons om gewoon met open ogen een wet aan te nemen die in strijd is met een recent aangenomen andere wet. Je kunt dit inderdaad bagatelliseren en zeggen dat het maar van procesrechtelijke aard is. Wat doet het er eigenlijk toe, wij passen er wel die mouw aan. Deze Kamer heeft echter de taak om wetten te beoordelen op rechtmatigheid, op uitvoerbaarheid en op handhaafbaarheid. Het gaat hier over de rechtmatigheid van deze wet, van artikel 253c, lid 1, van dit wetsartikel. Voor ons is de vraag of dit lid in strijd is met andere wetten of niet. Eerlijk gezegd kan mijn fractie daarop geen andere blik werpen dan dat er iets staat wat er eigenlijk niet kan staan. Het is niet een vergissing waarvan wij achteraf kunnen zeggen dat wij het niet hebben gezien.

(...)

Blz. 169

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Alles afwegende, lijkt het mij niet zo bezwaarlijk om de inwerkingtreding van die wet, van de wet die is voortgekomen uit 30584 en van het wetsvoorstel dat wij vanavond behandelen, op te houden tot het moment dat de Tweede Kamer en uw Kamer het wetsvoorstel 31227 hebben afgehandeld. Dat leek ook de snelste weg tot correctie. Dat vergde geen apart wetsvoorstel, met een gang via de Raad van State, Tweede Kamer en Eerste Kamer, maar kon worden meegenomen in een nota van wijziging. Ik hoop dat de Tweede Kamer dit wetsvoorstel spoedig zal afhandelen. De Tweede Kamer zal morgen over de procedure beslissen. Gelet op de inhoud van dat wetsvoorstel, flexibilisering, heb ik er vertrouwen in dat ook de totstandkoming van dit wetsvoorstel geen langdurig proces hoeft te zijn. Dit in aanmerking genomen en alles afwegend, lijkt het mij het beste dat ik nu toezeg dat dit wetsvoorstel, indien wet geworden na aanneming in uw Kamer, gelijktijdig in werking zal treden met de wet die voortkomt uit 31227. Dat zal weer vooraf moeten gaan aan de inwerkingtreding van de wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap, waarover ik zojuist sprak. Daar hoeft niet meer dan een dag tussen te liggen. Bij dezen doe ik dus de toezegging dat aan de inwerkingtreddingsbepaling deze toepassing zal worden gegeven, dat deze wet pas in werking treedt op het moment dat ook de correctie via het wetsvoorstel 31227 in werking treedt. Daarmee is naar mijn inzicht de motie van mevrouw Broekers-Knol overbodig, omdat daarmee de interimsituatie wordt uitgesloten.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 3, blz: 164-170

Historie

- **7 oktober 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Samenhang strafvordering (30.320) (T00468)

Kerngegevens

Nummer	T00468
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2006_14
Status	openstaand
Datum toezegging	3 oktober 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. H.S. Pruiksmā (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	hoger beroep strafvordering
Kamerstukken	Stroomlijnen hoger beroep (30.320)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij toekomstige wetgeving over beroepszaken tevens te zullen kijken naar de samenhang tussen de strafvordering in de verschillende rechtsgebieden.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 2 – 53

Blz. 61

(...)

De heer **Pruiksmā** (CDA): (...) Blijkbaar blijft tussen de minister en mijn fractie verschil van inzicht bestaan over de wenselijkheid om partieel appel mogelijk te maken. Wij zouden dat wel willen, maar de minister, althans zijn ambtsvoorganger, wil dat niet. Dat is jammer en ik illustreer dat met een voorbeeld. (...) In hoeverre de appelrechter uit een oogpunt van zelf bedachte doelmatigheid zal trachten om materieel te handelen alsof er partieel geappelleerd wordt, valt nu niet te overzien. Zou niettemin de minister zich daarover in zijn antwoorden aan deze Kamer willen uitlaten? Ik verwijs graag naar wat mijn fractie daarover in het voorlopig verslag naar voren heeft gebracht.



(...)

Blz. 69


(...)

Minister **Hirsch Ballin**: (...) De heer Pruiksmā heeft ten aanzien van het mogelijk maken van het partieel appel de reactie van mijn voorganger aangehaald. Hij bepleit nogmaals om de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken. Wij zijn nu in de laatste maanden van een kabinetsperiode, hoewel niet aan het einde van de zittingsperiode van de Kamer. Dat biedt de mogelijkheid om in dialoog met de Kamer de gedachten te laten gaan over de manier waarop strafvordering verder kan worden ontwikkeld. Er is een wetsvoorstel in voorbereiding dat incidenteel appel mogelijk maakt in bestuursrechtelijke zaken. Ik zal graag ook op dit punt bekijken waar de mogelijkheden liggen voor samenhang, eenheid en verscheidenheid in de rechtsvordering, zowel strafrecht als bestuursprocesrecht en civielrecht. Ik hoop niet dat u verwacht dat dit in de korte periode die naar menselijke berekening mij gegund is tot resultaten leidt, maar zoals bekend begint het met het in studie nemen van onderwerpen. Ik zal daar graag nogmaals naar laten kijken.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 2, blz: 67-72
-  behandeling
nr. 2, blz: 58-63

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: Het betreft hier een staande en lang lopende toezegging, waaraan gevolg zal worden gegeven zodra de voorbereiding van de bedoelde wetgeving aan de orde is.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **3 oktober 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Opt-out voor automatisch gebruik persoonsgegevens (30.897) (T00496)

Kerngegevens

Nummer	T00496
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_25
Status	openstaand
Datum toezegging	3 juli 2007
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	M.J.M. Kox (SP)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	persoonsgegevens
Kamerstukken	Aanpassing Vreemdelingenwet 2000 inzake de verplichting passagiersgegevens door te geven (30.897)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij de evaluatie van de Wet Bescherming Persoonsgegevens aandacht te zullen geven aan de introductie van een mogelijke 'opt-out' voor het gebruik van persoonsgegevens voor commerciële doeleinden op de standaardformulieren.

Uit de stukken


Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1092

Blz. 1100

De heer **Kox** (SP): In de wet gaat het erom dat de vervoerder de gegevens moet hebben omdat de overheid deze kan vorderen. Is het dan een erg domme suggestie om op het formulier waarop deze gegevens bij vertrek moeten worden vermeld, een hokje te zetten waarin mensen kunnen aanvinken dat zij niet willen dat deze voor commerciële activiteiten worden gebruikt? Dat is toch vrij normaal? Als ikzelf gegevens moet verstrekken omdat de regels van het land zo zijn, vind ik dat best, maar als daar later ook nog allerlei leuke aanbiedingen aan worden verbonden, vind ik het niks.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik begrijp het gevoel van de heer Kox buitengewoon goed. Dit is een van de zaken die wij onder ogen moeten zien bij de evaluatie van het systeem van de Wet bescherming persoonsgegevens. Tot nu toe is er geen wettelijke verplichting om in standaardcontracten -- want daarover hebben we het nu -- dit soort alternatieven aan te bieden. Dat is een uitvloeisel van de systematiek van de bescherming van persoonsgegevens waarvoor in Nederland is gekozen. Het gaat wat buiten het onderwerp van dit debat om, maar ik neem de vraag van de heer Kox zeer serieus: hebben wij hiermee niet te maken met een van de onevenwichtigheden in ons systeem van bescherming van persoonsgegevens? Inderdaad kan enerzijds de vraag worden gesteld of er niet te veel beperkingen zijn in het gebruik van persoonsgegevens voor zeer goed aanwijsbare doeleinden van algemeen belang, zoals het voorkomen van slachtoffers van huiselijk geweld en vele andere vormen van criminaliteit, terwijl anderzijds door de in de wet gekozen benadering wellicht te weinig beperkingen gelden. Dit zijn allemaal vragen die ik in de schriftelijke voorbereiding niet heb behandeld. Maar ik neem deze vraag serieus en ik zal hem betrekken bij de herijking van de vraag of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer adequaat is geregeld. Het is belangrijk om dit op een evenwichtige en realistische manier te doen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 36, blz: 1092-1124

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: Thans vindt de tweede fase plaats van een evaluatie van de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze zal omstreeks september 2008 zijn afgerond. Daarnaast is de Adviescommissie veiligheid en de persoonlijke levenssfeer met haar werkzaamheden gestart. Deze zal omstreeks november 2008 rapporteren. Na ontvangst van beide rapportages zullen vanzelfsprekend de consequenties voor beleid en wetgeving worden bezien. De desbetreffende suggestie wordt daarin meegenomen.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **3 juli 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Meerwaarde regeling afgeschermdde getuigen (29.743) (T00508)

Kerngegevens

Nummer	T00508
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_4
Status	openstaand
Datum toezegging	12 september 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. D.J.B. de Wolff (GroenLinks)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	afgeschermdde getuigen getuigen
Kamerstukken	Afgeschermdde getuigen (29.743)

Samenvatting

Bij de toetsing van de regeling inzake het verhoor van afgeschermdde getuigen zal gekeken wat de meerwaarde van deze regeling ten opzichte van andere methoden is.

Uit de stukken


blz. 1830

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Uit de 5 septemberarresten van de Hoge Raad valt niet op te maken dat er behoefte bestaat aan een afgeschermdde procedure voor het horen van AIVD-getuigen. Dat wil overigens niet zeggen dat die behoefte er niet is. In ieder geval lijkt die in die arresten niet gedetecteerd te zijn. Veel meer kunnen wij over die arresten op dit moment niet zeggen. Met het wetsvoorstel wil de minister de mogelijkheid scheppen om achter een ambtsbericht van de AIVD te kijken en dat in een bijzondere procedure voor een bijzondere rechter-commissaris. De bedoeling hiervan is de betrouwbaarheid van de ambtsberichten beter te kunnen onderzoeken. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het ambtsbericht door deze procedure een zwaardere status zal krijgen. Uiteraard krijgt het geen dwingende bewijskracht, zelfs niet als het door de centrifuge van de afgeschermdde procedure is gegaan, maar onwillekeurig krijgt het wel een zwaardere status als de rechter-commissaris de gelegenheid heeft gekregen om achter dit ambtsbericht te kijken en de betrouwbaarheid daarvan te onderzoeken.



blz. 1833

Minister **Donner**: Mevrouw De Wolff stelde dat de uitspraak van de Hoge Raad juist onderstreept dat er geen behoefte is aan de regeling. Dat de rechter heeft gezegd dat er eventueel achter het ambtsbericht moet worden gekeken, bevestigt het nut van deze regeling. Ik ben gaarne bereid om de Kamer toe te zeggen dat, als deze regeling wordt aanvaard, over een aantal jaren zal worden bezien in hoeverre die wordt toegepast en of deze meerwaarde heeft. Er kan dan ook worden onderzocht of in de praktijk vanwege de moeilijkheden van deze regeling vooral gebruik wordt gemaakt van andere methoden

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 38, blz: 1817-1835

Historie

- **11 mei 2007**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: De nakoming van deze toezegging zal geschieden aan de hand van de toepassingspraktijk van de nieuwe wettelijke regeling. Zodra zicht is verkregen op dit toepassingsbereik, zal de Kamer daaromtrent worden ingelicht.
documenten:
 -  lijst toezeggingen
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
 -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen
EK, D

- **12 september 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Opvolging aanwijzingen (29.704) (T00488)

Kerngegevens

Nummer	T00488
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_18
Status	openstaand
Datum toezegging	24 april 2007
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. J.J.L. Pastoor (CDA) mw. mr. I.Y. Tan (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	aanwijzing politie
Kamerstukken	Wijziging Politiewet 1993 in verband met het versterken van de bevoegdheden op rijksniveau, alsmede de opheffing van de Raad Korps landelijke politiediensten (29.704)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer toe bij de eerstvolgende wijziging van de Politiewet te verduidelijken hoe de bepalingen inzake de opvolging van ontvangen aanwijzingen uitgelegd dienen te worden. In een aanvullende bepaling zal worden geëxpliciteerd dat voor het in overeenstemming brengen met de aanwijzing van de stukken geen nadere besluitvorming in het college vereist is

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 27 – 852


Blz. 864

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Ik neem de tekst van artikel 43g er even bij. De laatste zin ervan luidt: de aanwijzingen worden schriftelijk en na overleg met de korpsbeheerder gegeven. Aan overleg dus geen gebrek. De korpsbeheerder brengt, voor zover nodig, de stukken als bedoeld in artikel 31, eerste lid in overeenstemming met de aanwijzingen. (...) Laat ik er geen doekjes om winden dat de bepalingen niet in duidelijkheid uitblinken. Je kunt er tweeërlei uitleg aan geven. De ene is dat de korpsbeheerder uit de wet opmaakt dat hij of zij na ontvangst van een aanwijzing de stukken daarmee in overeenstemming moet brengen en die nogmaals aan het regionaal college voorlegt. Het regionaal college kan zich realiseren dat het eigenlijk geen vrijheid heeft en moet doen wat uit de aanpassing van de stukken voortvloeit, wetende dat de korpsbeheerder, en uiteraard ook omdat het een gezelschap is van mensen die allemaal gewend zijn aan het naleven van de wet, die aanwijzing heeft gekregen. Die benadering kan ik mij voorstellen. Ook kan ik mij de benadering voorstellen dat de korpsbeheerder in een dergelijke situatie de taak heeft om de aanwijzing die hij of zij van de ministers heeft gekregen, om te zetten in een aanpassing van de tekst van het beleidsplan en verder niets. Ik moet erkennen dat de huidige wettekst beide interpretaties toelaat. Beide interpretaties hebben tot gevolg dat de stukken uiteindelijk met de aanwijzing overeenstemmen. (...) Ik wil er echter ook geen doekjes om winden na de voorafgaande discussie, waarin mij is gebleken dat de wet zelf deze twee mogelijke benaderingen toelaat en dus de vraag overeind laat die de heer Pastoor ook vanmiddag indringend heeft gesteld. Dan lijkt het ons ook maar beter om bij de eerstkomende gelegenheid de desbetreffende bepalingen in die zin te verduidelijken dat er een juridisch helder antwoord wordt gegeven op de vraag welke van de twee alternatieven van toepassing is. Dat zeggen wij graag toe.


Mevrouw **Tan** (PvdA): Ik ben blij met deze toezegging van de minister. Waarom zouden wij immers niet iets corrigeren waarop wij stuiten? In hoeverre is het dan ook mogelijk te overwegen om een model te kiezen waarbij de korpsbeheerder bij de aanwijzing door het Rijk een verlengde bevoegdheid krijgt namens het Rijk van de ministeriële doorzettingsmacht voor het regionaal college? Dit ligt in het verlengde van mijn vraag over de bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Nu is dit alleen toegespitst op de situatie van een aanwijzing.

Minister **Hirsch Ballin**: Bij de uitwerking van de toezegging die ik net heb gedaan zullen wij graag in een aanvullende bepaling zal worden geëxpliciteerd dat voor het in overeenstemming brengen met de aanwijzing van de stukken geen nadere besluitvorming in het college vereist is. De verantwoordelijkheid ligt dan ook in politieke zin duidelijk bij degenen die de aanwijzing hebben gegeven. De korpsbeheerder zet dat in tekst om en kan dan vervolgens niet door de andere leden van het regionaal college verwijtend worden aangekeken. Die verantwoordelijkheid ligt dan bij de ministers. De suggestie van mevrouw Tan voor de uitwerking van de toezegging acht ik dan ook een heel bruikbare. Er zal zich waarschijnlijk binnen afzienbare tijd een gelegenheid voordoen waarbij correcties in de Politiewet moeten worden aangebracht. Wanneer wij dit bij die gelegenheid meenemen, is naar mijn mening ook volledig recht gedaan aan datgene wat de heer Pastoor tot uitdrukking heeft gebracht.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen, aantekening: SP en GroenLinks) nr. 27, blz: 852-870

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: Is opgenomen in Wijziging Politiewet 1993 (verzamelwet), welk voorstel in december 2007 in consultatie is gegeven.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **24 april 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Uitvoering gewijzigde Ar 33a en 34 (21.109, nr. 159) (T00492)

Kerngegevens

Nummer	T00492
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_21
Status	openstaand
Datum toezegging	15 mei 2007
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	aanwijzingen voor de regelgeving delegatiegrondslagen
Kamerstukken	Brief versnelde implementatie EU-richtlijnen (21.109, nr. 159)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Eerste Kamer toe, na ommekomst van advisering door de Raad van State, een brief te sturen waarin de regering de Kamer informeert over de manier waarop zij uitvoering zal geven aan hetgeen wordt gesteld in de nieuwe aanwijzing 33a en de gewijzigde aanwijzing 34 in de Aanwijzingen voor de regelgeving. In diezelfde brief zal de minister ingaan op de bevoegdheden tot het maken van algemene maatregelen van bestuur die doorkruisen wat de wetgever eerder heeft besloten. Tevens zal in deze brief een termijn worden opgenomen waarna de balans zal worden opgemaakt en geëvalueerd van hetgeen nu wordt voorgesteld.

Opmerking

De brief van de minister van Justitie inzake de bijzondere totstandkomingsprocedures voor en parlementaire betrokkenheid bij gedelegeerde regelgeving;
De brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met een kabinetsstandpunt ten aanzien van het rapport "De Nederlandse Grondwet en de Europese Unie";
De brief van de minister van Justitie inzake versnelde implementatie EU-richtlijnen.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 29 – 905-906

Blz. 905

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD)

(...)

Het is niet de bedoeling van mijn partij om te komen tot een voorhangprocedure voor de Aanwijzingen voor de regelgeving en alle wijzigingen die daarin plaatsvinden. Ik heb als een belangrijk element van de discussie van vandaag genoemd dat wij moeten vaststellen of de leden 2 en 3 van artikel 34 wel zo moeten worden geformuleerd of moeten worden verhelderd. Ik begrijp dat u wilt voorkomen dat wij het probleem krijgen dat deze Kamer "nee" moet zeggen tegen wetgeving, zoals ik de minister van Binnenlandse Zaken heb horen zeggen. Dat wil niemand van ons en dat betekent dat de Aanwijzingen voor de regelgeving cruciaal zijn.

(...)

Blz. 905-906

Minister **Hirsch Ballin**


(...)

Ik heb van mevrouw Broekers-Knol goed begrepen dat het niet de bedoeling is om voorhangprocedures te introduceren bij de Aanwijzingen voor de regelgeving. Nadat wij het advies van de Raad van State hebben ontvangen over de voorgenomen wijziging, zal ik de Kamer graag informeren over de manier waarop wij uitvoering geven aan wat daarin in het vooruitzicht is gesteld.


(...)

Ik zeg dan ook graag toe dat ik de Kamer zal informeren over de manier waarop wij te werk gaan bij het herijken van bestaande wetgeving. Het zou buitengewoon ondoelmatig zijn om daarin allerlei redacties te betrekken die buiten de doelstelling van de Kamer in dit debat vallen. Over de bevoegdheden tot het maken van algemene maatregelen van bestuur die doorkruisen wat de wetgever eerder heeft besloten, wat de vorm kan aannemen van buiten werking stellen of direct doorkruisen door andere regels dan waartoe de wetgever eerst heeft besloten, zal ik graag een brief aan de Kamer zenden. Misschien kunnen wij daar dan op ingaan bij gelegenheid van de brief die ik u heb toegezegd als de Raad van State heeft geadviseerd, met inachtneming van de gedachte om daarin ook aan te geven dat wij bijvoorbeeld na een jaar of twee de balans opmaken van wat er sindsdien is gebeurd. Dat is een discipline die wij graag aanvaarden.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling van een 3-tal brieven
nr. 29, blz: 901-907

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: De 8ste wijziging van de Aanwijzingen voor de regelgeving (waarin de aanwijzingen 33a en 34 worden meegenomen) is geagendeerd voor de Raad voor de Veiligheid en Rechtsorde van maart 2008. Na accordering door de ministerraad zal de wijziging voor advies worden aangeboden aan de Raad van State. Voorts is een brief inzake de voortgang de motie- Jurgens (21109, A) in het Interdepartementaal wetgevingsberaad (IWB) van 17 januari jl. behandeld. De planning is om deze brief na behandeling in de ministerraad in maart 2008 aan de Kamer te zenden.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **15 mei 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Appelprocedures (28.764) (T00517)

Kerngegevens

Nummer	T00517
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2008_4
Status	openstaand
Datum toezegging	11 maart 2008
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Mondeling overleg
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Mujahedin-e Khalq Organisation
Kamerstukken	Goedkeuring Europees Verdrag inzake de erkenning van de rechtspersoonlijkheid van internationale niet-gouvernementele organisaties (28.764)

Samenvatting

De ministers Verhagen en Hirsch Ballin zeggen op verzoek van de heer Franken toe dat de Nederlandse regering zich zal blijven inzetten voor een mogelijkheid om de plaatsing op de VN-terrorismlijst aan te vechten bij een ander orgaan dan het orgaan dat het besluit neemt.

Uit de stukken

28764, K

Blz. 10

De heer **Franken** (CDA): In dat geval blijven wij nog zitten met het ontbreken van het effectieve toetsingsmechanisme. In de diverse brieven hebben wij hier suggesties voor gedaan. Om niet zomaar zelf het wiel uit te vinden, lopen deze suggesties parallel met wat in het rapport-Watson staat. Een "judicial review", met een analoge constructie als die bij het Joegoslaviëtribunaal is gehanteerd, zou hierbij een oplossing zijn. Dat is een lange weg. Op korte termijn kan al begonnen worden met een commissie van deskundigen die in ieder geval een second opinion geeft.

(...)

Blz. 16


Minister **Verhagen**: Ik ben het eens met de heer Franken dat het mogelijk zou moeten zijn om de maatregel aan te vechten bij een ander orgaan dan het orgaan dat het besluit neemt. Het is ingebakken in ons eigen rechtsstelsel dat men een beroep instelt bij een hoger orgaan dan het orgaan dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen. Dat vinden wij heel normaal. Wij blijven ons daarvoor inspannen, samen met Zwitserland, Liechtenstein, Denemarken en Zweden. Dit is geen onwil van mijn kant, integendeel. Ik zal mij hiervoor blijven inspannen. Wel hebben wij meer steun nodig binnen de VN dan wij nu hebben. Dat vraagt om inzet, ook in het kader van de EU. Dat zullen de eerste partners zijn waarmee wij deze stappen kunnen zetten. Ik zeg toe dat wij dit doen.

(...)

Blz. 19

Minister **Hirsch Ballin**: Dan kom ik op de verbeteringen in het kader van de Verenigde Naties. Mijn collega is daar al uitgebreid op ingegaan. Wij zijn daar actief in. Wij steunen de inspanningen van Zwitserland, Liechtenstein, Denemarken en Zweden. Daarbij wordt ook gekeken of het meldpunt dat bij het secretariaat-generaal is gecreëerd een basis kan vormen voor een verbeterde organisatie, bijvoorbeeld door het toevoegen van onafhankelijke experts.

Brondocumenten

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie over de briefwisseling naar aanleiding van de motie-Franken (EK 28.764, E) en over het rapport van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa over onder andere terrorismelijsten
EK, K

Historie

- **11 maart 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Interpretatie richtlijn vluchtelingenstatus (30.925) (T00519)

Kerngegevens

Nummer	T00519
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2008_6
Status	openstaand
Datum toezegging	1 april 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Justitie
Kamerleden	prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Vreemdelingenwet 2000
Kamerstukken	Implementatie van de richtlijn betreffende minimumnormen voor de erkenning en status van onderdanen derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft (30.925)

Samenvatting

De staatssecretaris van Justitie zegt de heer Franken toe dat zij zal overgaan tot aanpassing van artikel 29 van de Vreemdelingenwet 2000, wanneer zou blijken dat het Hof van Justitie aan artikel 15c van richtlijn 2004/83/EG een ruimere interpretatie toekent en deze onvoldoende duidelijk zou blijken uit genoemd artikel 29.

Uit de stukken

Handelingen I 2007-2008, nr. 25 – blz. 1047

Franken (CDA):

Allereerst het wetgevingstechnische punt omtrent de implementatie van artikel 3, sub c uit de richtlijn in relatie tot de tekst van artikel 29, eerste lid onder b van de Vreemdelingenwet. De staatssecretaris verwijst voor de uitleg daarvan naar de parlementaire geschiedenis, namelijk de memorie van toelichting, en stelt dat aldus

uitgelegd artikel 29 al artikel 3, sub c van de richtlijn dekt. Het komt erop neer dat de enkele verwijzing in de memorie van toelichting naar artikel 3 EVRM en andere – let wel, dat is een ander artikel dan artikel 3 uit de richtlijn – afdoende zou zijn om ook de in artikel 3, sub c van de richtlijn bedoelde gevallen te dekken. De staatssecretaris is echter niet helemaal zeker van haar zaak en wil in het Vreemdelingenbesluit alsnog artikel 3,

sub c van de richtlijn implementeren. Dat gebeurt dan kennelijk via lid 2 van artikel 29. Het antwoord en de argumentatie in de memorie van antwoord zijn niets anders dan een compilatie van wat in het nader rapport bij het onderhavige wetsvoorstel en de memorie van toelichting op de Vreemdelingenwet 2000 valt te lezen en overtuigen derhalve niet. Voor de CDA-fractie gaat het hierbij om twee aspecten. In de eerste plaats kan niet bij latere parlementaire behandeling van een wijziging in de Vreemdelingenwet een niet in die wijziging betrokken artikel een uitleg meekrijgen die niet strookt met de tekst van de wet en waarvoor de oorspronkelijke parlementaire behandeling ook geen grondslag biedt. De enkele verwijzing in de memorie van toelichting op de oorspronkelijke Vreemdelingenwet 2000 naar artikel 3 EVRM is onvoldoende, omdat niet is gebleken dat regering en parlement toen ook het oog hadden op de gevallen genoemd in artikel 3, sub c van de richtlijn. Het lijkt mij dan ook dat de regering vandaag simpelweg zou kunnen erkennen dat het in de stukken


verdedigde standpunt staatsrechtelijk niet houdt. Het tweede aspect betreft de status van de wet in formele zin en de kenbaarheid van de regelgeving. Het gevolg van de door de staatssecretaris beoogde oplossing, te weten niet artikel 29 van de Vreemdelingenwet aanpassen maar wel het Vreemdelingenbesluit, is dat het Vreemdelingenbesluit meer bescherming biedt dan de tekst van de wet alhoewel volgens de regering de wet hetzelfde beoogt. Dat klinkt toch niet zo mooi. Mijn verzoek aan de staatssecretaris is om dit bij de eerstvolgende gelegenheid te corrigeren.

Staatssecretaris Albayrak:

Dat is onder meer de reden dat er prejudiciële vragen zijn gesteld, de Europese Commissie vragen inmiddels een standpunt heeft ingenomen, en andere lidstaten vragen wat artikel 15c nu eigenlijk behelst. Is dit nu wel of niet ruimer dan de bestaande bescherming op basis van artikel 3 van het EVRM?

Het is nooit de bedoeling geweest van de lidstaten om een nieuwe toelatingsgrond in het leven te roepen. Uit de voorbereiding van de richtlijn bleek dat die erop is gericht om het bestaande beleid te harmoniseren, niet om een extra toelatingsgrond aan de nationale bescherming in de lidstaten toe te voegen. Daarom heb ik ervoor gekozen om te zeggen dat artikel 15c in principe al in onze Vreemdelingenwet is opgenomen, in artikel 29, lid b. Dit artikel biedt de bescherming die artikel 15c beoogt. Ik heb ook in de behandeling in de Tweede Kamer gemerkt dat er behoefte bestond aan een verdere verduidelijking en een onderbouwing van die stelling. Om die reden heb ik dit nog eens zwart op wit gezet. Naar mijn indruk is dit nu wel voldoende duidelijk. Ik voeg hieraan toe dat de prejudiciële vragen nog door het Hof moeten worden beantwoord. Als blijkt dat het Europese Hof een ruimere interpretatie geeft van artikel 15c dan Nederland en andere lidstaten tot nu toe doen – ik heb daar overigens geen enkele aanwijzing voor – is door de manier waarop wij deze richtlijn implementeren al gewaarborgd dat ook die ruimere interpretatie van artikel 15c onder de Vreemdelingenwet valt. Ik heb al een automatisme ingebouwd. Als artikel 15c ruimer wordt geïnterpreteerd, heb ik door te zeggen dat dit gelijk is aan artikel 29b, al geregeld dat ook die ruimere interpretatie past. Als het voor de duidelijkheid nodig mocht zijn dat artikel 29 wordt aangepast, dan zal ik daartoe overgaan.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 25, blz: 1042-1052

Historie

- **1 april 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Minimumstraffen (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00853)

Kerngegevens

Nummer	T00853
Status	openstaand
Datum toezegging	21 oktober 2008
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W) commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	minimumstraf motorrijtuigen puntenstelsel rijbewijzen rij-instructeurs
Kamerstukken	Verbetering kwaliteit rij-instructeurs motorrijtuigen (31.278) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 inzake invoering puntenstelsel rijbewijzen (30.324) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 op een aantal punten (31.340)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw Haubrich-Gooskens, toe de discussie over de invoering van minimumstraffen niet opnieuw te zullen entameren zonder overleg met de Kamer.

Uit de stukken


Handelingen I 2008-2009, nr. [4] - blz. [174]

Blz. 187

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik begrijp de vraag van mevrouw Haubrich goed, ook gelet op de discussie die wij in de Tweede Kamer hebben gevoerd over een bepaalde variant die in discussie is geweest, die zou kunnen lijken op minimumstraffen. Ik heb meermalen in de Tweede Kamer mijn standpunt daarover naar voren gebracht. Ik begrijp ook dat er overeenstemming is tussen mevrouw Haubrich en mij dat wij die weg niet moeten opgaan.

Dit wetsvoorstel draagt een specifiek karakter door bepaalde gevolgen van rechtswege te verbinden aan een recidiveren op het punt van delicten met de door mijn collega en mij omschreven risico's van de verkeersveiligheid. Een stelselwijziging die aan de uitgangspunten van ons strafrecht zou tornen, zou ik niet willen verdedigen. Maar als het ooit in mijn hoofd zou opkomen, zo zeg ik u graag toe, dan zal ik u de kans geven om mij dat weer uit het hoofd te praten.

Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 4, blz: 174-189

Historie

- **21 oktober 2008**

toezegging gedaan

Toezegging Definitie terrorismebegrip (30.164) (T00510)

Kerngegevens

Nummer	T00510
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_6
Status	deels voldaan
Datum toezegging	7 november 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	terrorisme
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164)

Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt toe met de AIVD te zullen spreken over de te hanteren definitie van het begrip terrorisme.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

Blz. 220


(...)

Minister **Hirsch Ballin**: Een meer algemeen punt dat de heer Van de Beeten in relatie tot het begrip aanwijzingen aan de orde stelde, betrof het verschil in werkdefinities die men tegenkomt in de verschillende wettelijke regelingen in de context van de AIVD en van de opsporings- en vervolgingsautoriteiten.

De heer **Van de Beeten** (CDA): Ik heb de minister erop gewezen dat de definitie die in het Wetboek van Strafrecht wordt gehanteerd afwijkt van de definitie die de AIVD in zijn jongste rapport over de jihadistische dreigingen hanteert. Dat lijkt mij een belangrijk punt. (...) Het gaat mij erom dat de AIVD voor haar werkzaamheden blijkens het jongste rapport een definitie van het begrip "terrorisme" hanteert die inhoudelijk afwijkt van het begrip dat wij hanteren in het Wetboek van Strafrecht. Wanneer wij zeggen dat wij strafvorderlijk van aanwijzingen uit de hoek van de AIVD gebruik gaan maken die behelzen dat er een terroristisch misdrijf is of zal worden gepleegd, moet dat natuurlijk wel gerelateerd zijn aan de definitie van het begrip "terrorisme" in het Wetboek van Strafrecht. Anders krijgen wij voor een deel informatie niet die wel relevant is voor het strafvorderlijk onderzoek en krijgen wij voor een deel informatie waarvan wij denken dat die terroristisch van aard is, terwijl de AIVD een ruimer begrip hanteert dan het Wetboek van Strafrecht. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Vandaar mijn vraag aan de minister om dit met zijn collega van BZK te bespreken en om nog eens in een brief aan ons uit te leggen hoe dit probleem zal worden opgelost. Anders hebben wij te maken met een lastig probleem voor de hanteerbaarheid van dit wetsvoorstel.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik begrijp het punt. Het gaat dus niet om de wettelijke omschrijvingen waaraan men zich moet houden maar om de werkdefinitie, die blijkens uitgegeven publicaties door de AIVD wordt gehanteerd. Ik zal op dit punt bij de eerstkomende gelegenheid de aandacht vestigen. Om de nadere vraag van de heer Van de Beeten voor te zijn wanneer die eerstkomende gelegenheid zich zal voordoen, voeg ik hieraan toe dat dat binnen het komend etmaal zal zijn.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 5, blz: 216-229

Historie




- 13 februari 2008

nieuwe deadline: 1 januari 2009

Voortgang:

Opmerking: Nederland kent tot op heden geen definitie van terrorisme in de wet. Wel is in de Wet terroristische misdrijven (Wetboek van Strafrecht, art. 83a), een omschrijving opgenomen van het begrip 'terroristisch oogmerk'. Ook heeft Nederland het EU-kaderbesluit Terrorismisme van 13 juni 2002 onderschreven, waarin terroristische handelingen worden opgesomd. De AIVD en NCTb hanteren ten behoeve van hun taakuitoefening wel een definitie, die is vastgelegd in een openbare publicatie van de AIVD uit april 2001 (Terrorisme aan het begin van de 21ste eeuw) en daarna aangevuld is op basis van elementen uit eerdergenoemd Kaderbesluit. Deze definitie luidt: Terrorismisme is: het plegen van of dreigen met op mensenlevens gericht geweld, dan wel het toebrengen van ernstige maatschappijontwrichtende zaakschade, met als doel maatschappelijke veranderingen te bewerkstelligen of politieke besluitvoering te beïnvloeden. De Ministers van Justitie en BZK bezien momenteel of deze definitie aanpassing behoeft in het licht van het voorgaande.

documenten:

-  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **11 mei 2007**
nieuwe deadline: 1 januari 2008
nieuwe status: deels voldaan
Voortgang:
Opmerking: Reactie Justitie: Met de AIVD vindt voortdurend overleg plaats, ook over de definitie van het begrip terrorisme.
documenten:
 -  lijst toezeggingen
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
 -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen
EK, D
- **7 november 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Aanpassing telecommunicatiewet (29.834) (T00364)

Kerngegevens

Nummer	T00364
Oorspronkelijke nummer	tz_EZ_2007_6
Status	openstaand
Datum toezegging	4 december 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken (Hoofdverant woordelijke) Minister van Justitie
Kamerleden	prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	telecommunicatie
Kamerstukken	Aanleg, instandhouding en opruiming elektronische communicatiekabels (29.834)

Samenvatting

De Minister van EZ zegt toe over een eventuele wetsaanpassing overleg te voeren met de Minister van Justitie. Als mocht blijken dat een aanpassing mogelijk is die niet conflicteert met het amendement-Hessels, dan is de minister bereid tot een aanpassing die eerder dan over 2 jaar in werking treedt. De minister zegt een wetsaanpassing van twee jaar in ieder geval toe. Het contact met de KNB zal daartoe op 5 december 2006 worden gelegd.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005-2006, [11]

Blz. 11-466

De heer **Franken**: Ik vraag de minister daarom, een overgangsregeling te treffen die erop neerkomt, dat in situaties die dateren van vóór de kabelarresten van 2003 mag worden aangenomen dat degene die zich vijf jaar als eigenaar heeft gedragen, geacht wordt eigenaar te zijn. Als een aanknopingspunt voor het feit dat een exploitant zich als eigenaar heeft gedragen, zou een overdracht als roerende zaak kunnen dienen. Mijn gedachten gaan dus uit naar óf een fictie van eigendom óf een korte verjaringstermijn.

Blz. 11-478

(...)

Minister **Wijn**: Over die eventuele wetsaanpassing zal ik eerst overleggen met de minister van Justitie. Ik voel mij als minister van Economische Zaken enigszins bezwaard om zo in de diepte van het BW te duiken. Over de exacte inhoud van die wetsaanpassing zal ik ook zo spoedig mogelijk met de notariële beroepsgroep praten om vanuit de praktijk juist die gevallen aangereikt te krijgen die tot potentiële problemen leiden. Wij moeten wel de periode van twee jaar uit het amendement-Hessels c.s. respecteren, anders is er sprake van tegengestelde bewegingen. Mocht de notariële beroepsgroep een oplossing kunnen vinden die niet conflicteert met het amendement-Hessels c.s., dan ben ik bereid de wet al eerder aan te passen. Ik doe graag de toezegging voor een wetsaanpassing na twee jaar.



(...)

(...)

De heer **Franken**: Daarom heb ik gezegd dat wij dat moeten repareren met een heel korte verjaringstermijn. De minister heeft dat een constructieve gedachte genoemd. (...) Daarom zou ik het waarderen, wanneer de minister de constructieve gedachte in die zin verder uitbouwt dat hij een termijn noemt waarbinnen hij gevolg zal geven aan die gedachte of in ieder geval tot uitvoering ervan zal overgaan. (...) Een evaluatie binnen vier jaar lijkt mij prima. Mij rest dan alleen nog het eerste punt. Dat is de vraag of de minister de constructieve gedachte ook echt body wil geven.

Minister **Wijn**: Mevrouw de voorzitter. Dat zeg ik graag toe. Ik zeg zelfs toe dat ik de KNB morgen nog zal uitnodigen voor een gesprek met onze specialisten, die u allemaal zo goed kent.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 11, blz: 476-479
-  behandeling
nr. 11, blz: 465-467


Historie

- 27 februari 2008

Voortgang:

Opmerking: Begin 2007 is er overleg geweest tussen de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB), het Ministerie van Justitie en het Ministerie van Economische Zaken. Afsproken is toen dat de KNB enkele case studies zou verrichten om te verhelderen of de door de KNB voorgestane verkorting van de verjaringstermijn voor verkrijgen van netwerken gewenst en noodzakelijk is. Medio 2007 is een vervolgesprek geweest, waarbij ook vertegenwoordigers van de energie-, telecommunicatie- en watersector aanwezig waren. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een aantal case studies, waarover de KNB in oktober 2007 advies heeft gevraagd aan prof. mr. W.J. Huijgen. Dit advies is onlangs in conceptvorm gereed gekomen. Hierover zal in maart een vervolgoverleg plaatsvinden. Daarna zal worden bezien in hoeverre een wijziging van wet- en regelgeving aan de orde is.

documenten:

-  brief van de minister en de staatssecretaris van Economische Zaken inzake de uitvoering van de toezeggingen aan de Eerste Kamer
EK, C
- **4 december 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Advies Raad van State bij knelpunten (29.977) (T00482)

Kerngegevens

Nummer	T00482
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_12
Status	openstaand
Datum toezegging	17 oktober 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	burgerluchtvaart knelpunten
Kamerstukken	Melding voorvallen in de burgerluchtvaart (29.977)

Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt toe dat wanneer knelpunten in de bestaande regelgeving blijken te bestaan, de gelegenheid te baat wordt genomen voor advies naar de Raad van State te gaan. Indien noodzakelijk zal een oplossing te zijner tijd worden gevonden in een wettelijke regeling.

Uit de stukken

Handelingen 2006-2007, [3] 108 -115

Blz. 115

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): U zegt te verwachten dat niet heel veel knelpunten zullen ontstaan, gelet ook op wat in de aanwijzing staat en wat verder is geregeld. Dan zeg ik: minister, regel alles toch gewoon legaal. Daar zitten wij hiervoor. Dat is ons vak.


Minister **Hirsch Ballin**: Ik ga niet voorstellen om dit illegaal te regelen. Ik heb al gezegd dat er tweeërlei redenen zijn voor onze opstelling. Onze verwachting dat als eenmaal het overleg op gang is gekomen en duidelijker wordt dan in de afgelopen jaren het geval was dat niet alleen de politie, maar ook het Openbaar Ministerie de beste vriend is van de bonafide luchtvaartsector, zal blijken dat met deze aanwijzing, deze toepassing het goede volk zal weten te leven en het op de goede manier zal weten te handelen, terwijl ons de mogelijkheid niet wordt ontnomen om het kwade volk aan te pakken. Die mogelijkheid zou ons kunnen worden ontnomen met een weinig doordachte wetswijziging. Zou je niet bij voorbaat met een wetsvoorstel een regeling moeten treffen om te voorkomen dat de inschatting dat de knelpunten zich niet zullen voordoen verkeerd is? Dit blijft de vraag van mevrouw Broekers. Ik voel mij hiermee toch wat overvraagd. Ik heb geleerd dat zodra je begint aan de opstelling van een wetsvoorstel, je een beeld moet hebben van het probleem waarvoor het een oplossing moet bieden. Dus als zich bij de toepassing, in het overleg problemen aftekenen, wordt duidelijker wat de inhoud van een wettelijke regeling zou moeten zijn.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Maar dan is mij niet duidelijk waarom u een aanwijzing opstelt. Daarbij geldt namelijk dezelfde redengeving.




Minister **Hirsch Ballin**: Een aanwijzing heeft een ander karakter dan een wettelijke regeling. Een aanwijzing biedt de mogelijkheid van een betere toepassing bij het onderhavige geval. Die laat verder de mogelijkheid bestaan om in het geval van bijzondere omstandigheden – daarvoor moet in de

rechtszaal verantwoording worden afgelegd – strafrechtelijk op te treden. Voordat wij een eventuele wetswijziging ter hand nemen, wil ik ook meer weten over de wijze waarop deze richtlijn bij andere lidstaten is geïmplementeerd. Wij kunnen ons nu wel blindstaren op de situatie in Denemarken en op enkele andere voorbeelden, maar ik wil meer weten. Vanmiddag heb ik al gezegd dat ik de deur niet dichtgooi als het gaat om de mogelijkheid van een wetswijziging. Die opmerking kunt u serieus nemen, maar ik vind niet dat ik nu moet toezeggen dat wij aan een wetswijziging gaan werken. Wij hebben namelijk nog geen beeld van de werking en de bruikbaarheid van de aanwijzing. Bij die wetswijziging zouden wij op vragen kunnen stuiten over de inpasbaarheid en over de systematiek van de implementatie van de EG-richtlijn. Als aanvullende toezegging en niet om iets af te doen aan wat ik eerder heb gezegd, herhaal ik dat wanneer blijkt dat er knelpunten zijn, wij in de gelegenheid zijn om als het ware met open vizier naar de Raad van State te gaan. De Raad van State zal dan de beleidsanalytische toetsing doen. Ik verwijs naar het laatste jaarverslag van die raad. De Raad van State wil weten wat het probleem is en of het wetsvoorstel bijdraagt aan de oplossing van het probleem. Als dus de probleemdefinitie er is, kunnen wij gaan werken aan een wetsvoorstel. Het opstellen van de probleemdefinitie kan in de werkgroep gebeuren. Ik meen dat ik hiermee een solide basis heb gelegd voor de aanvaarding van het wetsvoorstel dat nu voor ons ligt. Ten slotte wil ik graag nogmaals onderschrijven dat de vertrouwens-relatie onze inzet moet zijn. Dat gaat verder dan de juridische formulering. De leden kunnen ervan verzekerd zijn dat wij het vermogen tot leren zullen tonen. Wij vragen degenen die deelnemen aan de te vormen overleggroep dit ook te doen. Dat past bij dit belangrijke onderwerp.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 3, blz: 108-115

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: Sinds de vorige rapportage aan de EK is de meldingenstroom aan de IVW constant gebleven, ongeveer 150 per week. In totaal zijn nu ongeveer 8000 meldingen ontvangen (stand van zaken ultimo 2007). Er is nog geen melding aan het OM doorgegeven. Zodoende is ook nog geen sprake geweest van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van een aan de IVW gedane incidentmelding. Er zijn, evenals bij de vorige rapportage, nog geen belemmeringen voor het incidentmeldingsysteem geconstateerd met betrekking tot wet- en regelgeving of het optreden van het OM. In aanvulling hierop kan worden gemeld dat in het najaar van 2007 een overleg is gestart tussen luchtvaartsector, OM en IVW. Tijdens dit overleg, dat tot nu toe drie keer heeft plaatsgevonden, wordt informatie gedeeld en worden gedachten gewisseld over de wijze waar sector, OM en IVW met incidentmeldingen omgaan. Vanuit het OM wordt daarbij, aan de hand van fictieve casussen, met name ingegaan op het onderscheid tussen onachtzaamheid en grove nalatigheid dat bepalend is voor de vraag of vervolging opportuun is. Het overleg, dat in een constructieve sfeer plaatsvindt, zal de komende tijd worden voortgezet.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **11 mei 2007**
nieuwe deadline: 1 januari 2008
Voortgang:
documenten:
 -  lijst toezeggingen
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
 -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen
EK, D
- **17 oktober 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Ontwikkeling rechtstaat (30164/30327) (T00500)

Kerngegevens

Nummer	T00500
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_29
Status	openstaand
Datum toezegging	3 juli 2007
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	M.J.M. Kox (SP)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Wet politiegegevens
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij een komende gelegenheid, wellicht bij de behandeling van de begroting, te proberen de ontwikkeling in het denken over de rechtsstaat, verder uit te werken.

Opmerking

31200 VI, D. De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Bij de begrotingsbehandeling in 2008 zal de Minister van Justitie hier op terugkomen.


Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1123

De minister van Justitie Hirsch Ballin:

Ik was het zeer eens met wat de heer Kox zei over de uitgangspunten, de spanningen die wij moeten onderkennen en waarin wij het evenwicht moeten vinden. De ontwikkeling van rechtsstaat oude stijl naar rechtsstaat nieuwe stijl vond ik een interessante gedachte. Ik denk dat dit inderdaad het geval is en dat wij ons vanuit een meer antithetisch denken – het is of de rechtsstaat of het ontbreken daarvan – moeten ontwikkelen. Ik denk dat de benadering die wij zo-even met elkaar hebben gedeeld hieraan een bijdrage levert door met voldoende waarborgen ten aanzien van het concrete toepassingsveld een beoordeling te geven, niet alleen in abstracto maar ook in concreto in redelijke verhouding tot behoefte, maatschappelijke noden en aard van de bedreiging van fundamentele waarden van de rechtsstaat. Ik zal niet uitgebreid ingaan op deze gedachte, maar een ontwikkeling in het denken over de rechtsstaat lijkt mij een interessante benadering. Ik zal bij een komende gelegenheid, wellicht bij de behandeling van de begroting, proberen die verder uit te werken.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling brief EK, G nr. 36, blz: 1111-1124


Historie

- 19 februari 2008

nieuwe deadline: 1 januari 2009

Voortgang:

documenten:

-  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D

- **3 juli 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Voortgangsrapportage (28.764) (T00518)

Kerngegevens

Nummer	T00518
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2008_5
Status	openstaand
Datum toezegging	11 maart 2008
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Mondeling overleg
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Mujahedin-e Khalq Organisation
Kamerstukken	Goedkeuring Europees Verdrag inzake de erkenning van de rechtspersoonlijkheid van internationale niet-gouvernementele organisaties (28.764)

Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt op verzoek van de heer Van de Beeten toe dat de regering de Kamer over een jaar opnieuw zal informeren over haar inspanningen en de geboekte resultaten met betrekking tot de EU- en VN-terrorismelijsten.

Uit de stukken

28764, K


Blz. 20

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Franken weet dat als wij het over rechtsbescherming hebben, wij een toetsing aan procedurele en materiële regels bedoelen. De brief waarin onze inzet op dit terrein is aangekondigd, vormt voor ons permanent werk in uitvoering.

De **voorzitter** [de heer Van de Beeten (CDA)]: Wij kunnen vaststellen dat wij op dit punt dezelfde zorgen delen. In dit verband wil ik de minister vragen of hij bereid is de Kamer over een jaar te informeren over de inspanningen van de regering en over de resultaten die dan hopelijk zijn bereikt zijn zowel binnen VN-kader als binnen Europa, zodat wij hierover nader met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

Minister **Hirsch Ballin**: Dat zullen wij graag doen.

Brondocumenten

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie over de briefwisseling naar aanleiding van de motie-Franken (EK 28.764, E) en over het rapport van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa over onder andere terrorismelijsten
EK, K

Historie

- **11 maart 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Formulering artikel 288 lid 2 onder b (29.942) (T00489)

Kerngegevens

Nummer	T00489
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_19
Status	openstaand
Datum toezegging	22 mei 2007
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr.dr.s. E.C.M. Wagemakers (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	schuldsanering
Kamerstukken	Herziening schuldsaneringsregeling natuurlijke personen (29.942)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt toe bij de eerst mogelijke gelegenheid bezien of het mogelijk is artikel 288 lid 2 onder b minder dwingend te formuleren.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 30 – 956

Blz. 961

Minister **Hirsch Ballin**:

(...)

artikel 288, tweede lid, onder b imperatief is geformuleerd. Volgens die bepaling moet een schuldenaar de toegang tot de schuldsaneringsregeling worden geweigerd als hij het minnelijke traject heeft doorlopen, maar wanneer dit niet is uitgevoerd door een persoon of instelling voor schuldbemiddeling zoals erkend in de Wet op het consumentenkrediet. Ik had in de memorie van antwoord gesuggereerd dat dit wellicht oplosbaar is via Recofarichtlijnen. De vraag was of dit wel een verantwoorde suggestie is. Laat ik die suggestie maar meteen wat relativeren. Ik ga de Recofa niet vragen om dat te vinden, maar het is natuurlijk denkbaar dat de Recofa dit zelf vindt. Er is terecht gewezen op het feit dat ik niet blij was met dit amendement. Dat neemt niet weg dat er vervolgens een zinvolle toepassing aan moet worden gegeven. Ik denk niet dat het heel vaak zal voorkomen. Wij hebben inmiddels, zoals vanmiddag ook vanuit de Kamer werd opgemerkt, een hoge graad van professionalisering bereikt in de schuldbemiddeling. Dat betekent dat de nu imperatief geformuleerde norm van artikel 288, tweede lid, onder b, in de regel geen problemen zal opleveren. Als zich de toch wat uitzonderlijke situatie voordoet dat sprake is van niet-erkende hulpverlening bij de schuldsanering, dan is het niet uitgesloten dat daarvoor ook praktische oplossingen worden gevonden. Ik denk dat dit is wat ik hierover kan zeggen zonder uit mijn rol te vallen.

(...)

Op dit punt denk ik dat wij het beste kunnen constateren dat deze bepaling zorg en aandacht verdient in de evaluatie van de toepassing van de wet. Zodra blijkt dat er zich op dit punt problemen voordoen die de rechtspraak niet op een verantwoorde manier kan oplossen, moet wellicht tot reparatie worden overgegaan.

De heer **Wagemakers** (CDA):

(...)

Is het denkbaar dat het wordt meegenomen met een nog in procedure zijnde veegwet?

(...)

Minister **Hirsch Ballin**:


(...)

Het lijkt mij een goede gedachte om te kijken of wij dit een plaats kunnen geven in een veegwet.


(...)

Gelet op de geschiedenis van dit amendement lijkt het mij verstandig om het probleem eerst te bespreken in een overleg dat zich daartoe leent. Ik heb net al gezegd dat ik niet denk dat het heel frequent zal voorkomen. Ik zou graag op dit punt minstens één in de praktijk gebleken probleem hebben voordat ik tot een definitieve conclusie kom. Aan de andere kant wil ik niet graag dat de praktijk met onopgeloste problemen blijft zitten. Ik zeg graag toe dat ik aan dit punt bij de eerste de beste gelegenheid aandacht zal besteden en nogmaals zal proberen om de Tweede Kamer tot andere gedachten te brengen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 30, blz: 956-966

Historie

- **13 februari 2008**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
Opmerking: In overleg met het ministerie van EZ wordt bezien of het probleem met art. 288.2.b Fw kan worden opgelost via een AMvB op grond van art. 48 Wck. Daarover wordt de Kamer bericht.
documenten:
 -  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
EK, D
- **22 mei 2007**
toezegging gedaan

Toezegging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)

Kerngegevens

Nummer	T00509
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2007_5
Status	openstaand
Datum toezegging	7 november 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof.dr. W.J. Witteveen (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet terroristische misdrijven evaluatie terrorisme
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164)

Samenvatting

Minister Hirsch Ballin zegt toe de wet Terroristische Misdrijven te zullen laten monitoren en daarover jaarlijks te rapporteren. Daarnaast wordt een evaluatiemoment ingebouwd over vijf jaar.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

Blz. 217

(...)

Minister **Hirsch Ballin**: Daarmee kom ik bij de opmerkingen van de heer Witteveen over het opnemen van een horizonbepaling. Ik zal de kwestie niet benaderen vanuit een soort algemene leer omtrent horizonbepalingen. Het is in de regel beter als wetsvoorstellen zonder horizonbepalingen door het leven kunnen. Ik zie eigenlijk alleen aanleiding voor een horizonbepaling als het gaat om wetsvoorstellen die naar hun aard betrekking hebben op een tijdelijke situatie. Dat is hier echter niet het geval. (...) Wij zijn het aan de dynamiek van de proportionaliteit van wetgeving verschuldigd om voortdurend een oog in het zeil te houden en niet alleen op een in de tijd gefixeerde datum van expiratie van de horizontermijn. Dus zou mijn antwoord aan de heer Witteveen zijn: ik wil niet minder doen dan hij, ik wil graag meer doen dan hij voorstelt. In plaats van het wetsvoorstel te binden aan een horizonbepaling, wil ik een proces gaande houden waarbij de wetgeving in werking bij voortdurend wordt gemonitord.

(...)


Blz. 224

De heer **Witteveen** (PvdA): Ik wil de minister graag een eindje tegemoet komen. Terwijl hij aan het woord was, heb ik mij afgevraagd of er misschien een vorm van evaluatie denkbaar is die aan zijn wensen beantwoordt en die gedeeltelijk de deugden van de horizonbepaling zou kunnen bezitten. Mij staat voor ogen een procedure waarbij je de vraag wat moet worden geëvalueerd laat bepalen in een debat met de Tweede Kamer.



(...)

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Witteveen heeft gesproken over het monitoren, het evalueren of het de vinger aan de pols houden. Je kunt een horizonbepaling die leidt tot het vervallen van een bepaling alleen op een verantwoorde manier opschrijven als daarin ook de gevolgen van het vervallen van die bepaling zijn verdisconteerd. Als je kijkt naar de historische uitgaven of de ADW op het punt van het Wetboek van Strafvordering moet je constateren dat juist deze titels van dit Wetboek in een hoog tempo van ontwikkeling zijn. Het anticiperend regelingen treffen ter zake van de gevolgen die zich voordoen bij het opnemen van een horizonbepaling, zou alleen kunnen als in alle vervolgwetgeving rekening gehouden zou worden met de mogelijke gevolgen van het effectueren van het vervallen van wetgeving die er nu nog niet is maar die tussen nu en de datum van de horizonbepaling tot stand komt. Ik vertrouw de wetgevingsjuristen van Justitie zo'n beetje van alles toe, maar zij hebben ook nog andere dingen te doen. (...) Vervolgens wil ik iets zeggen over de timing van het monitoren. Het lijkt mij een heel zinnige gedachte om ons daarbij een datum voor te nemen waarop in ieder geval de balans moet worden opgemaakt. Ik meen dat de heer Witteveen daarvoor zelf een termijn van vijf jaar noemde. Dat lijkt mij een zinnige termijn om de balans op te maken. Overigens geldt hierbij iets wat niet alleen beschouwd moet worden als een wens vanuit deze Kamer, maar ook als een wens die iedere minister van Justitie als eerstverantwoordelijke voor de coördinatie voor terrorismebestrijding moet hebben en die ik dus hier vanavond ook graag uitspreek. Het is geen onderwerp dat stilstaat. Dat ligt niet alleen aan de werking van deze bepalingen, maar ook aan de werkzaamheden van de hierbij betrokken diensten en aan de internationale samenwerking en, uiteraard, aan de ontwikkeling van het probleemveld zelf. (...) Wij hebben het over het actuele dreigingsbeeld, om het in AIVD-termen te zeggen, in relatie tot de middelen die overheid heeft. Ik denk dat het buitengewoon zinnig zou zijn om dit jaarlijks te bespreken, hetzij in relatie tot de behandeling van de justitiebegroting, hetzij in relatie tot het verschijnen van het jaarverslag van het Openbaar Ministerie. Het OM heeft de centrale rol bij de toepassing van deze wet. Het gaat daarbij dan om de vraag of de wetgeving op dit terrein nog steeds proportioneel is, en dan in de betekenis die ik in de eerste termijn aangaf: niet te veel en niet te weinig. Misschien ontbreken nog dingen of moeten wij op basis van de ontwikkeling van de realiteit zeggen dat bijzondere bevoegdheden niet meer hoeven. Beide zijn denkbaar. (...) Verder kunnen wij een evaluatiemoment afspreken over vijf jaar. Deze toezegging doe ik uit volle overtuiging.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 5, blz: 216-229

Historie

- **11 mei 2007**
nieuwe deadline: 1 januari 2009
Voortgang:
documenten:
 -  lijst toezeggingen
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
 -  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen
EK, D
- **7 november 2006**
toezegging gedaan