Rappelabele toezeggingen Verkeer en Waterstaat (juli 2009)
Dit is het rappel t/m 02-01-10

Inhoud

Toezegging Gang naar de bestuursrechter (30.452) (T00901)
Toezegging Evaluatie melding voorvallen burgerluchtvaart (29.977) (T00471)
Toezegging Horizonbepaling (30.601) (T00657)
Toezegging Wetswijziging indien geen luchthavensysteem (30.452) (T00905)
Toezegging notitie beprijzing (31.721) (T01038)
Toezegging Opleveringstoets (31.721) (T01042)
Toezegging Tussentijdse evaluatie (30.913) (T00659)
Toezegging Buitenwerkingstelling amendement- Haverkamp (30.452) (T00902)
Toezegging Publieksinformatie recidiveregeling (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00852)
Toezegging Minimumstraffen (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00853)
Toezegging Luchthavens van nationale betekenis (30.452) (T00899)
Toezegging evaluatie belastingstelsel Wet modernisering waterschapsbestel wordt aan de Eerste Kamer aangeboden en betreft expliciet de artikelen 117 en 120 Waterschapswet (31.515) (T01023)
Toezegging Uitwerking luchthavensysteem (30.452) (T00904)
Toezegging Plan van aanpak voor introductie elektrische auto’s (31.721) (T01040)
Toezegging Risico/mogelijkheden inventarisatie van projectrealisatie in de buurt van Natura 2000 gebieden (31.721) (T01041)

Toezegging Gang naar de bestuursrechter (30.452) (T00901)

Kerngegevens

Nummer	T00901
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. drs. M.Y. Linthorst (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens bestuursrechtspraak luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Linthorst, toe dat de beroepsprocedure bij de bestuursrechter ook voor luchthavengerelateerde zaken mogelijk blijft.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 589

Mevrouw **Linthorst** (PvdA): Wij zijn nu een uur bezig met het antwoord van de regering maar ik zou eigenlijk graag gewoon antwoord willen hebben op de vraag of er voor die luchthavens nu een gang naar de bestuursrechter mogelijk blijft of niet. Die vraag wil ik na een uur eigenlijk wel eens beantwoord zien.

Minister **Eurlings**: Die beantwoord ik zeer graag. Ja, met dit wetsvoorstel blijft die gang overeind.

Brondocumenten

- behandeling
  nr. 12, blz: 569-594

Historie

- **8 december 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging Evaluatie melding voorvallen burgerluchtvaart (29.977) (T00471)

Kerngegevens

Nummer	T00471
Oorspronkelijke nummer	tz_JUST_2006_17
Status	deels voldaan
Datum toezegging	17 oktober 2006
Deadline	1 januari 2008
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	burgerluchtvaart evaluatie meldingsplicht
Kamerstukken	Melding voorvallen in de burgerluchtvaart (29.977)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt toe de wet uiterlijk twee jaar na inwerkingtreding door een brede werkgroep onder een onafhankelijke voorzitter te laten evalueren en te bezien of aanpassing van de wet gewenst is.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 3 – [95]

blz. 108-109

Minister **Peijs**: Melders en gemelde gegevens worden beschermd door de aanwijzing aan het Openbaar Ministerie, waarin het terughoudende opsporings- en vervolgingsbeleid is opgenomen. […] Ik heb de Tweede Kamer toegezegd het meldingensysteem nauwlettend te zullen volgen en daarover tweemaal per jaar te rapporteren. […] Het huidige wetsvoorstel en de aanwijzing aan het Openbaar Ministerie zitten namelijk zo in elkaar dat het strafrechtelijke proces pas op gang komt wanneer opzet en schuld worden vermoed. Echter, gelet op de zorg van de Kamer zijn wij bereid om na een periode van twee jaar alsnog te bezien of andere maatregelen, zoals een aanpassing van de wet, noodzakelijk zijn. Dat kan het geval zijn wanneer uit de reeds toegezegde halfjaarlijkse evaluaties van het wetsvoorstel blijkt dat het systeem in de praktijk niet werkt en er ongewenste effecten optreden. Ik stel voor dat wij dat laten doen door een commissie onder leiding van een onafhankelijke voorzitter met een achtergrond in de vliegveiligheid. Wij hebben daar heel goede mensen voor. Deze voorzitter zou hierbij overigens ook buitenlandse ervaringen moeten betrekken.

blz. 111

De heer **Van de Beeten (CDA):** Ik ben ook erkentelijk […] voor de toezegging van de minister van Verkeer en Waterstaat om te komen tot een brede werkgroep onder een onafhankelijke voorzitter. Zij heeft daar echter een aanzienlijk langere termijn voor gesteld dan de termijn die ik noemde, namelijk twee jaar. Ik ben op zich geneigd om daarmee in te stemmen indien wordt afgesproken dat die werkgroep niet alleen kijkt naar het functioneren van de meldingsplicht sec, maar ook naar wat er over het algemeen is gebeurd met betrekking tot het optreden van politie en justitie ten aanzien van de luchtvaartsector. […]Ik zou dus graag hebben dat de opdracht voor deze werkgroep onder een

onafhankelijk voorzitter wat breder is dan alleen een evaluatie van het functioneren van de melding.

blz. 113

Minister **Peijs**: Wanneer twee jaar te lang is, maken wij er anderhalf jaar van. Wij rapporteren al na een halfjaar. Men moet dus toch al een aantal rapportages hebben om over enige tijd zinnige opmerkingen te kunnen maken. Wanneer de termijn twee jaar moet zijn, vind ik dat ook goed, maar laten wij een dergelijke analyse toepassen op de praktijk. Wat mij betreft, mag die analyse het hele systeem betreffen, zoals dat uitwerkt in de eerste anderhalf jaar na inwerkingtreding van de wet. Dan kunnen wij met recht van spreken zeggen of de wet werkt. Laten wij vanuit die praktijk vervolgens zeggen of er al dan niet iets moet gebeuren. Wij willen hier allen praktisch bezig zijn en niet te legalistisch. Ons aller doel is veiligheid, zoals ik heb beluisterd bij alle sprekers.

Brondocumenten
- voortzetting behandeling
  nr. 3, blz: 108-115

Historie
- **12 maart 2009**
  nieuwe status: deels voldaan
  Voortgang:
  documenten:
  - brief van de ministers van Verkeer & Waterstaat en van Justitie over de samenstelling van de evaluatiecommissie van deze wet
    EK, H

- **28 oktober 2008**
  nieuwe deadline: 1 juli 2009
  Voortgang:
  documenten:
  - verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Verkeer en Waterstaat met de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Justitie naar aanleiding van een toezegging van de minister met betrekking tot de evaluatie van de wet
    EK, G

- **13 februari 2008**
  nieuwe deadline: 1 januari 2009
  Voortgang:
  Opmerking: Het ministerie van Verkeer en Waterstaat is begonnen met de voorbereidingen voor de evaluatie van de wet. Het ministerie van
  Justitie is daarbij ook betrokken. Uiterlijk eind 2008 zal de Minister van V&W de Kamer mede namens de Minister van Justitie informeren over de resultaten.
  documenten:
  - brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen
    EK, D

- **3 juli 2007**
  Voortgang:
  Opmerking: De minister van Justitie heeft deze toezegging bevestigd tijdens het debat over de openstaande toezeggingen op 3 juli 2007.
  "Uit de informatie die Verkeer en Waterstaat en het openbaar ministerie tot hun beschikking hebben, blijkt dat na de inwerkingtreding van de wet het aantal meldingen bij Analysebureau Luchtvaartvoorvallen ABL is toegenomen.
  Tot op heden waren er ongeveer 3500 meldingen, conform de prognose van de sectorpartijen destijds. Dit betekent dat het Analysebureau Luchtvaartvoorvallen nu zo'n 150 meldingen per week krijgt. Dit is vrijwel constant. Tot nu toe zijn er geen belemmeringen geconstateerd met betrekking tot wet- en regelgeving of openbaar ministerie.

Voor zover wij kunnen nagaan, zijn in de korte periode dat het werkt geen knelpunten ontstaan. Dat betekent dat op dit moment geen reden is om toepassing te geven aan de toezegging van destijds, maar die toezegging is een duurzame, dus die blijft uiteraard staan.
De werkgroep wordt daadwerkelijk ingesteld in de inmiddels begonnen tweede helft van dit jaar en kan op basis van de ervaringen en de eerste twee monitoringsmetingen de meldingsplicht evalueren. Eventuele knelpunten zullen daarbij worden betrokken. Wat ik zonet zei over het zich nog niet voordoen van knelpunten is hiervoor van belang, maar de komende anderhalf jaar zullen verdere ervaringen opleveren die in de evaluatie zullen worden betrokken. Bij dezen voldoe ik graag aan het verzoek om deze toezegging te herbevestigen."
documenten:

- voortzetting behandeling brief EK, D
  nr. 36, blz: 1075-1079

- **17 oktober 2006**
  toezegging gedaan

Toezegging Horizonbepaling (30.601) (T00657)

Kerngegevens

Nummer	T00657
Oorspronkelijke nummer	tz_V&W_2007_7
Status	openstaand
Datum toezegging	15 mei 2007
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. J.H. Eigeman (PvdA) mr.drs. E.C.M. Wagemakers (CDA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Waterschapswet Wet modernisering waterschapsbestel waterschappen waterschapsverkiezingen
Kamerstukken	Wet modernisering waterschapbestel (30.601)

Samenvatting

De staatssecretaris zegt toe om in de wetswijziging een horizonbepaling op te nemen. De bevindingen van de na de verkiezingen van 2008 in te stellen commissie die de positie van het waterschap in ons bestel onderzoekt, worden betrokken bij de evaluatie. Na 2008 wordt de wijze waarop de verkiezingen nu zijn geregeld opnieuw bekeken.

Uit de stukken

Handelingen 2006-2007, 29

blz. 888-889

De heer **Eigeman (PvdA):** Het gaat om het hybride karakter van het democratisch besteld van de waterschappen. […] In de brief staat: Mochten uit de evaluatie knelpunten naar voren komen, dan zal ik uiteraard onderzoeken op welke wijze... en zo nodig de wet aanpassen. Ik meen dat in deze Kamer een aantal zware argumenten zijn aangegeven waardoor op dit moment reeds sprake is van knelpunten. Datgene wat door deze Kamer is aangegeven, zal wel degelijk in de evaluatie aan de orde moeten komen. Daarbij gaat het dan dus niet om een ''droge'' beleidsevaluatie, een evaluatie waarmee je even nagaat hoe alles is gegaan. Er zal daarover dan een principiële discussie moeten worden gevoerd. De beste manier om dat te waarborgen, is het opnemen van een bepaling in de wet. Dat kan bijvoorbeeld met een horizonbepaling. Daarmee dwing je een evaluatie af in de zin van: er moet iets gebeuren. De staatssecretaris heeft een wetswijziging toegezegd. Daarin kan die horizonbepaling mooi worden opgenomen.

blz. 890

De heer **Wagemakers (CDA):** Er komt dus een wetswijziging. Waarom wordt met die wetswijziging niet tevens voorzien in een horizonbepaling, zodanig dat de thans voorgestelde vorm van verkiezing vanwege de tijdsklem waarin wij zijn geraakt kan worden toegepast in het jaar 2008, maar daarna de desbetreffende bepalingen buiten. werking zullen treden zodat hoe dan ook de noodzaak bestaat om een passende voorziening te treffen voor 2012? Dat is het moment waarop de volgende waterschapsverkiezingen zijn voorzien. Door zo'n horizonbepaling hebben wij dan twee dingen bereikt. Wij hebben tijd gekocht om rustig na te denken over een goede invulling voor alles wat rondom bestuursverkiezingen, ook tijdens deze behandeling, aan de orde is geweest. Door dat te

gieten in de vorm van een horizonbepaling wordt tevens veiliggesteld dat het debat hier zal worden gevoerd, omdat de staatssecretaris dan genoodzaakt is hoe dan ook weer een wetsvoorstel in procedure te brengen en omdat de Eerste Kamer daarbij betrokken zal zijn.

blz. 899

Staatssecretaris Huizinga-Heringa: Een meerderheid van deze Kamer heeft mij gevraagd waarom er, als er toch een wetswijziging komt, geen horizonbepaling in de wet wordt opgenomen om er zeker van te zijn dat er over de toekomstige bestuurssamenstelling en verkiezing van het waterschap nog eens uitgebreid zal worden gesproken na de verkiezingen van 2008. Ik ben het ermee eens om als doel te stellen om hier nader over te spreken. Ik heb aangeboden om een brede evaluatie te houden die met de Kamer zal worden besproken. Daarnaast heb ik voorgesteld om een commissie in te stellen die zich zal buigen over de positie van het waterschap in het huidige bestel en over de vraag of het omslagpunt dichterbij is gekomen of niet. Ik denk dat ik deze Kamer met mijn aanbod om dit bij een evaluatie te betrekken en die evaluatie toe te sturen aan beide Kamers eigenlijk geef wat zij heeft gevraagd. Uit de reacties van de leden begrijp ik dat zij dit niet voldoende vinden. […] Ondanks mijn verbazing, heb ik ook begrepen dat een meerderheid van deze Kamer hierop aandringt. Wie ben ik dan om aan die wens niet tegemoet te komen. Hij kan ingewilligd worden. Ik ben zo democratisch dat ik niet alleen zeg dat ik eraan tegemoet móét komen. Ik wil er ook aan tegemoetkomen. Daarom zeg ik toe dat ik in de wetswijziging inzake de rechtsbevoegdheid die ik ga voorbereiden ook een horizonbepaling op zal nemen. Die horizonbepaling heeft betrekking op de volledige rechtspositie. Daardoor borg ik dat de adviezen van de commissie die ik zal instellen in beide Kamers kunnen worden besproken. In 2009 kan dan een andere vorm worden gekozen voor de bestuurssamenstelling en de verkiezingen als de adviezen van de commissie daartoe aanleiding geven en als de Kamers dat willen.

blz. 901

Staatssecretaris Huizinga-Heringa: Ik stel nu voor dat ik een wetswijziging met een horizonbepaling voorleg, waardoor het nodig wordt om opnieuw bepaalde zaken, waaronder de samenstelling van het bestuur en de wijze van verkiezingen, te bestuderen. Daarnaast wordt de wet geëvalueerd. Bovendien stel ik een commissie in die adviseert waar de waterschappen staan in ons bestel en wat daarbij een passende wijze van verkiezing zou zijn. Ik stel mij voor om die commissie aan het werk te laten gaan na de verkiezingen van 2008. Wij weten niet hoe die verkiezingen verlopen en in hoeverre zij nog voor die commissie van belang zijn. Dan hebben wij alle gegevens. Daarom pleit ik ervoor om dan te beginnen. De horizonbepaling voorkomt tevens dat er te veel tijd wordt genomen. De wet zal opnieuw moeten worden aangevuld voor 2012, wanneer er weer nieuwe verkiezingen zullen zijn. De volgordelijkheid is dus: eerst de verkiezingen, vervolgens de commissie, daarna de evaluatie en ten slotte de mogelijk nieuwe wetgeving.

Brondocumenten
- voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
  nr. 29, blz: 899-901
- voortzetting behandeling
  nr. 29, blz: 887-893

Historie
- **21 oktober 2008**
  nieuwe deadline: 1 juli 2009
  Voortgang:
  documenten:
  - brief van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat ontvangen over de uitvoering van de toezegging een horizonbepaling op te nemen in de Waterschapswet
    EK, F

- **15 mei 2007**
  toezegging gedaan

Toezegging Wetswijziging indien geen luchthavensysteem (30.452) (T00905)

Kerngegevens

Nummer	T00905
Status	openstaand
Datum toezegging	9 december 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. A. Vliegenthart (SP) drs. N.K. Koffeman (PvdD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Vliegenthart en Koffeman toe dat hij de wet zal wijzigen wanneer het hem niet lukt de beide Kamers te overtuigen van de wenselijkheid van een luchthavensysteem.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [13] - blz. 660

Minister **Eurlings**: U hebt mij inderdaad verkeerd beluisterd. Ik heb gezegd dat de regering een overtuigend voorstel denkt te kunnen doen voor een klein nationaal luchthavensysteem, ervan uitgaande dat het Aldersproces een goed vervolg krijgt en wij met een overtuigende Luchtvaartnota kunnen komen. Wij zijn ervan overtuigd dat wij u een voorstel kunnen voorleggen voor een goed functionerend luchthavensysteem en dat ons verhaal u ervan zal overtuigen dat het daarbij van belang is dat die paar luchthavens - het grote Schiphol en die paar kleintjes die daarmee gaan communiceren en interveniëren - hetzelfde juridische systeem hebben. Als ik beide Kamers er echt niet van kan overtuigen dat dit voordelen heeft, dan staat het mij vrij - ik kies mijn woorden niet licht - om dat gedeelte van de wet langer uit te stellen en dan via de koninklijke weg een wetswijziging voor te leggen aan de Tweede Kamer.

De heer **Koffeman** (PvdD): U zegt: het staat mij vrij. U zegt dus dat als er breed gevoelde bezwaren zijn in de Tweede en Eerste Kamer, het u vrij staat om met een wetswijziging te komen. U zegt dus dat u de vrijheid neemt om dat wel of niet te doen. U zegt niet dat u zich bindt aan de conclusies van de Eerste en Tweede Kamer en er in dat geval van afziet, zoals u nu zegt dat u er drie maanden van afziet. Nee, u zegt: in dat geval staat het mij vrij om dat te doen.

De heer **Vliegenthart** (SP): Ik versta de minister anders: als er in de Tweede en Eerste Kamer zwaarwegende bezwaren zijn tegen een voorstel waarvan de minister hoopt dat het ons kan overtuigen, dan zal hij het uitstellen en met een wetswijziging komen. Het is een beetje flauw om te vallen over woorden als #8243het staat mij vrij#8243. Dat is volgens mij gewoon het spraakgebruik van deze minister. Voor de Handelingen: de minister zegt dus toe dat hij, als er zwaarwegende bezwaren zijn, met een wetswijziging komt?

Minister **Eurlings**: Ja, waarbij u het precies zegt: Tweede en Eerste Kamer. Ik zit natuurlijk met de complicatie dat op dit vlak aan de overkant nadrukkelijk anders is besloten dan men aan deze kant lijkt

te willen. Dat maakt het nogal complex voor mijn toezeggingen. U duidt het nader. Ik neem het parlement op dit vlak zeer serieus. De extra ronde die wij gaan doen, is geen ronde voor de vaak. Als ik de Kamers er niet van kan overtuigen, dan leidt dat dus tot een aanpassing. Maar ik ben er optimistisch over dat ik hen wel kan overtuigen. Ik zal daar mijn best voor doen.

Brondocumenten

- voortzetting behandeling
  nr. 13, blz: 653-664

Historie

- **9 december 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging notitie beprijzing (31.721) (T01038)

Kerngegevens

Nummer	T01038
Status	openstaand
Datum toezegging	21 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. M.C. Meindertsma (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	beprijzing kilometerheffing
Kamerstukken	Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Meindertsma, toe de Kamer te zullen berichten over het betrekken van beprijzing (kilometerheffing) bij projecten en hoe de jure de invloed van de beprijzing van invloed zal zijn op de afweging bij projecten.

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr. 26 – blz. 1364-1365

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Verder neem ik aan dat de minister nog ingaat op de stand van zaken bij het prijsbeleid.

Minister **Eurlings**: Dat kan ik doen.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Dat is namelijk buitengewoon belangrijk. U zegt wel dat het kabinet zich beraadt, maar de komende maand komt het NSL in de Eerste Kamer aan de orde. De basis van het NSL is dat het prijsbeleid wordt doorberekend. Als nu niet duidelijk wordt dat u daarmee zo ver bent dat wij in het voorjaar van 2011 wetgeving op dat punt tegemoet kunnen zien, dan kunnen wij het NSL niet behandelen.

Minister **Eurlings**: Ik kan u helemaal geruststellen; u kunt die wetsvoorstellen veel eerder tegemoet zien dan 2011. Wij zullen die wetsvoorstellen zo snel mogelijk in de richting van de Eerste Kamer laten komen. Voor ons staat het prijsbeleid. Het werd al eerder door een woordvoerder gezegd: het gaat om benutten, beprijzen en bouwen tegelijk. Die mix hebben wij keihard nodig. Daarbij is het unieke van het beprijzingssysteem dat het niet gaat om meer betalen, maar om anders betalen. Daarom ben ik ervan overtuigd dat het draagvlak bij de

mensen overeind zal blijven als wij aan dat principe vasthouden. Veel mensen zullen denken: als ik een beetje financiële streep. Dat is iets heel anders dan tol die hier allemaal bovenop komt. De bpm en motorrijtuigenbelasting verdwijnen. Je betaalt per kilometer. Dat is ook een veel eerlijker principe dat ook de vergelijking met de trein veel eerlijker maakt wanneer je de auto een keer laat staan. Bij de trein betaal je immers ook alleen de variabele lasten. Als je je auto op de oprit hebt staan met een hoge bpm en hoge motorrijtuigenbelasting, zijn je kilometers relatief goedkoop, of je rijdt of niet. Het geld daarvoor ben je immers al kwijt. In die afweging verliest de trein het vaak. Wij staan daar dus voor en gaan er ook echt mee verder. Het is de vraag hoe je de jure de invloed van beprijzing gaat betrekken bij de afweging bij projecten. Die vraag bekijk ik op dit moment met de collega van VROM. Daarover zullen wij de Eerste Kamer later berichten. Dat vergt veel denkwerk, in de zin van: hoe doe

je dat op een goede en realistische manier? Als wij deze 30 projecten, waar al zolang over wordt gesproken en waartoe al zolang geleden is besloten, daarop hadden laten wachten, had dat tot een nodeloze vertraging geleid. De noodzaak voor deze projecten staat voor eenieder al buiten kijf, zo hebben de woordvoerders ook uitgesproken. Wij hebben de tarieven echter nog niet. Wij weten niet wat het basis- en het spitstarief wordt. Daar moet je dan op wachten. Je moet eerst weten waar je het over hebt. Vervolgens moet je het gaan doorrekenen: hoe neem je het mee? Het had dus sowieso tot een behoorlijke vertraging geleid.

(...)

Minister **Eurlings**: Misschien gaf ik met mijn ingenieursantwoord meer antwoord op de concrete vraag die u nu stelt, maar de juristen luisteren ook mee. Dat is echter precies de reden. Wij gaan inderdaad het prijsbeleid bij andere projecten betrekken. Ik kom echter terug op de vragen hoe wij dat de jure doen en hoe wij voorkomen dat dit leidt tot allemaal onduidelijkheid en gedoe. U maakt zich zorgen dat wij bij tal van andere projecten ineens willekeurig een en ander gaan doen. Dat hoeft niet; daar komt echt beleid op. Daarin zullen wij nadrukkelijk een lijn uitzetten, zeer zeker.

Brondocumenten
- voortzetting behandeling
  nr. 26, blz:m 1359-1381

Historie
- **21 maart 2009**
  toezegging gedaan

Toezegging Opleveringstoets (31.721) (T01042)

Kerngegevens

Nummer	T01042
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	mw. M.C. Meindertsma (PvdA) prof. dr. ir. E.M.A. Smaling (SP)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	oplevertoets projecten
Kamerstukken	Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkin-gen van de leden Smaling en Meindertsma, toe dat alsnog een opleveringstoets wordt opgenomen bij grote projecten.

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr.26 – blz. 1380

(...)

Minister Eurlings: De opleveringstoets wordt natuurlijk wel bekostigd, om even vooruit te lopen op wat gaat komen. Ik durf nog verder te gaan. Het kan zijn dat je op basis van vuistregels denkt uit te komen, maar dat later bij de opleveringstoets blijkt dat er meer nodig is. Dan moet je ook een soort marge hebben, in het mandje, zoals ik zei, om een aantal extra dingen te kunnen doen en te financieren om in de praktijk die extra bescherming te bieden. Het is juist de bedoeling dat wij dit punt meenemen. Dan kun je tegen mensen zeggen dat zij hoe het ook zij, linksom of rechtsom, in de praktijk voldoende zijn beschermd bij de opleveringstoets. Wij zijn dit nog aan het uitwerken, maar die opleveringstoets zal gewoon gebeuren, net als eventuele extra maatregelen. Het gaat erom dat mensen niet tien jaar van tevoren een stuk zekerheid denken te krijgen op de tafel van de rechter, maar dat zij, als de weg er echt ligt, in de praktijk die

zekerheid hebben door die toets en door de maatregelen die wij als gevolg daarvan nemen.

De heer Smaling (SP): De commissie-Elverding benadrukt heel sterk de behoefte aan budgetzekerheid van projecten in de toekomst. Dat lijkt mij logisch, maar het houdt volgens mij op bij de implementatiefase. De opleveringstoets kan uitwijzen dat er helemaal geen negatieve milieueffecten zijn, of juist een heleboel, waardoor je extra budget nodig hebt. Het is dus een flexibel deel van het budget, dat je niet in een begroting opneemt omdat je niet weet of je het nodig hebt.

Mevrouw Meindertsma (PvdA): In het verslag heb ik gevraagd of er een opleveringstoets was. Ik kreeg als antwoord dat die er niet zou komen. Ik ben heel verheugd dat ik in het staartje van dit debat alsnog hoor dat wij bij deze projecten toch een opleveringstoets krijgen. Ik dank de minister hartelijk voor deze toezegging.

Minister Eurlings: Ik ben bang dat ik dan toch te Limburgs spreek, met mijn enigszins toenemende vermoeidheid; mijn excuses daarvoor. Laat ik proberen om goed gearticuleerd te zeggen dat ik het

had over Elverding-2, wanneer wij grotere projecten gaan uitvoeren, waarbij de zekerheid niet zit in de modelvorming van tevoren, maar in de opleveringstoets in de praktijk. Ik dacht de vraag van de heer Smaling zo te begrijpen dat hij zegt: als je straks geen budget hebt, is het een wassen neus. Dan ga je wat opleveringstoetsen uitvoeren als de weg er ligt, maar dan is er niets meer. Wat ik wil zeggen is, dat het voor een deel gaat om de kwaliteit van de vuistregels. Die moeten dan weer zo precies zijn dat je er een inschatting van kunt maken waar je ongeveer uitkomt. Dan moet je een onzekerheidsmarge hebben. Hoe je het in het begin financieel begroot, is ook een technische zaak. Ook het ministerie van Financiën zal meekijken. Misschien moet je een soort marge of buffer aanhouden. Het punt dat ik hier wil

maken, is dat de opleveringstoets serieus is en dat wij extra maatregelen zullen nemen als die nodig zijn.

Brondocumenten

- voortzetting behandeling
  nr. 26, blz:m 1359-1381

Historie

- **24 maart 2009**
  toezegging gedaan

Toezegging Tussentijdse evaluatie (30.913) (T00659)

Kerngegevens

Nummer	T00659
Oorspronkelijke nummer	tz_V&W_2008_1
Status	openstaand
Datum toezegging	11 december 2007
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Kamerstukken	Wet markttoezicht registerloodsen (30.913)

Samenvatting

De minister van V&W zegt toe dat met de (tussentijdse) evaluatie in 2009 een voorschot wordt genomen op de totale evaluatie van de Wet markttoezicht registerloodsen. De minister zal in het kader van de evaluatie 2009 - naast hetgeen is toegezegd aan de Tweede Kamer – namelijk ook een verkenning doen van een Europese ontwikkeling, en hierbij betrekken de effecten van het toezicht, de ervaringen in het buitenland, de relatie Vlaanderen-Duitsland, de technologische ontwikkelingen, de laatste groeiprognoses van het scheepvaartverkeer, de mogelijkheden om aan de hand van wetgeving innovatie mogelijk te maken en het loodsen op afstand structureel toe te laten, evenals de borging van de publieke belangen. Tevens zegt hij toe verschillende scenario's voor na 2009 te bezien, waarbij de voors en tegens van bepaalde keuzes in beeld worden gebracht.

Uit de stukken

Handelingen I 2007-2008, nr. 13 – blz. 515, 519 en 523.

Minister **Eurlings:**

In de Tweede Kamer heb ik al toegezegd in 2009 met een beperkte evaluatie te komen. Aan de hand van de informatie die dan ter tafel ligt, want de NMa heeft dan net één keer het tarief vastgesteld, moet het mogelijk zijn om een eerste globale verkenning op te stellen van een aantal relevante ontwikkelingen die in belangrijke mate bepalend zijn voor de beantwoording van de vraag naar de marktwerking. Het lijkt mij dan aardig vroeg voor een scenario zoals senator Schouw wenst; een eindspel alsof wij ooit eens anders konden. Ik denk wel dat ik alle woordvoerders bij de evaluatie een stuk tegemoet kan komen. Daar kom ik dadelijk op terug. In 2009 vindt sowieso een eerste korte evaluatie plaats. Vervolgens kan deze verkenning na de volledige evaluatie in 2011 worden getoetst en indien nodig bijgesteld, maar ook dan weer tegen de achtergrond van de bevindingen die ter tafel liggen. Zouden er nieuwe perspectieven zijn om verder te gaan, dan zou je deze zaken na een evaluatie uiterlijk in 2016 wettelijk anders kunnen regelen. Nogmaals, onder de premisse van de evaluaties die volgen. De sleutel voor wat mogelijk is en hoe snel ligt voor een groot gedeelte bij de sector zelf.

De heer **Schouw** (D66):

Ik heb het idee dat u met een korte evaluatie in 2009 en in 2011 doelt op een evaluatie van de regels voor marktwerking die onder dit voorstel liggen. Ik denk dat wij doelen op het nemen van een voorschot op de totale evaluatie, die ik even samenvat onder nut en noodzaak van de verzelfstandiging. Kunt u daar een voorschot op nemen?

Minister **Eurlings**:

Ja, binnen wat mogelijk is. Anderhalf jaar na nu kan rijkelijk vroeg zijn. De vraag is of de wereld over anderhalf jaar zo is veranderd. Dat zullen wij met elkaar moeten afwachten. Wij denken dat niet direct. Nogmaals, misschien is het beter om het verhaal even af te wachten. Ik kan voor de korte termijn veel meer toezeggen. Als je de afweging maakt of marktwerking in de verdere toekomst het middel kan zijn om het doel te bereiken, zal er het nodige veranderd moeten zijn niet alleen in de financiële afbouw bij de sector, maar vooral in de grote wereld om ons heen. Daar moet men ook zicht op hebben. Het lijkt mij rijkelijk snel om te denken aan anderhalf jaar, maar wij komen er vast nog over te spreken.

[…]

Ik eindig mijn betoog met een toezegging. Ik heb in de Tweede Kamer toegezegd, de Kamer schriftelijk te informeren over de verslaglegging van de NMa, de analyse aflossing prepensioen, het langer doorwerken na 55 jaar, de ontwikkeling van het salarisniveau, de kosten van eventueel gevoerde procedures en een inzicht in de daadwerkelijke administratieve lasten. Ik zal de Eerste Kamer toezeggen dat ik in 2009 verder zal gaan dan dat. Ik zal nadrukkelijk een verkenning doen van een Europese ontwikkeling, ook naar aanleiding van de vraag naar waar een en ander toe leidt op Europees niveau. Ik zal daarbij nadrukkelijk de effecten van het toezicht betrekken, inclusief de ervaringen in het buitenland, de relatie met Vlaanderen en Duitsland – hoe moeilijk het ook is, probeer ik met de Duitse minister Wolfgang Tiefensee tot nadrukkelijkere samenwerking bij de Eems te komen – de technologische ontwikkelingen, de laatste prognoses groei van het scheepvaartverkeer en de mogelijkheden om aan de hand van wetgeving innovatie mogelijk te maken en het loodsen op afstand structureel toe te laten. De borging van de publieke belangen wordt daar nadrukkelijk steeds bij betrokken. Ik wil dus verder gaan met de evaluatie in 2009. Naar mijn mening moet dan weer een open debat worden gevoerd. Ik heb de vragen van de Kamer niet geheel kunnen beantwoorden, maar ik hoop dat de Kamer genoegen neemt met deze toezeggingen zodat een nadrukkelijke stap vooruit kan worden gezet. De wereld is niet perfect, maar iedere andere keuze verbetert de situatie niet maar verslechtert haar.

[…]

De heer **Schouw** (D66): Ik zal proberen om de brug te slaan tussen de minister en de Kamer. Wij zijn met u van mening dat er niet één vast scenario is te bepalen voor 2009. Daarom hebben wij het in de motie over verschillende scenario's. Volgens mij komt dat tegemoet aan wat de minister en de Kamer willen. Als u gewoon even ja zegt, zijn wij klaar met dit onderwerp.

Minister **Eurlings**:

Ik zeg u heel nadrukkelijk dat ik, in lijn met de motie van de Kamer en in lijn met de verruiming van de evaluatie die ik al in mijn eerste termijn had toegezegd, mij er zeer in kan vinden de scenario's te bezien. Enerzijds weten wij dan meer, maar anderzijds kunnen wij dan ook bezien aan welk scenario wij moeten denken als het op een bepaalde manier verder gaat. Wel moeten wij de voors en tegens van bepaalde keuzes in beeld brengen. Dat is het soort gevoeligheidsanalyse op basis waarvan wij nadrukkelijker met elkaar de discussie over het eindbeeld kunnen aangaan. Dat zeg ik de Kamer bij dezen toe. Ik vind dat een verstandige lijn. Ook de lijn van de Kamer geeft aan dat het geen zwart-witverhaal is. Dat is het beeld dat ik heb geprobeerd uit te dragen, wellicht onvolkomen; mijn excuus daarvoor. Het is geen gemakkelijk dossier, maar ik denk wel dat dit de beste marsroute is.

Brondocumenten
- voortzetting behandeling
  nr. 13, blz: 510-524

Historie
- **11 december 2007**
  toezegging gedaan

Toezegging Buitenwerkingstelling amendement- Haverkamp (30.452) (T00902)

Kerngegevens

Nummer	T00902
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. A. Vliegenthart (SP) drs. J.S.J. Hillen (CDA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Hillen en Vliegenthart, toe dat hij de Luchthavennota ter bespreking aan de Eerste Kamer zal voorleggen. Totdat de nota is besproken zal de door het amendement-Haverkamp ingevoegde wetsbepaling inzake een mogelijk luchthavensysteem niet in werking treden.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 590

Minister **Eurlings**: Om deze twee lijnen van betere regels en nationaal systeem te ontkoppelen, wil ik met de Kamer afspreken dat ik de Luchtvaartnota naar de Kamer stuur en dat wij die hier te uit en te na bespreken. Ik zal het amendement-Haverkamp over de uitsluiting van rechtsbescherming voor die paar luchthavens die misschien in het clubje-Schiphol komen, buiten werking stellen tot na het moment dat wij met elkaar over die Luchtvaartnota hebben gesproken. Als ik dat met de Kamer kan afspreken, ontkoppelen wij die twee momenten.

(...)

De heer **Vliegenthart** (SP): Voorzitter. Ik krijg graag even goed in kaart wat de minister nu aanbiedt. Als wij de Luchthavennota met elkaar bespreken maar er niet van overtuigd zijn dat het amendement werkelijk zinvol is en de minister dat amendement tot die tijd aanhoudt, kunnen wij dan ook met elkaar afspreken dat wij het ook niet zo gaan doen als een meerderheid daartoe besluit? Of is het over op het moment dat wij het besproken

hebben en zijn de omwonenden van zo'n luchthavensysteem vogelvrij?

(...)

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter. Volgens mij wordt met het amendement-Haverkamp alleen maar gesproken over indien luchthavens onderdeel uitmaken van een luchthavensysteem. Daar is nog niet toe besloten, maar zoals het zou kunnen gaan gelden voor Schiphol en een aantal andere luchthavens van nationale betekenis, zouden deze luchthavens onder hetzelfde wetgevingsregime vallen. Als de minister dan toezegt dat hij dat luchthavensysteem nog niet opzet, is het amendement op dat moment toch nog niet in actie in die zin dat het amendement op dat moment nog in werking is?

Minister **Eurlings**: Het is precies zoals de heer Hillen zegt. Ik zeg toe dat ik de Luchtvaartnota aan de Kamer zal voorleggen en dat wij daarover uit en te na zullen komen te spreken. Tot na die bespreking, en rekening houdend met de conclusies die in het debat zullen worden getrokken, ga ik dus niet over tot het instellen van een nationaal systeem. Dientengevolge laat ik het artikel dat is geamendeerd door de heer Haverkamp niet in werking treden. Dat zeg ik de Kamer hier toe #8243for the record#8243.

Brondocumenten

- behandeling
  nr. 12, blz: 569-594

Historie

- **8 december 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging Publieksinformatie recidiveregeling (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00852)

Kerngegevens

Nummer	T00852
Status	openstaand
Datum toezegging	21 oktober 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	ir. P.H. Hofstra (VVD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W) commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	motorrijtuigen puntenstelsel rijbewijzen rij-instructeurs
Kamerstukken	Verbetering kwaliteit rij-instructeurs motorrijtuigen (31.278) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 inzake invoering puntenstelsel rijbewijzen (30.324) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 op een aantal punten (31.340)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Hofstra, toe met zijn ambtsgenoot van Justitie te zullen bezien hoe de relevante doelgroepen zullen worden geïnformeerd over de nieuwe recidiveregeling voor verkeersovertredingen.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [4] - blz. [174]

Blz. 175

De heer **Hofstra** (VVD): (...) Koninklijk Nederlands Vervoer, een organisatie waarbij veel vervoerders zijn aangesloten, wijst op de bijzondere omstandigheden voor mensen die beroepshalve veel onderweg zijn. Strafrechtelijk is er de mogelijkheid in de verkeerswetgeving om die mee te wegen. Net zo goed als strafrechtelijk bij het opleggen van boetes ook met de draagkracht van de persoon in kwestie rekening gehouden kan worden. Zien wij het juist dat, waar het gaat om de bestuursrechtelijke kant, dit helemaal geen rol meer speelt? Of bestaat de mogelijkheid om op de een of andere manier daar toch rekening mee te houden? (...) Wij gaan ervan uit dat dit alleen geldt voor motorvoertuigen en niet voor fietsers, voetgangers of de berijders van tractoren of Segways. (...) Kan bevestigd worden dat het uitsluitend geldt voor motorvoertuigen? Hoe gaan voorlichting en communicatie te werk?

Blz. 181

Minister **Eurlings**: (...) Ik begrijp waar de opmerking van de heer Hofstra over mensen die beroepstechnisch een rijbewijs nodig hebben, vandaan komt. Hij memoreerde het KNV. Ik vind wel dat wij moeten beseffen hoe serieus de overtredingen zijn, hoe serieus het is als iemand meerdere malen grof over de alcohollimiet heen gaat. Enerzijds kan men erop wijzen hoe groot de gevolgen zijn als iemand zijn vrachtwagenrijbewijs, dat hij nodig heeft voor zijn beroep, kwijt is, maar evengoed kan men er anderzijds op wijzen hoe groot de gevolgen zijn als wordt getolereerd dat iemand die met een

zware vrachtauto de weg opgaat en door wijken heen rijdt, schijnbaar denkt zich zulk gedrag te kunnen permitteren. Wij hebben het laatste belangrijker gevonden dan het eerste. Juist omdat het een zo belangrijke overtreding betreft, hebben wij dan ook de ongeldigheidsverklaring alle categorieën laten betreffen. Ik zeg de heer Hofstra toe dat ik samen met de ambtgenoot van Justitie zal bezien op welke wijze de relevante doelgroepen kunnen worden geïnformeerd over de strekking en reikwijdte van de recidiveregeling, opdat niet alleen duidelijk is wat bestuurders boven het hoofd hangt, maar vooral ook opdat de kans dat mensen zich door deze regeling anders gaan gedragen voordat zij gestraft worden, zo groot mogelijk wordt.

Brondocumenten

- behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
  nr. 4, blz: 174-189

Historie

- **3 maart 2009**
  nieuwe status: openstaand
  Opmerking: De commissie besluit toezegging T00852 inzake Publieksinformatie recidiveregeling als openstaand aan te houden met als nieuwe rappeldatum 1 januari 2010.
- **21 oktober 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging Minimumstraffen (30.324 / 31.278 / 31.340) (T00853)

Kerngegevens

Nummer	T00853
Status	openstaand
Datum toezegging	21 oktober 2008
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W) commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	minimumstraf motorrijtuigen puntenstelsel rijbewijzen rij-instructeurs
Kamerstukken	Verbetering kwaliteit rij-instructeurs motorrijtuigen (31.278) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 inzake invoering puntenstelsel rijbewijzen (30.324) Wijziging Wegenverkeerswet 1994 op een aantal punten (31.340)

Samenvatting

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw Haubrich-Gooskens, toe de discussie over de invoering van minimumstraffen niet opnieuw te zullen entameren zonder overleg met de Kamer.

Opmerking

Verantwoordelijkheid nakoming toezegging is gewisseld van Min. Justitie naar Min. V&W.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [4] - blz. [174]

Blz. 187

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik begrijp de vraag van mevrouw Haubrich goed, ook gelet op de discussie die wij in de Tweede Kamer hebben gevoerd over een bepaalde variant die in discussie is geweest, die zou kunnen lijken op minimumstraffen. Ik heb meermalen in de Tweede Kamer mijn standpunt daarover naar voren gebracht. Ik begrijp ook dat er overeenstemming is tussen mevrouw Haubrich en mij dat wij die weg niet moeten opgaan.

Dit wetsvoorstel draagt een specifiek karakter door bepaalde gevolgen van rechtswege te verbinden aan een recidiveren op het punt van delicten met de door mijn collega en mij omschreven risico's van de verkeersveiligheid. Een stelselwijziging die aan de uitgangspunten van ons strafrecht zou tornen, zou ik niet willen verdedigen. Maar als het ooit in mijn hoofd zou opkomen, zo zeg ik u graag toe, dan zal ik u de kans geven om mij dat weer uit het hoofd te praten.

Brondocumenten

- behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
  nr. 4, blz: 174-189

Historie

- **20 maart 2009**
  nieuwe status: openstaand
  Voortgang:
  Opmerking: Primair
  V&W. De toezegging Minister van Justitie blijft staan.
  documenten:
  - verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen
    EK, G herdruk

- **21 oktober 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging Luchthavens van nationale betekenis (30.452) (T00899)

Kerngegevens

Nummer	T00899
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	drs. J.P. Laurier (GroenLinks) ir. P.H. Hofstra (VVD)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Laurier, toe dat de luchthavens van Groningen, Twente, Lelystad, Rotterdam, Eindhoven en Maastricht aangemerkt zullen blijven als luchthavens van nationale betekenis.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 570

De heer **Hofstra** (VVD): Na de amendering in de Tweede Kamer zegt de regering dat Groningen, Twente, Lelystad, Rotterdam, Eindhoven en Maastricht - niet een meer, maar ook niet een minder - overige regionale vliegvelden zijn die zij van nationaal belang acht.

(...)

Blz. 583

De heer **Laurier** (GroenLinks): Wat betekent het dat nu in feite de bestaande situatie wordt geconsolideerd, maar dat de precieze bepaling van de luchthavens met een nationale status uiteindelijk bij de behandeling van de Luchtvaartnota aan de orde komt? (...) Als de Luchtvaartnota er straks is, betekent dit dan dat de luchthavens die nu zijn aangewezen als van nationale betekenis, dat zullen zijn en blijven? Of is de minister van mening dat dit kan veranderen en dat een aantal luchthavens van status kan veranderen? Volgens mij is dat een heel simpele vraag.

Minister **Eurlings**: Zeker. Mijn intentie is om de luchthavens van het lijstje-Hofstra - sorry, mijnheer Hofstra, maar het is gemakkelijk om het zo te doen - van nationale betekenis te houden. In mijn brief aan deze Kamer heb ik dat al tot uitdrukking gebracht. Nogmaals, want wij moeten elkaar niet misverstaan, dat betekent niets meer en niets minder dan dat wij bevoegd gezag blijven in plaats van dat verschillende provincies dat worden.

Brondocumenten

- behandeling
  nr. 12, blz: 569-594

Historie

- **8 december 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging evaluatie belastingstelsel Wet modernisering waterschapsbestel wordt aan de Eerste Kamer aangeboden en betreft expliciet de artikelen 117 en 120 Waterschapswet (31.515) (T01023)

Kerngegevens

Nummer	T01023
Status	openstaand
Datum toezegging	28 april 2009
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	C. Slager (SP) mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet modernisering waterschapsbestel evaluatie
Kamerstukken	Wijziging Waterschapswet inzake verbeteringen van wetstechnische en inhoudelijk ondergeschikte aard (31.515)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Huizinga-Heringa, zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de leden Haubrich-Gooskens en Slager, toe om de evaluatie van het nieuwe belastingstelsel dat is ingevoerd door de Wet modernisering waterschapsbestel aan de Eerste Kamer aan te bieden, inclusief de onderzoeksopdracht. De effecten van de artikelen 117 en 120 van de Waterschapswet zullen expliciet in de evaluatie betrokken worden.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 30 – blz. 1438

Mevrouw **Haubrich-Gooskens** (PvdA): Tot slot: Kan de staatssecretaris ons toezeggen dat de effecten van artikel 117 en artikel 120, de leden 2, 3 en 4, van de Waterschapswet uitdrukkelijk en expliciet deel uit zullen uitmaken van de thans in uitvoering zijnde evaluatie?

(…)

Handelingen I 2008-2009, nr. 30 – blz. 1441

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Het is dus nog niet zo simpel om te achterhalen wat de werkelijke gevolgen van de wetswijziging zijn. Vandaar dat er een aantal maanden de tijd voor is om met de werkelijke feiten te komen. Cijfers kun je gemakkelijk vinden, maar ik wil de Kamer de feiten achter de cijfers geven en daarvoor wacht ik de onafhankelijke evaluatie van de waterschappen af.

De heer **Slager** (SP): Wanneer komt die evaluatie?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dat zal niet overdreven lang meer duren.

De heer **Slager** (SP): In maart heeft de staatssecretaris in de Tweede Kamer gezegd dat die in april zou komen. Het is vandaag 28 april!

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dat klopt dus precies met mijn opmerking dat het niet overdreven

lang meer zal duren.

De heer **Slager** (SP): Dus vandaag?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dat is wel erg snel. Zij zal er binnen enkele weken absoluut zijn.

(…)

Handelingen I 2008-2009, nr. 30 – blz. 1442

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Mevrouw Haubrich vroeg specifiek of de effecten van artikel 117 en van artikel 120 expliciet deel uitmaken van de thans in uitvoering zijnde evaluatie. Die maken daarvan inderdaad deel uit.

(…)

Handelingen I 2008-2009, nr. 30 – blz. 1445

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik vind niet dat ik geheimzinnig doe over de onderzoeksopdracht. Als de evaluatie naar de Eerste Kamer wordt toegestuurd, zoals ik al aan de heer Slager heb toegezegd en zoals ik ook mevrouw Haubrich toezeg, zit daar vanzelfsprekend ook de onderzoeksopdracht bij.

Brondocumenten
- behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
  nr. 30, blz: 1436-1445

Historie
- **28 april 2009**
  toezegging gedaan

Toezegging Uitwerking luchthavensysteem (30.452) (T00904)

Kerngegevens

Nummer	T00904
Status	openstaand
Datum toezegging	8 december 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens luchthavens
Kamerstukken	Regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens (30.452)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Schouw toe dat in de Luchthavennota een gedetailleerde uitwerking van een mogelijk luchthavensysteem zal worden opgenomen.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [12] - blz. 593

Minister **Eurlings**: Dat klopt. Daarom zullen wij bij de manier waarop zo'n luchthavensysteem wordt ingesteld heel precies moeten kijken naar manieren die juridisch mogelijk zijn om wel te sturen met het prijsinstrument - dan moet je wel op een andere plaats meer mogelijk maken en moet er een bewuste beweging zijn - maar niet die ruimte te misbruiken om de facto het verdienen onredelijk te maken. Het moet op kosten zijn gebaseerd. Wat bedoel ik hiermee? Deze discussie krijgen wij nog moet elkaar te voeren. Neem bijvoorbeeld, heel plat gezegd, de H-pier op Schiphol, de lowcostpier. Niets verbiedt Schiphol om die pier te vervangen door een pier waar normale service wordt geboden tegen normale prijzen, maar dan moet men die normale service wel van een redelijke prijskaart voorzien. Tegelijkertijd kan de Schiphol-Groep ertoe besluiten op Lelystad wel een aantal H-piers te maken, waar je weinig service biedt voor een lage prijs. Die lage prijs moet wel goed worden onderbouwd. Op die manier kun je wel degelijk een gedifferentieerd landschap bieden zonder dat je tarieven vraagt die onredelijk zijn. Daarvoor moet je in zo'n

systeem de voorwaarden creëren.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. Het luchtvaartsysteem hebben wij volgens mij geparkeerd. De vraag van de heer Laurier naar de criteria voor samenwerking die daarbij een rol spelen, is daarmee ook geparkeerd. Mijn vraag is of de uitwerking daarvan, die wij volgens mij met zijn allen wat onzorgvuldig vinden, op een heldere manier in die mooie Luchtvaartnota van de minister komt te staan. Dan gaan wij daar te zijner tijd over spreken.

Minister **Eurlings**: Het antwoord daarop is ondubbelzinnig #8243ja#8243.

Brondocumenten

- behandeling
  nr. 12, blz: 569-594

Historie

- **8 december 2008**
  toezegging gedaan

Toezegging Plan van aanpak voor introductie elektrische auto's (31.721) (T01040)

Kerngegevens

Nummer	T01040
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	elektrische auto
Kamerstukken	Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Schouw, toe om met een plan van aanpak te komen voor de introductie van elektrische auto's.

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr.26 – blz. 1336

(...)

Schouw (D66): Voor zover ik kan overzien, gaan de technische ontwikkelingen heel snel. De nieuwe Amerikaanse regering geeft een miljardenimpuls aan de ontwikkeling en introductie van de elektrische auto. Wordt bij de aanleg van nieuwe wegen en nieuwe wijken rekeninggehouden met deze verandering? Ik denk dan bijvoorbeeld aan de infrastructuur die daarvoor nodig. Ik nodig de ministers in dit licht graag uit voor een gedachteoefening. Als dit onze toekomst is, zou er dan geen spoedwet elektrisch aangedreven auto's moeten komen? Er kan meer beleid voor worden gemaakt dan nu. Het steunen van deze ontwikkeling kan ontzettend helpen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Ik roep beide minister op om dit debat aan te grijpen om een visie

neer te zetten op het realiseren van een adequate infrastructuur.

(…)

blz. 1367

Minister Eurlings: Ik ben voornemens om in mei van dit jaar met een plan van aanpak te komen voor de introductie van elektrische auto's. De verwachting is overigens dat dit jaar zo'n 500 elektrische auto's worden geïmporteerd; het aantal groeit sterk. Het gaat daarbij ook om de vraag welke infrastructuur nodig is: oplaadpunten etc. Wij zullen in dat plan van aanpak de vraag beantwoorden wat wij daarvoor kunnen doen. Een spoedwet lijkt mij op dit specifieke punt wat minder zinvol, omdat er nu niet nog niet zo veel elektrische auto's beschikbaar zijn. Er moeten nog een paar stappen worden gezet in de techniek. Met pilots en het creëren van een soort randinfrastructuur willen wij de ontwikkelingen een stevige duw in de rug geven. Nederland kan hierin

vooroplopen.

De heer Schouw (D66): Het zou wel een fijne spoedwet zijn. Van mij had u dan niet naar de Raad van State gehoeven. Volgens mij geldt dat ook voor mevrouw Meindertsma en de heer Smaling. U had echt de vrije hand gekregen. U bent goed bezig met het vaststellen van afrekenbare doelen. Mijn hoop is dat u die ook op dit punt wilt stellen: 10% van het wagenpark in 2015 die op andere brandstof rijdt. Ik roep u op om dat soort getallen te vermelden in de nota van mei.

Minister Eurlings: Wij zullen zeker ambitieus zijn. Wij beogen grofweg twee belangrijke doelstellingen te bereiken. De eerste is om elektrische auto's een nieuw imago te geven: weg van het golfkarretje en naar de Lotus Elise elektrisch. Die trekt op als een tierelier, kan ik verzekeren; ik kan de auto iedereen aanraden. De tweede doelstelling is om de techniek nog een slag te laten maken. De actieradius is nu vaak nog te beperkt en het opladen duurt nog erg lang. De ontwikkeling van de techniek gaat echter heel snel. Het opladen gaat steeds sneller en de auto's kunnen steeds langer rijden. Wij proberen de elektrische auto dus eerst een push te geven door het imago te veranderen: kijk, het kan. Vervolgens willen wij de producenten een duw in de rug geven zodat zij de laatste slag sneller kunnen maken. Wij zijn er echt voor om Nederland op dat vlak een proeftuinfunctie te laten vervullen. In mei komen wij daarop graag terug.

(…)

Blz 1374

Minister Cramer: Voorzitter. Minister Eurlings heeft al het een en ander gezegd over belanghebbenden. Ik kan dus alleen nog maar zeggen dat ik, net als mijn collega, een groot voorstander ben van bronbeleid en van het stimuleren van elektrische auto's. Bij dat laatste kijk ik even naar de heer Schouw van de D66-fractie; het is van hartstikke groot belang om daarmee door te gaan, maar wij moeten bij de fusie van nieuwe technologieën, zeker op het gebied van autoverkeer, wel rekening houden met het feit dat het wel een aantal jaren kost voordat het hele autopark op een schonere of nieuwe brandstof is geënt. De rijksoverheid zal, in samenspraak met andere overheden, acties ondernemen om waar mogelijk elektrisch vervoer te stimuleren. Te denken valt aan ons duurzaam inkoopbeleid en ook aan duurzame bedrijfsvoering; daar kunnen wij wat, zeker in regionaal verband, zoals bij lokale vervoersbewegingen. Wij zullen met elkaar optrekken om dit zo snel mogelijk tot een goed resultaat te brengen. Datzelfde geldt ook in relatie tot de vraag van de heer Smaling. Het kabinet staat voor duurzaamheid en zal zeker aandacht besteden aan de #8243New Green Deal#8243. Hopelijk hoort deze Kamer daar heel, heel binnenkort nader over.

Brondocumenten
- behandeling
  nr. 26, blz: 1331-1343
- w31721PvA090703
- voortzetting behandeling
  nr. 26, blz:m 1359-1381

Historie
- **24 maart 2009**
  toezegging gedaan

Toezegging Risico/mogelijkheden inventarisatie van projectrealisatie in de buurt van Natura 2000 gebieden (31.721) (T01041)

Kerngegevens

Nummer	T01041
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Verkeer en Waterstaat
Kamerleden	prof. dr. ir. E.M.A. Smaling (SP)
Commissie	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Natura 2000-gebieden
Kamerstukken	Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31.721)

Samenvatting

De minister van Verkeer en Waterstaat zegt de Kamer, naar aanleiding van een op-merking van het lid Smaling, toe om de Kamer te informeren over de inventarisatie van risico's en mogelijkheden ter voorkoming van moeilijke situaties (realisatie van projecten) rondom Natura 2000-gebieden.

Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr.26 – blz. 1370

(...)

Minister Eurlings: Ja. De uitspraak van het Hof van Justitie inzake de kokkelvisserij – ik zeg dit tegen de heer Smaling – maakt duidelijk dat je alleen als je significante effecten kunt uitsluiten geen passende beoordeling hoeft te maken. Dat betekent in de praktijk dat voor elk project in of nabij een Natura 2000-gebied, want daar ging het om, zekerheidshalve altijd een passende beoordeling wordt gemaakt. In die zin denk ik dat wij daarmee de lijn naar behoren volgen.

De heer Smaling (SP): Voorzitter. De vraag was juist aan welke passende beoordeling de minister dacht. Als er rijstroken op de A1 of de A12 in een Natura 2000-gebied bij komen, is dat hoogstwaarschijnlijk significant verstorend. Ik vroeg mij af wat voor een passende beoordeling dan nog mogelijk was, behalve dat die extra rijstroken niet kunnen worden aangelegd, gezien de Natuurbeschermingswet.

Minister Eurlings: Tijdens de begrotingsbehandeling van Verkeer en Waterstaat in de Tweede Kamer heb ik al toegezegd dat ik de eventuele risico's op dit vlak samen met de collega van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zal inventariseren en dat de Kamer daarover in het voorjaar wordt geïnformeerd. Dus wij zijn ermee bezig om juist dat te bekijken. Ik kom er dus graag op terug, maar het is moeilijk om daar nu op vooruit te lopen.

De heer Smaling (SP): Is dat een brief die wat breder ingaat op allerlei ruimtevraagstukken die ook met dit soort Europese richtlijnen te maken hebben? Ik herinner mij dat Verkeer en Waterstaat specifiek over Natura 2000 vraagtekens had of dat niet te veel belemmerend zou zijn.

Minister Eurlings: Dit gaat dus met name over Natura 2000, ook naar aanleiding van de terechte vraagstelling vanuit uw Kamer hoe dit gaat interfereren en hoe wij voorkomen dat dit tot tal van moeilijkheden gaat leiden. Hoe zorgen wij dat wij goed omgaan met de Natura 2000-gebieden?

Daarop heb ik geantwoord dat ik een inventarisatie doe plaatsvinden. Ik kom daar graag heel binnenkort mee naar buiten met de collega van LNV.

Blz. 1380

(…)

Minister Eurlings: Ik heb al gezegd dat ik terugkom op Natura 2000, samen met de minister van LNV. Wij gaan hier serieus mee om. Dit is geen doelredenering om alles aan de kant te schuiven, maar wij denken dat de bedoeling van Natura 2000 is dat er een stuk maatwerk kan plaatsvinden. Wij kijken hier precies naar en komen daar zeker op terug.

Brondocumenten

- voortzetting behandeling
  nr. 26, blz:m 1359-1381

Historie

- **24 maart 2009**
  toezegging gedaan