



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie

datum 16 december 2009

Betreffende wetsvoorstel:

31994 Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met het aanpassen van de asielprocedure

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 december 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP en CDA stemden voor.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel A

9 → 24 → **26** (Spekman/Anker)

Dit amendement beoogt een artikel op te nemen in de Vreemdelingenwet 2000, waarin wordt bepaald dat in het Vreemdelingenbesluit 2000, een beperking verband houdend met langdurig verblijf van een in Nederland geworteld kind, wordt opgenomen. Deze beperking wordt door de wetgever nader uitgewerkt. Een artikel met deze strekking, zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen achter 3.55 Vb 2000 als een artikel 3.55a. Bij die uitwerking worden als voorwaarden voor verblijf opgenomen dat:

a het gaat om een kind van 0 tot 18 jaar,

b het betreffende kind naar het oordeel van Onze Minister is geworteld in de Nederlandse samenleving,

c het kind, mogelijk afgeleid van de ouders, minimaal twee jaren rechtmatig verblijf heeft gehad op grond van artikel 8, onder a tot en met e, en j en l, van de Vreemdelingenwet 2000,

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 15 december 2009

blad 2

d het kind, mede door toedoen van Onze Minister, meer dan 10 jaren in Nederland heeft verbleven, terwijl het kind een deel van die periode, maximaal 8 jaren, geen rechtmatig verblijf had als bedoeld onder c,
e het kind in de betreffende tien jaar van verblijf in Nederland niet in het land van herkomst is geweest, en
f het kind niet is veroordeeld voor een, nader bij algemene maatregel van bestuur omschreven, misdrijf.

Bij de beoordeling van de voorwaarde onder b worden in ieder geval betrokken de mate waarin het kind Nederlands spreekt en de mate waarin het kind scholing in Nederland heeft gevolgd. In dit verband wordt ook de omgeving van het kind geconsulteerd. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld een directeur van een school, een orthopedagoog of een lokale afdeling van Vluchtelingenwerk Nederland.

Ten aanzien van de voorwaarde onder d moet limitatief worden omschreven in welke situaties sprake is van het betreffende 'toedoen', de verwijtbaarheid. Hier is in elk geval sprake van indien:

- beslistermijnen op aanvragen van het betreffende kind (of ouders) meer dan één keer, of één keer met meer dan 2 jaren, zijn overschreden,
- de IND in het totaal aan vreemdelingenprocedures ten aanzien van het betreffende kind (of ouders) minimaal één keer een dwangsom wegens niet tijdig beslissen opgelegd heeft gekregen en,
- er, nauw omschreven, door de Nederlandse overheid onvoldoende regelmatig en voortdurend inspanningen zijn verricht om het betreffende kind te laten terugkeren naar het land van herkomst.

Ten aanzien van de voorwaarde onder f moet worden gedacht aan een relatief zwaar delict, zoals bijvoorbeeld een geweldsmisdrijf, een fraudemisdrijf, een ernstig drugsdelict of een zedendelict.

Het doel van dit amendement dient de belangen van een kind van een vreemdeling, dat, afhankelijk van de ouders en de Nederlandse overheid, op een zeker moment in een situatie is gekomen dat het (grotendeels) opgegroeid en geworteld is in Nederland, en er allesbehalve bij gebaat is om terug te keren naar een onbekend, totaal verschillend, land. In bepaalde uitzonderlijke situaties moet het belang van het kind dan het zwaarste wegen, mede gelet op bepalingen in onder meer het IVRK en 8 EVRM (schending van privéleven).

Dit amendement wordt door de indieners beschouwd als een op kinderen gericht humaan sluitstuk van een restrictief beleid. De voorwaarden moeten zodanig strikt zijn dat de beperking enkel betrekking kan hebben op uitzonderingssituaties, en daarmee ook geen aanzuigende werking heeft en/of het door vreemdelingen rekken van terugkeer uitlokt. Het amendement beoogt geenszins de betreffende vreemdelingen te ontslaan van de verplichting om, indien geen sprake meer is van rechtmatig verblijf, mee te werken aan terugkeer naar het land van herkomst.



datum 15 december 2009

blad 3

Dit amendement beoogt geenszins de discretionaire bevoegdheid in te perken. In afwijkende, uitzonderlijke situaties moet een eventueel langdurig verblijf van minderjarige kinderen, betrokken kunnen blijven bij de belangenafweging om eventueel gebruik te maken van deze bevoegdheid.

Speciale aandacht verdient in dit verband ook de overgangstermijn. De indieners stellen in dit verband voor de ingangsdatum van de werking van de nieuwe beperking te prikken op 1 januari 2012.

Verworpen. Na hoofdelijke stemming met 71 stemmen tegen en 70 stemmen voor

Voor stemmen de leden: Bouwmeester, Cramer, Van Dam, Depla, Dibi, Jasper van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Halsema, Van der Ham, Hamer, Heerts, Heijnen, Irrgang, Jacobi, Jansen, Kalma, Kant, Karabulut, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Linhard, Marijnissen, Ortega-Martijn, Ouwehand, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Roefs, Roemer, De Roos-Consemulder, Sap, Slob, Smeets, Smits, Spekman, Tang, Timmer, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Verbeet, Vermeij, Voordewind, Vos, Waalkens, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Wit, Wolbert, Anker, Arib, Azough, Bashir, Besselink, Blom, Boelhouwer, Van Bommel en Bouchibti.

Tegen stemmen de leden: Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Çörüz, Dezentjé Hamming-Bluemink, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Elias, Eski, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Harbers, Haverkamp, Van Hijum, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Knops, Koopmans, Koppejan, De Krom, Mastwijk, Meeuwis, Van Miltenburg, De Mos, Neppéus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, De Pater-van der Meer, Pieper, Remkes, De Roon, De Rouwe, Rutte, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Van Toorenborg, Uitslag, Verdonk, Vietsch, Van der Vlies, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Willemse-van der Ploeg, Aasted-Madsen-van Stiphout, Agema, Algra, Aptroot, Atsma, Van Beek, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove en Bosma.

Artikel I, onderdeel A

22 (De Krom)

Met dit amendement wil de indiener het mogelijk maken dat het onmogelijk wordt voor een vreemdeling om een herhaalde aanvraag te doen, tenzij deze vreemdeling kan bewijzen dat zich nieuwe omstandigheden hebben voorgedaan waarvan hij redelijkerwijs niet kon weten ten tijde van zijn eerste aanvraag.

Verworpen. Voor: VVD en PVV

Artikel I, onderdeel A

21 (De Krom)

Dit amendement regelt dat de grondslag voor de categoriale bescherming in de wet komt te vervallen. Artikel 3.106 van het Vreemdelingenbesluit dient ten gevolge hiervan ook te



datum 15 december 2009

blad 4

komen te vervallen. Dit amendement beoogt tevens te regelen dat de letterlijke tekst van de Definitierichtlijn artikel 15 c, dat al als verduidelijking van artikel 29, eerste lid onder b in het Vreemdelingenbesluit is opgenomen, niet in de wet wordt opgenomen. Sub a en b van dit wetsartikel corresponderen volledig met artikel 3 EVRM, maar het voorgestelde sub c biedt aanvullende bescherming. De situatie zou kunnen ontstaan dat er de facto toch sprake is van een categoriaal beleid. Indiener is hier geen voorstander van.

Verworpen. Voor: VVD en PVV

Artikel I, onderdelen D, E en Fa

20 (De Krom)

Dit amendement beoogt te regelen dat wordt teruggedaan naar de huidige 48-uursprocedure in plaats van de in het wetsvoorstel voorgestelde acht dagen. In dit amendement wordt daarom weer verwezen naar "aantal uren" in plaats van het voorgestelde "aantal dagen". Met de terugdraaiing van het "aantal dagen" naar "aantal uren" wil indiener tevens bereiken dat de voorgenomen wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000, waarbij de asielprocedure wordt verlengd en de invoering van een rust- en voorbereidingstermijn van ten minste zes dagen wordt geïntroduceerd, wordt geblokkeerd.

Achterliggende motivering voor dit amendement is dat de regering zelf aangeeft dat de huidige 48-uurs termijn al een zorgvuldige procedure is. Bovendien geeft de regering aan dat de verwachting is dat de nieuwe procedure zal leiden tot vermindering van het aantal vervolgaanvragen en tijdswinst in de procedure, maar tegelijkertijd dat ter zake geen garanties kunnen worden gegeven en dat de precieze effecten van de nieuwe procedure niet precies zijn in te schatten. Gelet op de onzekerheid rond de effecten – die naar het oordeel van de indiener zelfs negatief kunnen uitpakken voor de snelheid en effectiviteit van de asielprocedure – wordt daarom voorgesteld de gewijzigde procedure te schrappen.

Verworpen. Voor: VVD, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel Fa

10 (Koser Kaya/Van Velzen)

Dit amendement strekt ertoe om in gevallen waar het oordeel van de minister omtrent een verblijfsvergunning gebaseerd is op het oordeel dat het asielrelaas van de vreemdeling niet geloofwaardig is, een vollere toetsing door de rechter mogelijk te maken. Het uiteindelijke oordeel over de geloofwaardigheid van het asielrelaas dient in die zaken te liggen bij de rechter.

Een vollere toetsing dan nu volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan tevens bijdragen aan het terugdringen van het aantal herhaalde aanvragen.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD

Artikel I, onderdeel G, artikel 83, derde lid

23 (De Krom)

Dit amendement beoogt te regelen dat artikel 83 aansluit bij artikel 6:13 van de Awb en dat een expliciete bewijslast voor de vreemdeling inzake deze nieuwe feiten en omstandigheden wordt gecreëerd.

Verworpen. Voor: VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk



datum 15 december 2009

blad 5

Moties

11 (Van Velzen) over verlenging van de eerste fase van de asielprocedure tot 14 dagen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

12 (Van Velzen) over beschikbaarheid van medische behandeling in het land van herkomst.

Verworpen. Voor : SP, GroenLinks, D66 en PvdD

13 (Van Velzen) over uitgebreid medisch onderzoek bij eerste aanvraag.

Verworpen. Voor : SP, GroenLinks, D66 en PvdD

14 (Van Velzen) over opvang gedurende de procedure bij rechtmatig verblijf.

Verworpen. Voor : SP, GroenLinks, D66 en PvdD

15 (Van Haersma Buma/Spekman) over eerder in behandeling nemen van een asielverzoek.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

16 (Azough) over een onafhankelijk medisch onderzoek na het nader gehoor.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

17 (Azough) over een claim op dag één van de algemene asielprocedure.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

18 (Azough) een onafhankelijke commissie van toezicht op de IND.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

19 (Anker c.s.) over mogelijkheden van opvang voor de groepen "buiten schuld", "verblijf bij kind" en "schrijnendheid"

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP en CDA