

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer ir. J.F. de Leeuw
Secretaris-Generaal
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Tel. 070 312 92 00
Fax 070 312 93 99

E-mail: postbus@eerstekamer.nl
Website: www.eerstekamer.nl

datum 2 juli 2010
betreft *Halfjaarlijks rappel toezeggingen*
ons kenmerk 146686u

Geachte heer De Leeuw,

Zoals u bekend, wordt in de Eerste Kamer sinds enkele jaren halfjaarlijks de stand van zaken opgemaakt met betrekking tot de openstaande toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindspersonen aan deze Kamer zijn gedaan. Bijgaand treft u een overzicht aan van de toezeggingen waarvoor de termijn volgens onze informatie is verstreken of waarvan de termijn uiterlijk op 1 januari 2011 verloopt en een inschatting is gemaakt dat mogelijk reeds uitvoering wordt gegeven aan de toezegging ofwel dat wenselijk is. Het is tevens mogelijk de gerappelleerde toezeggingen digitaal te raadplegen. U kunt daarvoor gebruik maken van het volgende webadres ¹:

<http://www.eerstekamer.nl/rappel?rappel=vigfewa0r4po&ministerie=vghyngkof7kn>

Graag leg ik het overzicht ter verificatie aan u voor. Voorts wil ik u verzoeken na te gaan of er bij de openstaande toezeggingen een prognose valt te geven van de termijnen waarop deze zullen worden nagekomen. Teneinde een geactualiseerd overzicht aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor te kunnen leggen, zie ik uw reactie graag voor vrijdag 17 september 2010 tegemoet.

Uit het oogpunt van efficiëntie verzoek ik u bij de correspondentie over een toezegging het registratienummer te gebruiken. Tot slot wijs ik u graag nog op het verzoek van de Griffier van de Eerste Kamer van 21 maart 2008 (kenmerk 140105.15u) om te bevorderen dat brieven, nota's, wetsvoorstellen en dergelijke, waarin aan een toezegging aan de Eerste Kamer wordt voldaan, rechtstreeks naar deze Kamer worden gezonden.

Hoogachtend,


Kees van Dobren

Griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

¹ Het overzicht zal ook digitaal worden verzonden

Rappelabele toezeggingen Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Rappel juli 2010)

Dit is het rappel t/m 02-01-11

Inhoud

- Toezegging overstap van oude naar nieuwe regeling (31.780) (T01114)**
- Toezegging Monitor werking bezwaarprocedure (30.034) (T00630)**
- Toezegging Rechtsgelijkheid en evaluatie van de langdurigheidstoelage (31.441/31.519/31.548/31.559/31.567/31.577)" (T00995)**
- Toezegging Tussenrapportage (30.034) (T00617)**
- Toezegging ratificatie andere landen (31.267/31.283) (T01083)**
- Toezegging Halfjaarlijkse voortgangsrapportages (32.165) (T01171)**
- Toezegging Arbeidsparticipatie mannen en vrouwen (29.760) (T00593)**
- Toezegging Scholing en deelname pilot (32.165) (T01172)**

Toezegging overstap van oude naar nieuwe regeling (31.780) (T01114)

De minister van SZW zegt de Kamer, naar aanleiding van de motie-Westerveld c.s. toe, dat op een later tijdstip - als de overstap van de oude naar de nieuwe regeling mogelijk wordt - zal worden bezien hoe de Wajong'er die overstapt de mogelijkheid kan worden geboden om op die keus terug te komen. De Kamer wordt van de verdere voortgang in kennis gesteld.

Kerngegevens

Nummer	T01114
Status	openstaand
Datum toezegging	24 november 2009
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	mw. dr. M. Westerveld (PvdA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	lagere regelgeving
Onderwerpen	WAJONG arbeidsparticipatie overgangsregeling
Kamerstukken	Bevorderen participatie jonggehandicapten door werk en arbeidsparticipatie (31.780)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 10 -- blz .305 en 306

Minister Donner:

Over de overgangsregeling is ook een motie ingediend. Ik ben mij bewust van de formulering. Mag ik daar toch dit naast plaatsen? De normale figuur bij overgangsregelingen is dat mensen in de oude regeling door de wetgever, zonder dat ze een keuze hebben, onder de nieuwe regeling worden gebracht. Het uitzonderlijke in deze situatie is dat wij een keuze bieden. Ik heb al aangegeven wat de motieven zijn. Daarmee is minder goed verenigbaar de mogelijkheid dat men kan kiezen om weer terug te vallen, zeker vanwege de fundamenteel betere bijverdienmogelijkheden in de nieuwe regeling en de situatie na het bereiken van de 27-jarige leeftijd of een stabiele situatie. Het enige wat daartegenover staat, is een grotere drang voor de arbeidsinschakeling. Wij kunnen minder goed werken als men op ieder moment kan kiezen of men weer terug wil in de oude regeling. Mevrouw Westerveld zegt dat het binnen zes maanden is. Als men het binnen zes maanden doet, dan betekent het dat men nooit meer kan kiezen om naar de nieuwe regeling te gaan of, als men dat doet, dat men opnieuw terug kan stappen. Het is uitzonderlijk dat wij zo lang twee regelingen naast elkaar laten bestaan. Dat hangt samen met het feit dat de ingroei mogelijkheden de essentie van de nieuwe regeling zijn en dat wij het niet meer kunnen waarborgen voor het bestaande bestand. Er moet op een gegeven moment wel gekozen worden. Nu ben ik mij ervan bewust dat wij het hebben over een situatie die pas werkelijkheid wordt als wij op basis van de ervaringen met een nieuwe regeling kunnen constateren dat wij het aan kunnen. Als wij ondanks de bedenkingen, van onder anderen de heer Thissen, de werkgevers kunnen vinden en die ondersteuning kunnen bieden, dan bieden wij die mogelijkheden. Ik vind het logischer om dat punt in aansluiting op de uitleg van mevrouw Westerveld onder ogen te zien als wij aan de AMvB toe zijn. Voordat die aan de orde komt, kunnen wij kijken in hoeverre de mogelijkheid die mevrouw Westerveld wenst, gerealiseerd kan worden en op welke wijze dat het beste gedaan kan worden. Dat is beter dan dat wij nu tegenover elkaar komen te staan over een theoretische situatie die zich niet onmiddellijk zal voordoen.

Mevrouw Westerveld (PvdA):

Dank voor de toezegging. Ik begrijp dat de minister zegt dat dit punt terugkomt en dat de Kamer

hierover geïnformeerd zal worden. Hij heeft de boodschap verstaan en weet wat ongeveer de bedoeling is. Ik voeg er nog aan toe dat het niet mijn bedoeling is om een regeling tot achter de komma uit te lijnen. Daarom staat er ook het woord #8243bijvoorbeeld#8243 in. Is dat overgekomen?




Minister Donner: Ik ben mij bewust van uw zorgen en die van de andere indieners. Ik heb aangegeven dat er meer fundamentele aspecten aan de orde zijn, ook met betrekking tot de overgang, en dat het geen vrije keuze kan blijven. Ik heb toegezegd dat wij, mijn opvolger of ik, op dit punt zullen terugkomen voordat wij aan de AMvB toekomen, vooral ook in het licht van de ervaringen die wij dan hebben en met het oog op de manier waarop wij dat doen. Dan zullen wij bekijken in hoeverre daaraan voldaan kan worden, dan wel of wij daar eventueel op andere wijze een mouw aan kunnen passen.

Handelingen I 2009-2010, nr. 11 – blz. 316

Mevrouw Westerveld (PvdA):

In het debat van de vorige week heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid laten weten dat hij in beginsel niet onwelwillend staat tegenover de constructie waar in deze motie om wordt gevraagd, namelijk dat een Wajong'er die overstapt van het oude naar het nieuwe regime in zekere gevallen een beperkte tijd krijgt om op die keus terug te komen. Hij heeft ons laten weten dat de vraag hoe die variant het beste kan worden uitgewerkt, zal worden bezien door hem of door zijn opvolger op het moment dat dit actueel wordt, dus als de overstap van oud naar nieuw mogelijk wordt. Hij heeft ten slotte toegezegd dat de Kamer tijdig van de verdere voortgang op dit onderdeel in kennis zal worden gesteld. Onder die omstandigheden heeft mijn fractie geen behoefte om deze motie thans in stemming te brengen. Wij willen deze dan ook tot nader order aanhouden.

Brondocumenten

-  motie van het lid Westerveld c.s. over een bevoegdheid van het UWV om het toestaan van de overstap van oud naar nieuwe regime ongedaan te maken gedurende een zekere periode van bijvoorbeeld zes maanden
EK, H
-  voortzetting behandeling
nr. 10, blz: 284-308
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, voor: PvdA, CDA, OSF, ChristenUnie, SGP en D66)
nr. 11, blz: 314-317

Historie

- **24 november 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Monitor werking bezwaarprocedure (30.034) (T00630)

De minister zegt toe de werking van de bezwaarprocedure goed te monitoren en ingrijpen indien nodig, daarbij zal –bij niet.julst functioneren- onderzocht worden in hoeverre een alternatief bestuursorgaan aangewezen kan worden.

Kerngegevens

Nummer	T00630
Oorspronkelijke nummer	tz SZW 2006 3
Status	deels voldaan
Datum toezegging	1 november 2005
Deadline	31 december 2009
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	G. van den Berg (SGP) mw. J. van Leeuwen (CDA) mw. mr. P. Swenker (VVD)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen
Kamerstukken	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) (30.034)

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, [154-214]

(...)

(blz 165)

Mevrouw Swenker (VVD): [...] De eigenrisicodrager zal ook als bestuursorgaan moeten optreden als de werknemer bezwaar aantekent tegen een maatregel van de werkgever. Voor deze werkgever vereist dit dat hij bij een bezwarenprocedure moet voldoen aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is voor de werkgever een vreemde eend in de bijt. De minister stelt in zijn nadere memorie van antwoord dat private rechtspersonen vaker publiekrechtelijke bevoegdheden uitoefenen en fungeren als bestuursorgaan. [...] Hier gaat het over ruim 69.000 eigenrisicodragers die eerstens en vooral werkgever zijn en derhalve een eigen belang hebben. Zij worden nu een bestuursorgaan omdat een werknemer een gelijke rechtsgang moet hebben. De werkgevers zullen dus een onafhankelijke afdeling of personen moeten aanstellen voor de behandeling van bezwaren, zoals ook het UWV dit kent. Naar de mening van de VVD-fractie is het gewoon goed mogelijk een andere rechtsgang te creëren die aan de werknemer van een eigenrisicodrager een gelijke behandeling ofwel de facto een gelijke rechtsbescherming biedt, zoals die geldt voor een werknemer die bezwaar aantekent bij het UWV. Dat kan bijvoorbeeld door aanpalend bij het UWV een afdeling te creëren.

(...)

blz 201

Mevrouw Van Leeuwen (CDA): [...]

Dan blijft over de problematiek van het bestuursorgaan. De minister heeft ook wel begrepen dat mijn fractie blijft persisteren dat het geen gelukkige vondst is om eigenrisicodragers, 90.000 werkgevers, straks als bestuursorgaan te laten optreden. Dat is een oneigenlijke zaak. Voor het UWV zijn wij ook niet geporteerd. De minister zei dat wij er in tweede termijn maar op moesten terugkomen. Ik leg de

minister de vraag voor of een departementale commissie uitkomst kan bieden. Is dat een bespreekbare suggestie voor hem?

(...)

blz

Mevrouw Swenker (VVD): [...] Mevrouw Van Leeuwen ziet als oplossing een interdepartementale commissie. Je zou je ook kunnen voorstellen dat als blijkt dat de werkgever er bij wijze van spreken een potje van maakt, het wellicht overweging verdient alsnog na te gaan of niet een soort publiekrechtelijke rechtsgang mogelijk is. Mijn vraag is of de minister deze opvatting deelt.

(...)

blz 207



Minister De Geus: [...] Mevrouw Swenker vraagt terecht om een en ander nauwgezet in de gaten te houden en alert in te grijpen op het moment dat sprake is van contra-indicaties. Die toezegging doe ik hierbij. Wel zullen wij de ontwikkelingen zorgvuldiger monitoren en alert ingrijpen als zij de verkeerde kant op gaan. Ik neem ook de suggestie van mevrouw Van Leeuwen hierbij mee en zal bezien of dat een modaliteit kan zijn.

(...)

blz 208

Minister De Geus: [...] De heer Van den Berg heeft ook gevraagd naar het bestuursorgaan. Ik heb toegelicht hoe wij dit door monitoring willen volgen om er eventueel op terug te kunnen komen.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 4, blz: 154-176
-  voortzetting behandeling
nr. 4, blz: 187-211

Historie

- **29 juni 2010**
nieuwe status: deels voldaan
Opmerking: De Eerste Kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid bespreekt op 6 juli 2010 de stand van zaken van deze toezegging
- **13 april 2010**
nieuwe status: deels voldaan
Opmerking: Deze toezegging is afgedaan met de brief aan de Kamer over de evaluatie WGA (26448, nr. 433)
- **1 november 2005**
toezegging gedaan

Toezegging Rechtsgelijkheid en evaluatie van de langdurigheidstoelage (31.441/31.519/31.548/31.559/31.567/31.577)" (T00995)

De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van het lid Westerveld, toe om de intergemeentelijke rechtsgelijkheid en de rol die de rijksoverheid en de rechter daarbij spelen te (laten) betrekken bij de evaluatie van de langdurigheidstoelage die de Inspectie Werk en Inkomen een jaar na invoering van het onderhavige wetsvoorstel zal uitvoeren. De staatssecretaris zegt voorts toe de Kamer over deze evaluatie te berichten.

Kerngegevens

Nummer	T00995
Status	openstaand
Datum toezegging	23 december 2008
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	mw. dr. M. Westerveld (PvdA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	inkomensondersteuning langdurigheidstoelage rechtszekerheid
Kamerstukken	Ondersteuning van huishoudens met schoolgaande kinderen (31.441)

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [17] – blz. 853-876

Blz. 864

Mw. Westerveld (PvdA): (...) Ik zat op mijn handen toen mevrouw Strik de staatssecretaris interrumpeerde over de langdurigheidstoelage. Bij de totstandkoming van de Wet werk en bijstand is uitgebreid gesproken over het feit dat daarin een heel duidelijke minimumbehoefte-regeling zit en dat minimumbehoeftebeleid bij het Rijk en niet bij de gemeenten hoort. Wij behandelen dit soort thema's elke keer hapsnap per wet. (...) Zou het niet beter zijn als daarover eens een wat doortimmerder notitie over wordt afgescheiden?

Staatssecretaris Klijnsma: (...) Steeds wanneer je een nieuw instrumentarium ontwikkelt

voor re-integratie of armoedebeleid, moet je afwegen welke beleidsvrijheid je op welke bestuurslaag neerlegt. In die context heeft mevrouw Westerveld een punt als zij zegt dat wij op basis van de wetsgeschiedenis de actuele stand van zaken helder zouden moeten maken. Zaken staan niet stil. Ik geloof dat wij geen verschil van mening hebben over hoe je in de context van de gedecentraliseerde eenheidsstaat, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, beleid maakt en uitvoert. Het kan best een goed idee zijn – ik zeg het voorzichtig, want ik ben nog maar net begonnen – om op basis van de geschiedenis van de Wwb te onderzoeken waar wij staan en wat dat betekent voor de bevoegdheden van de verschillende bestuurslagen.

Blz. 865

Staatssecretaris Klijnsma: (...) Mevrouw Westerveld is ingegaan op de intergemeentelijke

rechtsgelijkheid en de rol die de rijksoverheid en de rechter daarbij spelen. Zij legt een verband met het rechtelijke toetsingsrecht aan artikel 1 van de Grondwet. Dit belangrijke onderwerp is eerder aan de orde geweest toen de Kamer het wetsvoorstel voor de Wet werk en bijstand behandelde. (...) Terecht vraagt mevrouw Westerveld aandacht voor de zorg van de rijksoverheid als gemeenten te veel uit de pas gaan lopen op het punt van inkomensbescherming. Daar hebben wij zojuist al over gesproken. Aan die zorg voor de eenheid in de verscheidenheid geeft de rijksoverheid invulling door het stellen van wettelijke en financiële kaders. Bij de langdurigheidstoeslag betekent dit concreet dat er een wettelijk recht komt op de toeslag en dat de voorwaarden die de gemeente kan hanteren bij de uitwerking van het recht, limitatief in de wet zijn bepaald. De gemeentelijke invulling daarvan dient met het oog op de rechtszekerheid in de verordening te worden vastgelegd. De bandbreedte waarbinnen gemeenten de voorwaarden kunnen invullen, is door de regering zodanig vormgegeven dat gemeenten daarmee recht kunnen doen aan de belangen van hun burgers bij zowel inkomensbescherming als bij arbeidsinschakeling. Dat de bandbreedte tot enige feitelijke ongelijkheid in inkomensbescherming kan leiden, is een bewust aanvaard en toelaatbaar gevolg van de keuze voor decentralisatie van bevoegdheden. Het biedt mogelijkheden tot maatwerk. Daarbij is het van belang dat het gemeentelijke beleid naast zijn oorsprong in de wettelijke kaders van de Wwb zijn legitimatie vindt in het lokale democratische bestel. Het is aan de rechter om de gemeentelijke invulling van de kaders te toetsen, ook in individuele gevallen. Toetsstenen daarbij kunnen zijn de letter en de geest van de wet, internationale verdragen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Terecht wijst mevrouw Westerveld erop dat de Wwb niet aan de Grondwet getoetst kan worden. Echter, toetsing van de Wwb is wel mogelijk aan internationale verdragen waarin soortgelijke bepalingen voorkomen als in de Grondwet. Er kan geen sprake zijn van het via de achterdeur binnenhalen van de rechtelijke toetsing op sociale zekerheid, nu dit ook kan via de voordeur in de vorm van internationale verdragen. Met mevrouw Westerveld wil ik graag weten hoe de context die ik heb aangegeven, uitwerkt bij de gedecentraliseerde langdurigheidstoeslag. Daarom wil ik dit aspect betrekken bij de evaluatie van de langdurigheidstoeslag die de Inspectie Werk en Inkomens een jaar na invoering van dit wetsvoorstel zal uitvoeren.

Mw. Westerveld (PvdA): Misschien kan daarbij ook het juridische probleem worden betrokken waar ik zelf niet zo goed uit kom. Bij de schriftelijke voorbereiding stond in de beantwoording dat de rechter kan toetsen aan de rechtsgelijkheid. Bij mij kwam toen de vraag op waar de rechter dan mee moet vergelijken. Dat is in dit geval heel ingewikkeld. Ik leg nog even uit wat ik bedoelde met mijn opmerking over de achterdeur. Hoewel de rechter natuurlijk kan toetsen aan internationale verdragen, weten wij dat dit niet zo vaak zal gebeuren. Juist door zaken te delegeren naar het lagere bestuur, krijgen wij te maken met lagere wetgeving. Die kan weer wel aan de Grondwet worden getoetst. Dat vergroot de mogelijkheden van het rechtelijk toetsingsrecht.

Staatssecretaris Klijnsma: U hebt ons ook verder aan het denken gezet. Ik denk dat het een heel goed idee is om het bij de evaluatie te betrekken, zodat wij meer inzicht hebben in hoe het in het eerste jaar uitwerkt.

Mw. Westerveld (PvdA): Ik neem aan dat de Kamer daarover wordt bericht?

Staatssecretaris Klijnsma: Dat spreekt voor zichzelf.

Blz. 871

Mw. Westerveld (PvdA): Dank voor de toezegging om nog eens in te gaan op de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid en op de rechtsgelijkheid, wat een heel belangrijk punt is. Ik denk dat de langdurigheidstoeslag hier ook in thuishoort. De langdurigheidstoeslag was destijds in de Wwb bedoeld als een stukje minimale inkomensondersteuning. Als het echt de bedoeling zou zijn om gemeenten de volle vrijheid te geven om dat instrument in te zetten als prikkel tot re-integratie, denk ik dat wij als rijksoverheid een heel belangrijke stap zetten. Ik denk dat wij dat niet ongemerkt voorbij moeten laten gaan.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling

nr. 17, blz: 853-876

Historie

- **18 juni 2010**
nieuwe deadline: 1 januari 2011
nieuwe status: openstaand
Opmerking: Het IWI onderzoek naar uitvoering langdurigheidstoelage loopt, wordt november 2010 door IWI opgeleverd en de Kamer wordt eind 2010 geïnformeerd.
- **23 december 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Tussenrapportage (30.034) (T00617)

Na twee/drie jaar zal een tussenrapportage over de werking van het nieuwe –hybride- systeem worden gepresenteerd aan de Kamer. Indien nodig zal de regering daaraan een oordeel verbinden. De tussenrapportage zal gelden als een eerste impressie in de aanloop naar de algehele evaluatie van het systeem.

Kerngegevens

Nummer	T00617
Oorspronkelijk nummer	tz_SZW_2006_12
Status	deels voldaan
Datum toezegging	1 november 2005
Deadline	31 december 2009
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	drs. H. ten Hoeve (OSF)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen
Kamerstukken	Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) (30.034)

Opmerking

In de SZW-begroting staat dat de WGA in 2009 geëvalueerd zal worden. De opzet van deze evaluatie zal bezien worden in relatie met de algehele evaluatie van de WIA die voor 2010 gepland staat. Een voorstel hier toe wordt voorbereid.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, [154-214]

(...)

(blz 172)

de heer **Ten Hoeve (OSF)**: [...] Bij de overgang naar het nieuwe systeem is er voor wat betreft de keuze tussen publieke en private uitvoering nogal wat ruis. De keuze voor een hybride systeem lijkt ons niet gelukkig. Het blijven ook twee systemen die slecht op elkaar aansluiten. [...] Het zou aan te bevelen zijn om over twee of drie jaar duidelijk op een rij te zetten hoe het systeem functioneert en opnieuw te bekijken of toch niet beter op één systeem kan worden overgegaan. Wij horen graag van de minister of hij daartoe bereid is.

(...)

(blz 198)

Minister **De Geus**:[...] De heer Ten Hoeve vroeg nadrukkelijk naar de hybride uitvoering. Kan de minister die na enkele jaren nader inventariseren? Ik zal het zorgvuldig monitoren. Ik weet namelijk goed waarom de heer Ten Hoeve en met hem een deel van de Tweede Kamer denken dat ver voor de officiële evaluatietermijn van vijf jaar kan blijken dat één van de twee sporen perspectiefloos is. Ik denk niet dat dat het geval zal zijn, maar hij vraagt mij naar de mogelijkheid dat het desondanks zo gaat. Ik zeg graag toe dat wij na twee of drie jaar een tussenrapportage zullen maken van de werking van dit hybride systeem. Zonodig zal de regering aan deze tussenrapportage een oordeel verbinden.

Brondocumenten

- **1** behandeling
nr. 4, blz: 154-176
- **2** voortzetting behandeling
nr. 4, blz: 187-211

Historie

- **29 juni 2010**
nieuwe status: deels voldaan
Opmerking: De Eerste Kamercommissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid bespreekt op 6 juli 2010 deze stand van zaken van deze toezegging
- **13 april 2010**
nieuwe status: deels voldaan
Opmerking: Deze toezegging is afgedaan met de brief aan de Kamer over de evaluatie WGA (26448, nr. 433)
- **1 november 2005**
toezegging gedaan

Toezegging ratificatie andere landen (31.267/31.283) (T01083)

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zegt naar aanleiding van een vraag van het Lid Westerveld (PvdA) dat hij zich zal inzetten om ook andere landen zo ver te brengen om de herziene Europese Sociale Code te ratificeren.

Kerngegevens

Nummer	T01083
Status	openstaand
Datum toezegging	8 september 2009
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Kamerleden	mw. dr. M. Westerveld (PvdA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin (VWS/JG)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Europese code sociale zekerheid ratificatie
Kamerstukken	Goedkeuring herziene Europese Code inzake sociale zekerheid (31.283) Goedkeuring opzegging deel VI Europese Code inzake sociale zekerheid (31.267)

Uit de stukken

Handelingen EK 2008-2009, 41 - 1925

Mevrouw **Westerveld** (PvdA): "Ik heb een andere vraag, die aansluit bij mijn inbreng en bij het antwoord van de minister over de andere landen. De minister zegt dat er eigenlijk geen enkel ander land is dat dit overweegt. Ik vind dat een beetje een teleurstellend antwoord. De minister zal het ongetwijfeld ook een teleurstellend feit vinden, maar heeft hij er een verklaring voor? Is Nederland actief bezig om andere landen over de streep te trekken om het voor elkaar te krijgen? Waarom verkeren wij in deze eenzame positie? Kan de minister daar iets meer over zeggen?"


Minister **Donner**: "De situatie waarin we verkeren, hangt ook samen met de reden waarom wij nu opzegging van deel VI van de code overwegen. De situatie bij beide verdragen is gevolg van het naast elkaar bestaan van de twee codes. Nederland, zowel het departement van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als dat van Buitenlandse Zaken, heeft alleszins de bedoeling om zich ervoor in te zetten om ook andere landen te bereid te vinden tot ratificatie van de herziene code, maar zolang we de code niet zelf hebben geratificeerd, kunnen we moeilijk #8243all out#8243 gaan om ook andere landen te overtuigen. Als deze Kamer instemt, wordt het mogelijk om daar nog veel actiever op in te zetten, maar als ik nu bij een ander land zou komen met de vraag of men zou willen overwegen om de code te ratificeren, met alle voordelen die dat heeft, zal het andere land vragen: maar hebt u het dan zelf geratificeerd? En dan kan ik alleen zeggen dat er een wetsvoorstel bij de Eerste Kamer ligt, dat nog moet worden aanvaard."

Mevrouw **Westerveld** (PvdA): "Kan de minister voor dat andere land wel alle voordelen invullen die ratificatie voor dat land heeft, of verwacht hij eigenlijk dat dit meer symbolisch is, zodat de situatie kan ontstaan waarin wij twintig jaar lang de enige zijn die de nieuwe code hebben aanvaard?"

Minister **Donner**: "Dat laatste acht ik niet waarschijnlijk. Tegelijkertijd kan ik nu ook niet zeggen dat wij

bewegingen bij andere landen zien om wel te ratificeren. De heer Elzinga vroeg waarom wij het nu doen en niet tien jaar geleden. De situatie is op dat punt niet veranderd. Wat wel is veranderd, is dat we ons nu genoodzaakt voelen om deel VI op te zeggen en we ons daarom in ieder geval voor onszelf wel willen binden aan de norm van de herziene code, ook met betrekking tot het binnenlandse effect daarvan. Om ook het buitenlandse effect te krijgen, kan ik in ieder geval toezeggen dat we ons ook zullen inzetten om andere landen zo ver te brengen, maar om dat te doen, hebben we eerst de ratificatie nodig."

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 41, blz: 1908-1939

Historie

- **8 september 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Halfjaarlijkse voortgangsrapportages (32.165) (T01171)

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zal de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Goyert, de halfjaarlijkse rapportages over de voortgang, leerpunten en knelpunten van de verschillende projecten toesturen.

Kerngegevens

Nummer	T01171
Status	openstaand
Datum toezegging	18 mei 2010
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	mw. A.A.E. Goyert (CDA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	evaluatie loondispensatie
Kamerstukken	Tijdelijke wet pilot loondispensatie (32.165)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 29– blz. 1223

Mevrouw Goyert (CDA):

[...]

Hoe worden de resultaten van de pilot "het realiseren van meer werkplekken bij werkgevers" teruggekoppeld en naar wie?

[...]



Handelingen I 2009-2010, nr. 29– blz. 1250

Minister Donner:

[...]

Hoe worden de resultaten van de werkgeverspilot teruggekoppeld naar werkgevers en om welke werkgevers gaat het? Door de projecten – inmiddels praten wij al over zestien werkgevers die meewerken – te monitoren en te evalueren kunnen lessen getrokken worden voor uitvoering en beleid. Het onderzoeksbureau dat de verschillende projecten volgt, zal twee keer per jaar een rapportage opstellen over de voortgang, de leerpunten en de knelpunten van de projecten. Deze voortgangsrapportages worden besproken in de klankbordgroep en de begeleidingscommissie behorend bij het onderzoek. Hierin zijn ook werkgevers vertegenwoordigd. Daarnaast worden de voortgangsrapportages besproken in de stuurgroep van de pilot en zullen ze halfjaarlijks aan de Tweede Kamer worden toegezonden. Uiteraard kunnen wij deze rapportages ook de Eerste Kamer toesturen, mocht zij daar prijs op stellen. Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen Nederland zal een rol spelen bij de verspreiding van de resultaten. MVO Nederland is een door MKB-Nederland en VNO/NCW aangewezen plek van waaruit het bedrijfsleven het maatschappelijk verantwoord ondernemen wil faciliteren. Dat zijn de wijzen waarop de ervaringen worden verkregen en teruggekoppeld naar werkgevers.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 29, blz: 1222-1228
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en GroenLinks)
nr. 29, blz: 1246-1254

Historie

- **18 mei 2010**
toezegging gedaan

Toezegging Arbeidsparticipatie mannen en vrouwen (29.760) (T00593)

Minister De Geus zegt toe in de evaluatie van de levensloopregeling ook de participatie van mannen en vrouwen op de arbeidsmarkt op te nemen.

Kerngegevens

Nummer	T00593
Oorspronkelijke nummer	tz_SZW 2005_12
Status	openstaand
Datum toezegging	15 februari 2005
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	prof. dr. F. Leijnse (PvdA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Levensloopregeling arbeidsparticipatie levensloop
Kamerstukken	Wet aanpassing fiscale behandeling VUT/prepensioen en introductie levensloopregeling (29.760)

Uit de stukken

Handelingen EK 2004-2005, 15- 716

[...]

(blz.716)

De heer **Leijnse** (PvdA):

Als de minister toch in een royale bui is, zoals hij zelf zegt, is het tijd om naar de interruptiemicrofoon te snellen. De minister zegt dat hij vooral zal evalueren hoe de regeling wordt gebruikt. Wil hij in dat kader ook het differentiële gebruik tussen mannen en vrouwen bestuderen en de vraag stellen of vrouwen dit verlof vooral opnemen voor zorgtaken en mannen vooral voor bijvoorbeeld educatie en studie? Van verschillende kanten in deze Kamer zijn zorgen geuit over dit punt. Kan de minister toezeggen dat hij in de evaluatie ook aandacht besteedt aan een verschil in gebruik tussen mannen en vrouwen?


Minister De Geus:

Op het gevaar af dat mijn royale bui ineens over is, merk ik op dat ik, voordat ik antwoord gaf op de vragen van de heer Van Middelkoop, mede in antwoord op uw vraag heb gezegd dat wij aandacht zullen schenken aan de verschillende groepen werknemers, onder wie starters op de arbeidsmarkt, jongeren en ouderen. Ik heb ook mannen en vrouwen genoemd. In die zin bent u tevreden gesteld. Ik ga niet zover dat wij dan ook een gigantische matrix maken van wie het voor wat gebruikt.

Ik sta er even nadrukkelijk bij stil dat het een van de doelstellingen van de wet is, faciliteiten te bieden voor de combinatie van arbeid en zorg in het spitsuur van het leven. Dit is een zo belangrijke doelstelling dat de vraag of deze regeling ertoe bijdraagt om in dat spitsuur de druk van de ketel te halen, natuurlijk beantwoord moet worden. En in reactie op de vraag van de heer Leijnse kan ik zeggen dat wij ook zullen nagaan of de deelname breed genoeg is, niet alleen bij mannen, maar ook bij vrouwen.

[...]

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 15, blz: 688-742

Historie

- **17 februari 2009**
nieuwe deadline: 1 januari 2010
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
documenten:
 -  verslag van het schriftelijk overleg van de commissie SZW met de secretaris-generaal van het ministerie van SZW over openstaande toezeggingen
EK, D
- **15 februari 2005**
toezegging gedaan

Toezegging Scholing en deelname pilot (32.165) (T01172)

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Van Driel toe, dat hij zal kijken wat hij kan doen om gemeenten die scholing, vorming en training aanbieden meer kans te laten maken op deelname aan de pilot met betrekking tot loondispensatie.

Kerngegevens

Nummer	T01172
Status	openstaand
Datum toezegging	18 mei 2010
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Kamerleden	drs. S.J. van Driel (PvdA)
Commissie	commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	loondispensatie participatie scholing
Kamerstukken	Tijdelijke wet pilot loondispensatie (32.165)

Uit de stukken

Handelingen I 2009-2010, nr. 29 – blz. 1224

De heer Van Driel (PvdA):

[...]

Nog wat slotopmerkingen voor ik tot een afronding kom. Allereerst: het is een gemiste kans, niet veel meer scholing en opleiding in het experiment te stoppen, bijvoorbeeld door de gemeenten te verplichten voor diegenen die meedoen verplicht adequate scholing aan te bieden. Dan had het adagium "Werken moet lonen" een extra accent gekregen. Ja, dan had werken echt geloond, misschien niet altijd financieel, maar wel qua kennisvermeerdering, of voor een groot aantal in beide opzichten.

[...]

Handelingen I 2009-2010, nr. 29 – blz. 1250

Minister Donner:

[...]

Moet er niet meer scholing en opleiding in de pilots? Moeten gemeenten niet worden verplicht om adequate scholing aan te bieden? Gemeenten kunnen gebruikmaken van het participatiebudget dat ze ter beschikking hebben voor re-integratie. In de systematiek voor de groepen waar wij het hier over hebben, namelijk de WWB en de WIJ, bepalen gemeenten zelf al hoe een en ander ingezet kan worden en welk budget ze inzetten voor scholing. Daarom was er geen aanleiding om nu in het kader van de pilot op dat punt een en ander verdergaand in regels te vervatten dan de regels die nu al in het systeem zitten.

[...]

Handelingen I 2009-2010, nr. 29 – blz. 1252

De heer Van Driel (PvdA):

[...]

Ik vind [daarom] dat de minister zich een beetje gemakkelijk afmaakt van mijn opmerking over opleiding. Er zijn ongelooflijk veel aanmeldingen voor deze pilot. De minister had best kunnen zeggen dat de gemeenten met een falsoenlijk opleidingsprogramma meer kans hebben dan andere gemeenten. Als je opleiding, vorming en training aanbiedt, loont het zelfs voor de categorie waarvan wij nu denken dat het daarvoor nu niet loont. Ik vind dat de minister zich hier met een jantje-van-leiden van afmaakt. Dat vind ik jammer. Ik geloof niet in wonderen van opleiding en scholing, maar een iets meer sturende rol van het Rijk op dit punt had gekund.

Handelingen I 2009-2010, nr. 29 – blz. 1254



Minister Donner:

[...]

Ik snap nu ook de zorg van de heer Van Driel op het punt van de opleidingen. Ik ben ook nooit vies van een klein beetje chantage. Ik zal kijken wat eraan kan worden gedaan.

[...]

Brondocumenten

-  **behandeling**
nr. 29, blz: 1222-1228
-  **voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en GroenLinks)**
nr. 29, blz: 1246-1254

Historie

- **18 mei 2010**
toezegging gedaan