



GRIFFIE EERSTE KAMER	
NR.	147590.02
RUB.	VJ
ES	
DATUM	30 NOV 2010
KOPIE	Jost
VERW.	

DLA Piper Nederland N.V.
Amstelveenseweg 638
1081 JJ Amsterdam
Postbus 75258
1070 AG Amsterdam
T +31 (0)20 541 9859
F +31 (0)20 541 9956
E wieteke.malcontent@dlapiper.com
W www.dlapiper.nl

Aan de leden van de Vaste Commissie voor
Justitie van de Eerste Kamer
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Uw ref.:
Onze ref.: WML/TOR/619655/650761
NLM/2160838.1

Wieteke Malcontent
Advocaat

29 november 2010

**BETREFT: GMAC NEDERLAND NV / WETSONTWERP 32 339
(IMPLEMENTATIE VAN DE RICHTLIJN
CONSUMENTENKREDIET)**

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, GMAC Nederland N.V. (hierna: 'GMAC'), vraag ik graag uw
aandacht voor het volgende.

Achtergrond

GMAC verstrekt autofinancieringen via autodealers. De consument sluit met GMAC
een kredietovereenkomst ter financiering van de bij de autodealer aan te schaffen auto.
Met de autodealer sluit de consument derhalve een koopovereenkomst.

Wetsontwerp 32 339 (implementatie van de richtlijn consumentenkrediet)¹ is op
23 november 2010 aangenomen nadat op 16 november 2010 is gedebatteerd over het
wetsvoorstel door de Tweede Kamer. In het wetsontwerp is een artikel opgenomen,
artikel 7:66 Burgerlijk Wetboek ('BW'), dat de consument het recht geeft om zonder
opgave van redenen de kredietovereenkomst te ontbinden binnen 14 kalenderdagen na
het sluiten van de kredietovereenkomst. Dit recht wordt het herroepingsrecht genoemd.
Tot op heden is onzeker wat er gebeurt met de koopovereenkomst voor de aanschaf
van de auto als de consument gebruik maakt van het herroepingsrecht.

Dit vormt de reden om u aan te schrijven.

Vorbereiding van het wetsvoorstel

In verband met het voorbereidend onderzoek door de Vaste Commissie van Justitie van
de Tweede Kamer naar genoemd wetsvoorstel, zijn door leden van de fractie van het
CDA (onder meer) vragen gesteld over de gevolgen van het herroepingsrecht voor het
(aan de kredietovereenkomst samenhangende) contract voor de levering van een goed.

¹ Het wetsvoorstel tot wijziging van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Wet op het
Financieel Toezicht en enige andere wetten ter implementatie van Richtlijn nr. 2008/48/EG van
het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 23 april 2008, inzake
kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van Richtlijn 87/102/EEG van de
Raad (Pb EU/133/66) (Wetsvoorstel 32 339)

advocaten
notarissen
belastingadviseurs

DLA Piper Nederland N.V. is
ingeschreven in het Handelsregister
van de Kamer van Koophandel onder
nummer 34207878.

DLA Piper Nederland N.V. is
onderdeel van DLA Piper, een
internationale juridische
dienstverlener.

Algemeen Telefoonnummer:
+31 (0)20 541 9888

De leden van de CDA fractie hebben zich onder andere afgevraagd of de overeenkomst met betrekking tot het goed in het geval van herroeping gewoon blijft bestaan of dat deze overeenkomst ook vervalt. Daarnaast hebben zij zich afgevraagd of het niet beter is de gevolgen van het herroepingsrecht expliciet te maken.²

In de Nota naar aanleiding van het Verslag³ zijn deze vragen van de leden van het CDA als volgt beantwoord:

“Blijkens overweging 35 van de preambule van de richtlijn wordt aan de regelgeving van de lidstaten overgelaten de beantwoording van de vraag wat de gevolgen zijn van de herroeping door de consument van de kredietovereenkomst in verband waarmee hij goederen heeft ontvangen (koop op afbetaling, huur of leasingovereenkomst die een verplichting tot koop omvat) ter zake van een teruggave van de goederen of daarmee samenhangende aangelegenheden. Naar huidig Nederlands recht dient deze vraag te worden beantwoord aan de hand van een tweetal arresten van de Hoge Raad (23 januari 1998, NJ 1999, 97 en 14 januari 2000, NJ 2000, 307). Deze arresten betreffen het geval dat de kredietovereenkomst en de overeenkomst met de leverancier van de goederen twee afzonderlijke overeenkomsten vormen, maar tezamen een overeenkomst van huurkoop vormen als bedoeld in artikel 7A: 1576h lid 3 BW. De verbondenheid van beide overeenkomsten – die niet wezenlijk verschilt van het gelieerd zijn in de zin van artikel 7:67 lid 1 – kan volgens deze rechtspraak meebrengen dat de ontbinding van de ene overeenkomst noodzakelijkerwijs ook tot ontbinding van de andere overeenkomst leidt. Het enkele feit dat deze overeenkomsten gelieerd zijn, brengt dit weliswaar nog niet mee, maar de aard van de rechtsverhouding tussen partijen wijst volgens deze rechtspraak wel op een zodanige verbondenheid. Uitleg van die rechtsverhouding in het licht van de omstandigheden kan echter tot een andere conclusie leiden. Daarbij zal mede moeten worden gelet op wat partijen over en weer van elkaar mochten verwachten. Deze rechtspraak leidt ertoe dat ontbinding in de zin van artikel 7:66 lid 1 in beginsel beide overeenkomsten treft, maar dat de omstandigheden en hetgeen partijen over en weer van elkaar mochten verwachten, tot een ander oordeel kunnen leiden. Aldus wordt bescherming van de consument vooropgesteld, maar bestaat toch voldoende ruimte om met de veelvormigheid van de praktijk rekening te houden, waar dit nodig is.”

Standpunt GMAC

Wat GMAC betreft - en zij staat hierin, zo heeft zij begrepen, niet alleen - is de beantwoording door de Minister van Justitie van de door het CDA gestelde vragen onvoldoende. Het antwoord schiet op onderdelen tekort en biedt geen duidelijkheid aan de praktijk. GMAC zal dit toelichten.

Overweging 35 van de preambule van de Richtlijn bepaalt:

“In het geval van een consument die een kredietovereenkomst herroept in verband waarmee hij goederen heeft ontvangen, dient deze richtlijn de regelgeving van de lidstaten inzake teruggave van de goederen of daarmee samenhangende aangelegenheden onverlet te laten.”

De in de Nota naar aanleiding van het Verslag opgenomen verwijzing naar de bestaande jurisprudentie van de Hoge Raad ziet op de (ten aanzien van de voorliggende vraag) omgekeerde situatie dat de koopovereenkomst wordt ontbonden. De Hoge Raad

² Kamerstuk 32 339, nr. 5, Verslag van de Vaste Commissie van Justitie is aangemeld voor behandeling door de Tweede Kamer (Kamerstuk 32 339).

³ Kamerstuk 32 339, nr. 6, Nota naar aanleiding van het Verslag.

geeft in de arresten antwoord op de vraag wat de ontbinding van de koopovereenkomst voor gevolgen heeft voor de kredietovereenkomst. Ontbinding van de koopovereenkomst brengt, zo antwoordde de Hoge Raad ook, ontbinding van de kredietovereenkomst met zich mee.

Deze omgekeerde situatie (ontbinding koopovereenkomst leidt tot ontbinding kredietovereenkomst) is (ook) terug te voeren op de bestaande wetgeving⁴. Daarin is een bepaling opgenomen dat bij wanprestatie van de leverancier van het met het krediet aangeschafte goed de consument (onder bepaalde omstandigheden) bevoegd is de nakoming van zijn verplichtingen jegens de kredietgever op te schorten of de kredietovereenkomst te ontbinden. Een soortgelijke bepaling is ook opgenomen in de CCD⁵ en het wetsvoorstel 32 339⁶.

Voor de voorliggende situatie - namelijk als de kredietovereenkomst wordt herroepen en dus ontbonden - was en is geen grondslag in de wet- en regelgeving. Nu deze situatie thans niet is geregeld, dient die volgens GMAC door de wetgever (alsnog) geregeld te worden en dus (alsnog) te worden opgenomen in het wetsvoorstel.

Aan duidelijkheid omtrent de gevolgen van het inroepen van het herroepingsrecht bestaat in de praktijk namelijk behoefte. Indien het feit dat de consument gebruik maakt van zijn herroepingsrecht tot gevolg heeft dat ook de overeenkomst voor de levering van een auto vervalt, kan dit grote (financiële) consequenties voor GMAC, althans de aan haar gelieerde autodealers hebben.

Immers, zodra de auto het terrein van de dealer verlaat, vermindert deze aanzienlijk in waarde. Indien de consument gebruik maakt van zijn herroepingsrecht en dit mede de ontbinding van de koopovereenkomst tot gevolg heeft, dan zal hij derhalve een aanzienlijk in waarde gedaalde auto terug moeten leveren. De vraag is wie voor deze waardevermindering moet opdraaien. De consument zal - indien hij daarvoor al kan worden aangesproken - vaak geen verhaal bieden. Als hij over het geld zou beschikken, zou het voor hem immers doorgaans niet nodig zijn om een lening af te sluiten voor de auto. Uiteraard is het niet wenselijk de auto(financierings)branche voor de waardevermindering op te laten draaien. Zij hebben het als gevolg van de economische crisis toch al moeilijk. Bovendien zou dit misbruik door consumenten van het herroepingsrecht in de hand werken.

Debat Tweede Kamer

In het op 16 november 2010 gehouden debat over wetsontwerp 32 339 is door een aantal partijen aangedrongen op meer duidelijkheid rond de gevolgen van het inroepen van het herroepingsrecht voor de koopovereenkomst. De staatssecretaris heeft (onder meer) aangegeven dat de richtlijn geen mogelijkheid zou geven om de koopovereenkomst in stand te laten in het geval de consument gebruik maakt van zijn herroepingsrecht. Dit is onjuist. De richtlijn biedt die mogelijkheid wel. In andere Europese landen is door de wetgever (dan ook) uitgemaakt dat het inroepen van het

⁴ Artikel 45 Wet op het consumentenkrediet.

⁵ Artikel 15 van de CCD.

⁶ Artikel 7:67 BW voorstel van wet.

herroepingsrecht niet tot gevolg heeft dat ook de koopovereenkomst wordt ontbonden. Gezien het voorgaande is dit ook in Nederland mogelijk (en gewenst).

Verzoek GMAC en afronding

GMAC verzoekt u dan ook in het wetsvoorstel een artikel(lid) op te nemen, althans in de toelichting bij artikel 7:66 BW te bepalen, dat ondanks gebruikmaking van het herroepingsrecht de (daaraan verwante) overeenkomst tot aankoop van het goed in stand blijft.

Tot een (nadere) toelichting is GMAC uiteraard graag bereid.

Een kopie van deze brief zendt GMAC aan de VFN (Vereniging van Financieringsmaatschappijen in Nederland).

Met vriendelijke groet,



Wieteke Malecontent

C.c.: Vereniging van Financieringsondernemingen Nederland