



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Financiën
De heer mr.dr.s. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 7 februari 2011

ons kenmerk 147586.01u

Geachte heer De Jager,

De Eerste Kamer heeft uw brief d.d. 28 januari 2011 inzake het Kabinetsstandpunt investeringsverbod clustermunie / motie Haubrich-Gooskens ontvangen. Binnen de Kamer leefde de verwachting in de onderhavige brief een uitwerking aan te treffen van de regeringsvisie met betrekking tot de realisatie op korte termijn van een feitelijk verbod op directe aantoonbare investeringen in clustermunie dan wel een aanvaardbaar alternatief voor een verbod.

Tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 30 mei 2008 te Dublin tot stand gekomen Verdrag inzake Clustermunie¹ op 18 januari 2011 is tussen deze Kamer en de regering van gedachten gewisseld over (1) de redenen waarom een dergelijk verbod rechtstreeks voortvloeit uit het verdrag inzake clustermunie (hierbij zij verwezen naar de argumentatie van het lid Franken), (2) de beperking - ten opzichte van de motie van Velzen/van Dam - van het investeringsverbod tot directe en aantoonbare investeringen (verwezen zij naar de inbreng van het Lid van Kappen) en (3) de nieuwe ontwikkelingen sinds 31 maart 2010 ten aanzien van een investeringsverbod met betrekking tot clustermunie (het Lid Haubrich).

Uitdrukkelijk is de regering door diverse leden (in het bijzonder de Leden Böhler en Haubrich) van deze Kamer verzocht niet opnieuw de 'oude' argumenten die reeds zijn aangevoerd tijdens de behandeling in de Tweede Kamer en in de Memorie van Antwoord te herhalen, maar in plaats daarvan de aangevoerde nieuwe omstandigheden en argumenten te adresseren. Daarin werd de Kamer al tijdens het debat enigszins teleurgesteld door de regering. In uw brief van 28 januari jl. zijn opnieuw oude, deels niet meer valide argumenten hergebruikt.

De Kamer heeft de regering op 18 januari het volgende voorgelegd. *De regering krijgt van deze Kamer de vrijheid om in de komende twee weken een voorstel neer te leggen hoe zij voornemens is dit ter hand te nemen. Het is niet noodzakelijk dat het voorstel reeds binnen twee weken wordt uitgevoerd; wel zal de regering een sluitend verhaal moeten neerleggen met daarin haar voornemens. Daarmee wordt de stemming over de eerdergenoemde motie uitgesteld. In-*

¹ Trb. 2009, 45 (32187 (R1902))



datum 7 februari 2011

ons kenmerk 147586.01u

blad 2

dien de antwoorden van de regering naar volle tevredenheid zijn beantwoord, zou de motie alsnog ingetrokken kunnen worden. De brief van 28 januari voldoet hier niet aan.

De Kamer verzoekt u om op 1 maart 2011 dan wel in een daaraan voorafgaand schrijven met name in te gaan op de volgende zaken en vragen uit het plenaire debat van 18 januari 2011:

1. Het betoog van het lid Franken dat art. 1 lid 1 c in de authentieke Verdragstekst wel degelijk rechtstreekse werking heeft en de aangesloten staten verplicht eenieder te weerhouden van het assisteren bij en het mogelijk maken van de productie van clustermunitie.
2. Aan te geven, waarom een investeringsverbod in het geval van directe en aantoonbare investeringen niet traceerbaar en handhaafbaar zou zijn.
3. Aan te geven, waarom u niet wenst in te gaan op de wens van reeds MVO-acterende financiële instellingen om wel degelijk een wettelijk verbod in te stellen en het aanbod om mee te denken over de inrichting van zo'n verbod en het handhaven daarvan negeert.
4. Aan te geven, waarom Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Duitsland, Frankrijk, België, Luxemburg, Zwitserland, Nieuw Zeeland, en Mexico een verkeerde visie hebben op het mogen dan wel moeten instellen van een investeringsverbod en waarom Nederland het als enige goed ziet?
5. Zo u nog steeds zou menen, dat een wettelijk investeringsverbod niet het optimale resultaat zou bewerkstelligen, bent u dan bereid om uw aanbod om *"te onderzoeken of de regering een bemiddelende rol kan spelen bij het binnen een jaar tot stand brengen van een convenant tussen de financiële instellingen en pensioenfondsen en dit na drie jaar te evalueren"* om te bouwen van een tot niets verplichtend voornemen tot een verplichtend en sluitend voorstel?
6. Tevens meer te concretiseren, welke concrete acties de regering gaat ondernemen ter consultatie van verdragspartners, hoe de Kamer daarover zal worden geïnformeerd en of deze consultatie in rechtsvergelijkende zin noopt tot een herinterpretatie van het Verdrag.

De Kamer ziet met belangstelling uit naar het debat op 1 maart 2011.

De voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking,

Mr. G.J. de Graaf