



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

*Datum* 29 september 2011

Betreffende wetsvoorstel:

### **32193**

Wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht en enige andere wetten in verband met de invoering van geïntegreerd toezicht en de gewijzigde rol van de Inspectie van het onderwijs bij het toezichtproces

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 27 september 2011 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel B, artikel 3, derde lid**

12 → 19 → **26** (Dijkgraaf/Biskop)

Sancties zijn ingrijpend voor scholen. Wanneer de bevoegdheid tot het treffen van sancties aan de Inspectie wordt toegekend, is van wezenlijk belang dat de grenzen van die bevoegdheid in de wet zijn vastgelegd. Dit amendement voorziet daarin. Inhoudelijk wordt aangesloten bij het toegezonden concept van de algemene maatregel van bestuur. Door nu in de wet te bepalen welke sancties maximaal aan de inspectie kunnen worden gemandateerd, is de algemene maatregel van bestuur overbodig. De wetgever bepaalt nu immers de grenzen van het mandaat. Het inhouden van de bekostiging wordt beperkt tot 15%. Bij aanvullende maatregelen is de betrokkenheid van de minister vereist.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 29 september 2011

blad 2

### **Artikel I, onderdelen C en F**

29 (Elias)

Waar de rol van schoolleiders bij een Inspectie-onderzoek zwaar weegt, ook op het terrein van het personeelsbeleid en tevens signalen in het kader van risicotoezicht (mede) als aanleiding voor risico-onderzoek gelden, dienen docenten zich vrij te voelen om in het belang van de school en het onderwijs inzake het gevoerde personeelsbeleid een klacht in te kunnen dienen bij de Inspectie, onder strikte verzekering van anonimiteit. Wanneer een redelijk vermoeden bestaat dat het personeels-beleid de kwaliteit van onderwijs in de weg staat, is er aanleiding de Inspectie een rol te laten spelen. Dit amendement regelt die mogelijkheid.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, D66, VVD en PVV.**

### **Artikel I, onderdelen F, G, H en J**

9 → 28 (Dijsselbloem/Dijkgraaf)

De indieners van dit amendement zijn van mening dat bij de afbakening van de taakvelden van de Onderwijsinspectie, conform de aanbevelingen van de Parlementaire commissie Onderwijsvernieuwingen, zoveel mogelijk moet worden aangesloten op het onderscheid tussen het «hoe» en het «wat» waarbij het «hoe» primair aan de scholen is en het «wat» door de politiek wordt vastgesteld en door de Inspectie, namens de Minister, bewaakt. Dit amendement bepaalt daarom dat didactiek enkel bij het nader onderzoek mag worden beoordeeld. Bovendien beoordeelt de Inspectie, uitgaande van het didactisch handelen van het onderwijspersoneel, enkel de effectiviteit van de betreffende didactiek. De Inspectie dient zich van eigen opvattingen over didactiek te onthouden. Tevens wordt met dit amendement de werkwijze van de Inspectie, zoals verwoord in het toezichtkader, wettelijk verankerd.

**Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP, ChristenUnie en CDA.**

### **Diverse artikelen**

15 (Dijkgraaf/Dijsselbloem)

Ondergetekenden zijn van mening dat de zorg voor het personeelsbeleid helder in onderwijswetten dient te worden geregeld. Het betreft hier niet het toezicht op het functioneren van individuele docenten, maar de beoordeling of de zorg voor de kwaliteit van het onderwijspersoneel duurzaam is gewaarborgd.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Artikel I, onderdeel Ha**

11 (Dijsselbloem)

De lokale overheid krijgt in het licht van de decentralisatie van de Jeugdzorg, de Jeugd-GGZ, de WAJONG en andere regelingen voor werk en inkomen, een belangrijke verantwoordelijkheid in het organiseren van de zorg en ondersteuning van jongeren teneinde de kans op volwaardige participatie van alle jongeren aanmerkelijk te verbeteren. Samenwerking met het onderwijs is daarbij dringend noodzakelijk, mede in het licht van de verantwoordelijkheid van scholen voor de zorg voor leerlingen. Het is daarom belangrijk dat de lokale overheid tijdig geïnformeerd is over scholen waarvan het onderwijs «ernstig of langdurig tekortschiet».



Datum 29 september 2011

blad 3

Deze wettelijke bepaling betreft geen nieuwe bevoegdheden voor het lokale college; het komt op geen enkele wijze in de plaats van de verantwoordelijkheid van de Inspectie en de Minister voor de kwaliteit van het onderwijs.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, CDA en PVV.**

#### **Diverse artikelen**

25 → 27 → **30** (Biskop/Dijkgraaf)

Toelating van leerlingen mag niet afhankelijk zijn van financiële bijdragen van ouders. Dat uitgangspunt is helder in de wet verankerd. Onnodige formaliteiten en procedurevereisten dienen te worden geschrapt. Voor het waarborgen van de positie van ouders is voldoende dat de school informatie verschaft in de schoolgids en dat de geledingen van de medezeggenschapsraad met het beleid kunnen instemmen.

**Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en CDA.**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel H**

10 (Dijsselbloem/Dijkgraaf)

De Onderwijsinspectie ziet, naast de voorschriften vastgelegd in onderwijswetgeving, toe op andere «aspecten van kwaliteit». De uitwerking daarvan gebeurt in de toetsingskaders. Deze zijn dus in sterke mate bepalend voor het Inspectie-oordeel. Volgens de indieners is het van belang dat de Kamer daar zicht op heeft, teneinde zich een oordeel te kunnen vormen over de wijze waarop de Inspectie invulling geeft aan de ruimte die de wet haar op dit punt laat.

De indieners zijn verder van mening dat de legitimiteit van de toetsingskaders en het Inspectie-oordeel dat daaruit voortvloeit, wordt versterkt wanneer de Kamer kennis heeft kunnen nemen van de toetsingskaders vóór vaststelling en publicatie.

Dit amendement beoogt verder uitvoering te geven de aanbeveling van de Commissie Onderwijsvernieuwingen om «de rol van de Tweede Kamer bij de vaststelling van het toezichtskader van de inspectie te verankeren in de Wet op het Onderwijstoezicht» alsmede de aanvaarde Kamermotie Dezentje Hamming-Bluemink (Kamerstuk 31 007 nr. 27) waarin de Regering expliciet werd verzocht deze aanbeveling te verwerken in de Wet op het Onderwijstoezicht.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie.**

#### **Artikel I, onderdelen H en M**

18 (Dijkgraaf/Dijsselbloem)

Heldere onderbouwing is van wezenlijk belang voor de legitimatie van het onderzoek en de oordelen van de inspectie. Dit amendement regelt daarom dat de Inspectie in het toezichtskader de keuze van de indicatoren voor de jaarlijkse risicoanalyse, die bepalend is voor de aard en de intensiteit van het toezicht, uiteenzet. In de inspectierapporten moet expliciet worden aangegeven of het oordeel betrekking heeft op wettelijke voorschriften, dan wel kwaliteitsaspecten, en op welke wettelijke bepalingen het oordeel gebaseerd is.

**Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie.**



Datum 29 september 2011

blad 4

### **Diverse artikelen**

16 (Dijkgraaf)

Scholen mogen alleen worden afgerekend op resultaten waarop zij zelf invloed hebben. Dat gegeven vraagt om zorgvuldige beoordeling en correctie van leerresultaten, bijvoorbeeld naar achtergronden van leerlingen. De factor opleidingsniveau van ouders is een belangrijke, maar onvoldoende voorwaarde voor een evenwichtige systematiek. De huidige beoordelingssystematiek voor de leerresultaten van het onderwijs voldoet niet aan de eisen die daaraan uit het oogpunt van rechtszekerheid en rechtsgelijkheid gesteld moeten worden. De systematiek voldoet bijvoorbeeld niet aan de standaarden waarnaar de minister zelf verwezen heeft, genoemd in de publicatie *Het oog der natie. Scholen op rapport*. De conclusies en sancties die de wet momenteel aan de beoordeling van leerresultaten verbindt, dienen daarom te worden geschrapt. Deze wijziging laat onverlet dat scholen op andere gronden aan sancties onderworpen kunnen worden.

**Verworpen. Voor: SGP en ChristenUnie.**

### **Moties**

21 (Smits) over een wetenschappelijk onderbouwd onderwijstoezicht.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en SGP.**

22 (Smits) over leerlinggewichten.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en SGP.**

23 (Dijkgraaf/Dijsselbloem) over de beoordeling van leerresultaten.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP en ChristenUnie.**

24 (Klaver/Van der Ham) over toetsresultaten op het gebied van taal en rekenen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en CDA.**