

Vergaderjaar 2014–2015

33 947

Wijziging van de Visserijwet 1963 (elektronische toestemming sportvisserij)

C

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN¹

Vastgesteld 5 december 2014

De memorie van antwoord heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en tot het stellen van de volgende vragen. De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken verzoeken de regering de nadere memorie van antwoord uiterlijk 12 december 2014 aan de Eerste Kamer te zenden.

Inleiding

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord.² Zij danken de regering voor de reacties op de gestelde vragen waar zij over het algemeen mee uit de voeten kunnen. Ten aanzien van de handhaving in de praktijk is er echter nog één vraag gerezen. Het lid van de fractie van de Partij voor de Dieren sluit zich bij deze vraag aan.

Handhaving in de praktijk

In de memorie van toelichting valt te lezen: «Daarmee is het elektronisch beschikbaar stellen en tonen, via bijvoorbeeld een smartphone, van de gegevens gezamenlijk met de VISpas op dit moment al goed mogelijk. Formeel ontslaat dit de sportvisser echter niet van de verplichting toch ook het boekwerk in de praktijk te kunnen tonen.»³

Betekent dit dat de sportvisser het boekwerk dient te tonen als de handhaver hierom vraagt? De situatie kan ontstaan dat de handhaver

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Kneppers-Heijner (VVD) (*voorzitter*), Terpstra (CDA), Sylvester (PvdA), Essers (CDA) Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP), Huijbregts-Schiedon (VVD), Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Schaap (VVD), Flierman (CDA), Hoekstra (CDA), Van Bostel (D66), Backer (D66), Vos (GL), De Lange (OSF), Schrijver (PvdA), Postema (PvdA), Vlietstra (PvdA) (*vicevoorzitter*), Van Strien (PVV), Faber-van de Klashorst (PVV), Ester (CU), Bröcker (VVD), Beckers (VVD), Van Beek (PVV), Gerkens (SP), Koning (PvdA)

² 33 947, B.

³ 33 947, nr. 3, blz. 2.

besluit te bekeuren als de sportvisser uitsluitend de elektronische toestemming kan tonen en de handhaver het niet vertrouwt. Als de sportvisser dan besluit om tegen de bekeuring in verzet te gaan, hoe wordt dit dan verder juridisch uitgewerkt? Kan de memorie van toelichting zo worden geïnterpreteerd dat de sportvisser verplicht is om, naast de elektronische toestemming, ook het boekwerk aan de handhaver te tonen?

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Kneppers-Heijnert

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
De Boer