

Van: KBvG [mailto:kbvg@kbvg.nl]

Verzonden: maandag 29 juni 2015 17:43

Aan: Dooren, mr. W.A.J.M. (Kim) van

Onderwerp: Nog een aandachtspunt van de gerechtsdeurwaarders: wetsvoorstellen digitalisering procesrecht

VERW.

39059

Aan de leden van de vaste commissie Veiligheid en Justitie van de Eerste Kamer der Staten Generaal

Geachte mevrouw, heer,

Eerder vandaag zonden wij u een email over een tweetal zaken, graag voegen de gerechtsdeurwaarders daar het volgende aan toe:

Morgen behandelt uw commissie het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Algemene wet bestuursrecht in verband met vereenvoudiging en digitalisering van het procesrecht (34 059).

Het wetsvoorstel voorziet onder meer in een zogenaamde 'intrekkingsregeling', dat er op neerkomt dat het reeds betaalde griffierecht in vorderingsprocedures deels wordt terugbetaald in geval de eiser de zaak intrekt voordat de verweerder in de procedure is verschenen, of uiterlijk in de procedure had kunnen verschijnen. Dat lijkt een redelijke regeling, maar die regeling heeft voor wat de artikel 113 Rv-procedure betreft een kostenverhogend effect, dat, als er wat meer tijd gegund wordt, voorkomen kan worden.

In de 113 Rv-procedure maakt de gerechtsdeurwaarder een reservering aan en betekent hij de oproeping aan de debiteur. Het wetsvoorstel bepaalt nu dat die betekening onverwijld gevolgd moet worden door het uploaden van de procesinleiding. Dat is dan het moment waarop het griffierecht verschuldigd is. Als de zaak vervolgens wordt ingetrokken, wordt een deel gerestitueerd.

De minister geeft overigens als reden voor de regeling dat het griffierecht direct verschuldigd is als bijdrage in de maatschappelijke kosten van de rechtspraak. Die redenering is niet juist waar het de oproeping ex artikel 113 Rv betreft: er volgt dan immers juist géén procedure bij de rechter, als partijen de tijd gegund wordt om een betalingsregeling aan te gaan. Bovendien gaat het niet om een "bijdrage in de maatschappelijke kosten", maar om een heffing van € 155 tot maximaal € 250 aan griffierecht, hetgeen een veelvoud is van de kostprijs van de rechtspraak. De Raad voor de rechtspraak gaf zelf eerder aan dat de kostprijs voor dit soort verstekvonnissen € 10,00 bedraagt.

Onze oplossing:

Als er ex art. 113 Rv wordt opgeroepen door de gerechtsdeurwaarder en er na de betekening van de oproeping een betalingsregeling tot stand komt, is in geen noodzaak meer het oproepingsexploot te uploaden, zodat de zaak nimmer bekend hoeft te worden bij de rechtspraak. Geef de deurwaarder meer tijd tussen betekening en uploaden, zodat een betalingsregeling tot stand kan komen. En als die dan tot stand komt, dan wordt de rechtspraak niet belast en is er geen noodzaak griffierecht in rekening te brengen.