

De heer **Bisschop** (SGP):

Dit verschijnsel doet zich al heel lang voor. Ik kan me voorstellen dat het kabinet met een reactie op dit bericht komt en dat dat vervolgens bij een overleg of een debat wordt gevoegd.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Dat lijkt mij een goede lijn. Gewoon een schriftelijke reactie en die dan betrekken bij een eerstkomend debat.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik zou ook graag een brief van de minister willen. Misschien kunnen we die dan betrekken bij de begrotingsbehandeling. Daar is de kwestie belangrijk genoeg voor.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Steun voor een brief. Ik vond het voorstel van D66 een goede optie.

De heer **Recourt** (PvdA):

Geen steun voor een debat, wel steun om dit snel in een algemeen overleg aan de orde te stellen.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Toerenburg, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van Toerenburg** (CDA):

Gelukkig zijn er nog veel gelegenheden om dit aan de orde te stellen.

De **voorzitter**:

Zo is dat.

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Vorige week kregen wij een soort van dreigbrief van de ministers van Veiligheid en Justitie en van Binnenlandse Zaken, waarin het dreigement werd geuit dat, als de Kamer voor bepaalde amendementen zou stemmen, het wetsvoorstel Wet organisatie hoogste bestuursrechtspraak weteens zou kunnen worden ingetrokken. Daarmee is een gekke situatie ontstaan, omdat de regering dreigt de wens van de meerderheid van de Kamer niet uit te voeren. We hebben een week gewacht, maar ik heb in de tussentijd geen brief gezien, dus ook geen intrekingsbrief van die wet. Het geduld van de SP is in ieder geval op. Ik wil daarom een debat met de ministers van Veiligheid en Justitie en van Binnenlandse Zaken over de ontstane situatie en over hoe nu verder met het wetsvoorstel Wet organisatie hoogste bestuursrechtspraak. Wat deze wet betreft wil ik in ieder geval geen onomkeerbare stappen, dus ook geen intrekingsbrief.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Volledige steun voor deze terechte debataanvraag. Dit is heel erg merkwaardig. Ik heb het een keer eerder meege maakt, namelijk toen bij de Mijnbouwwet amendementen en moties van de meerderheid van de Kamer werden genegeerd. Dat kan gewoon niet. We moeten heel snel opheldering hebben, dus steun voor het verzoek om een debat.

Mevrouw **Swinkels** (D66):

Steun voor het debat, want zoals ik de vorige keer al zei: de rechtspositie van nogal wat mensen hangt hiervan af. Zij moeten duidelijkheid krijgen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het lijkt mij goed als het kabinet op korte termijn met een schriftelijke reactie komt op de uitslag van de stemming over de amendementen en daarbij aangeeft hoe het zich het vervolgtraject voorstelt. Dan kan de Kamer altijd nog via een procedurevergadering besluiten om eigenstandig stappen te ondernemen. Ik zou op dit moment niet apart een debat willen inplannen.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Er ontstaat zo een heel rare situatie; een soort vacuüm waarin we terechtkomen. Het gaat over onze hoogste rechtscolleges, dus dit kan op deze manier niet. Daarom steun ik het voorstel van de heer Van Nispen van harte.

De heer **Taverne** (VVD):

Ik vond dat de heer Bisschop wijze woorden sprak. Wij wachten inderdaad nog steeds op een schriftelijke reactie. Laten wij die eerst afwachten. Het kabinet maakt uiteindelijk een eigen afweging. Die zie ik dan graag op schrift. Geen steun dus voor het verzoek om een debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Sowieso steun voor een schriftelijke reactie, maar het lijkt mij ook heel goed om hier in alle openheid over te spreken, want dit vraagt wel een weging van het al dan niet in stemming brengen. Het lijkt mij goed om daar openlijk over te debatteren.

De heer **Recourt** (PvdA):

Het verzoek om een schriftelijke reactie kan ik steunen. Als die niet tijdig komt, kunnen we overigens gewoon over het wetsvoorstel gaan stemmen, maar dat laat ik nu nog even in het midden. Ik laat ook nog even in het midden of wij daar een debat over moeten voeren. Dat hangt af van het antwoord in die schriftelijke reactie.

De **voorzitter**:

Mijnheer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Volgens mij was mijn buurvrouw eerder.

De **voorzitter**:

Ja, maar mevrouw Keijzer is net geweest. Bent u wat vergeten, mevrouw Keijzer?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ik vind de ontwijkende actie van de coalitie interessant. Ik wil die schriftelijke reactie dan wel graag uiterlijk binnen een dag of twee ontvangen.

De heer **De Graaf** (PVV):

Wat ons betreft ook eerst een schriftelijke reactie. Daarna zien wij verder.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Nispen** (SP):

Er is dus steun voor een schriftelijke reactie. Ik ben het ermee eens dat wij daaraan een termijn verbinden. Dat steun ik dus van harte. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat die schriftelijke reactie niet mag leiden tot onomkeerbare stappen. Dat moet hier wel worden benadrukt. Daarmee heb ik denk ik even genoeg gezegd.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Ik maak toch even een punt van orde. Mag ik ervan uitgaan dat de VVD en de PvdA wel steunen dat wij binnen anderhalve dag of zo die reactie krijgen? Ik vind wel dat dit een onderwerp is waarbij het van belang is dat wij er duidelijkheid over krijgen. Wij hebben gestemd over de amendementen. Op verzoek van de regering is besloten om niet over het wetsvoorstel te stemmen. Wij kunnen dit toch niet met elkaar gewoon laten voortgaan? Is daarvoor steun bij de PvdA en de VVD?

De heer **Recourt** (PvdA):

Ik vind anderhalve dag heel snel, maar binnen een week moet zeker kunnen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Het is intrekken of in stemming brengen. Zo ingewikkeld is het niet. Ik vind dat anderhalf à twee dagen moet kunnen. Het hoeft geen lange brief te worden.

De **voorzitter**:

De Kamer gaat over de stemmingen.

De heer **De Graaf** (PVV):

Anderhalve dag is meer dan genoeg.

Mevrouw **Swinkels** (D66):

Daar heb ik niets aan toe te voegen.

De heer **Taverne** (VVD):

Het is een heel belangrijk voorstel, dus binnen een week.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 16.00 uur geschorst.

Voorzitter: Elias