

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. We hadden vandaag nogal een staatsrechtelijk novum: een staatssecretaris die vraagt om niet te stemmen over zijn eigen wetsvoorstel. Het gaat om het wetsvoorstel van staatssecretaris Wiebes over het pensioen voor directeuren-grootaandeelhouders (dga's). We hebben hier meerdere keren gevraagd om rekenvoorbeelden. Nu blijkt aan de hand van die rekenvoorbeelden dat het wetsvoorstel misschien wel miljarden duurder is dan aangekondigd. Ik wil graag een brief over de gang van zaken, met daarin ook het antwoord op de vraag wanneer dit naar buiten gekomen is. Daarin moet ook het eerlijke antwoord staan op de vraag of, als De Telegraaf hier niet over had geschreven, we eerst gestemd zouden hebben en dan later een reparatie gekregen zouden hebben. Ik vind dit namelijk behoorlijk ernstig. Daarna wil ik een debat, afhankelijk van de gekozen oplossing. Als de staatssecretaris op korte termijn komt met een novelle, dan is dat natuurlijk het moment van het debat. Als dat niet het geval is, dan moeten we er hier over debatteren.

De **voorzitter**:

Het is overigens geen staatsrechtelijk novum. Het is weleens eerder voorgekomen.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Steun.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Ik steun het verzoek. Het is natuurlijk broddelwerk. Ik vraag me ook af of die wet wel per 1 januari 2017 kan ingaan als er nog een novelle moet komen en die over de jaargrens wordt getild.

De heer **Bashir** (SP):

Ik had om die berekeningen gevraagd. Nu blijkt er een verhaal achter te zitten. Ik ben benieuwd of de berekeningen die de Kamer heeft gekregen, nog wel kloppen. Ik zou daar graag nog nadere aandacht voor willen. Ik steun het verzoek.

De heer **Groot** (PvdA):

Ik deel de verbazing van de heer Omtzigt over het feit dat het lek pas nu boven water komt. Alle steun dus voor een brief. Ik denk overigens dat dit een brief op poten moet worden en dat er een heel goede uitleg moet komen. Of het deze week nog lukt, vraag ik me af. Maar het lijkt me dat het in een later stadium in ieder geval alle aanleiding geeft tot een debat.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Mazen in de wet moet je dichtten, maar dit is wel echt een geval van "één voor twaalf". Ik steun het verzoek om een debat, maar wel in de veronderstelling dat we dan meer weten van het kabinet. Anders hebben we een debat in het luchtledige. Ik denk dat niemand daarop zit te wachten.

De heer **Monasch** (Monasch):

Ik steun het verzoek om een debat. Wel wil ik graag in de brief een duidelijke toelichting over de financiële consequenties van het een en ander.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek om een debat. Ik vind echter wel dat er nu vooral zorgvuldigheid moet worden betracht om te voorkomen dat we weer iets heel snel gaan doen en dan blijkt dat we weer halve informatie hebben. Ik wens in die brief dus echt zeer volledige informatie. Daarna kunnen we dan bekijken op welk moment het debat moet worden ingepland. Ik steun wel het verzoek om een debat.

De heer **Harbers** (VVD):

Op dit moment steun ik het verzoek om een brief, nog niet het verzoek om een debat. Als die brief er is, kunnen we bekijken wat de vervolgstappen zijn. Ik heb gezien dat de staatssecretaris al heeft aangekondigd dat hij mogelijk met een novelle komt. Die kunnen we er dan ook bij betrekken. Op een later moment kunnen we dan besluiten of er een debat moet komen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Ik steun beide verzoeken. Ook wat mij betreft moet de zorgvuldigheid vooropstaan. We moeten zeker weten dat er geen nieuwe gaten kunnen ontstaan. Dus eerst een brief, daarna het debat, maar wel steun voor beide.

De **voorzitter**:

Mijnheer Omtzigt, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Nee, maar dat begrijp ik ook in het licht van de novelle die werd aangekondigd nadat ik dit onderwerp had aangemeld voor de regeling van werkzaamheden. Ik krijg die brief graag hier vóór 1 januari. Dat heeft ermee te maken dat een aantal wetswijzigingen op 1 januari zouden moeten ingaan. Ik zie bij een aantal collega's nog wat vragen, dus wellicht is het handig als we via de commissie nog even inventariseren of er aan de al gestelde vragen nog één of twee vragen moeten worden toegevoegd. Zo kunnen we het afhandelen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is opnieuw aan de heer Omtzigt, voor zijn volgende verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. In de Najaarsnota is er een onderbesteding bij het Infrastructuurfonds van om en nabij de 500 miljoen euro. Dat is zeer fors geld, zeker in een tijd waarin de files oplopen. Daarom willen we bij de behandeling van de Najaarsnota ook hierover in debat gaan, het liefst in aanwezigheid van een van beide bewindspersonen van Infrastructuur en Milieu, als dat mogelijk is.