

Vergaderjaar 2016–2017

34 550 IX

**Vaststelling van de begrotingsstaat van het
Ministerie van Financiën (IXB) en de
begrotingsstaat van Nationale Schuld (IXA) voor
het jaar 2017**

Nr. 26

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 3 juli 2017

De vaste commissie voor Financiën heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Financiën over de brief van 7 maart 2017 inzake begrotingsmutaties op de begroting van het Ministerie van Financiën (Kamerstuk 34 550 IX, nr. 19).

De Minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 30 juni 2017. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Duisenberg

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Zuilen

Vraag 1

Klopt het dat eerder aan de Kamer is gecommuniceerd dat TenneT een kapitaaluitbreiding van 1 miljard euro of zelfs van 1,2 miljard euro nodig zou hebben?

Antwoord 1

De Kamer is op 12 juli 2016 per brief geïnformeerd over de voorgenomen kapitaalstorting¹. Naar aanleiding van deze brief heeft de Kamer schriftelijke vragen gesteld die op 5 oktober 2016 zijn beantwoord².

Vraag 2

Valt de kapitaalstorting aan TenneT over de jaren 2017, 2018 en 2019 lager of hoger uit dan eerder aan de Kamer gecommuniceerd? Zo ja, waardoor komt dit verschil?

Antwoord 2

De kapitaalinjectie van in totaal bijna 1,2 miljard euro is verdeeld over vier jaarlijkse tranches in de periode 2017–2020. De vierde tranche van de kapitaalstorting is toegezegd onder de voorwaarde dat TenneT duidelijk maakt dat extra kapitaal nog nodig is in 2020. Deze laatste tranche is nog niet opgenomen in de begroting. Onderstaande tabel geeft de spreiding van de kapitaalstorting over de vier jaren weer.

Bedragen in € mln.	2016	2017	2018	2019	2020	2021	totaal
Kapitaalstorting	–	150	350	280	410	–	1.190

Bovenstaande bedragen zijn ook in de brief van 12 juli 2016 (Kamerstukken 28 165 en 30 196, nr. 252) aan de Kamer gecommuniceerd. Inmiddels heeft de staat de eerste tranche van de kapitaalstorting aan TenneT overgemaakt.

Vraag 3

Welke prioritering heeft plaatsgevonden met betrekking tot het materieel ICT; wat zijn daarvan de gevolgen voor de Investeringsagenda en betekent dit dat de kosten in latere jaren alsnog gemaakt moeten worden?

Vraag 10

Op welke wijze zijn een deel van de ICT- uitgaven gedekt binnen de reguliere budgetten?

Antwoord vraag 3 en 10

De dekking voor deze uitgaven is gevonden binnen de reguliere apparaatbudgetten. De Belastingdienst heeft in 2016 geprioriteerd binnen de reguliere ICT uitgaven om de uitgaven voor innovatieve projecten in het kader van de Investeringsagenda doorgang te laten vinden. Met name een deel van de geplande ICT investeringen binnen de begroting van de Belastingdienst zijn uitgesteld naar 2017 en latere jaren. De continuïteit van de primaire processen is daardoor niet geraakt.

Vraag 4

Waarom zijn de extra uitgaven voor inhuur van externen niet meegenomen in de budgetten en bedragen voor de Investeringsagenda?

¹ Kamerstukken 28 165 en 30 196, nr. 252

² Kamerstuk 28 165, nr. 257

Antwoord vraag 4

Met Najaarsnota heeft geen vrijgave vanuit de aanvullende post plaatsgevonden van additionele budgetten voor uitgaven in het kader van de Investeringsagenda omdat voor de inhuur van externen ten behoeve van de Investeringsagenda door de Belastingdienst al eerder verplichtingen waren aangegaan.

Vraag 5

De overschrijding van 54,8 miljoen euro is gedekt door minder materiële uitgaven; welke zijn dat en wat zijn gevolgen van de lagere materiële uitgaven?

Vraag 13

Door welke lagere materiële uitgaven is de extra inhuur van externen bekostigd?

Antwoord vraag 5 en 13

Om de extra inhuur te dekken is een deel van de geplande ICT uitgaven in 2016 uitgesteld naar 2017 en latere jaren (zie ook antwoord vraag 3).

Vraag 6

Kunt u de informatie onder het kopje «Eigen personeel» omzetten in een tabel, inclusief de eerdere suppletore begrotingen, over de periode 2016–2023?

Vraag 7

Kunt u de onder het kopje «Eigen personeel» genoemde wijzigingen in het openstaande bedrag aan verplichtingen in een tabel opnemen?

Antwoord 6 en 7

In onderstaande tabel treft u in tabelvorm de toelichting op de mutaties onder het kopje Eigen Personeel in de brief aan uw Kamer³. Deze brief betreft de mutaties die in de Slotwet 2016 zijn opgenomen en betreffen geen mutaties over latere jaren.

Antwoord vragen 6 en 7

Tabel 1: Verloop verplichtingenbudget Switch

Verplichtingen Switch	
Mutatie 1ste suppletore begroting	+ 185 mln.
Mutatie 2de suppletore begroting	+ 533 mln.
Stand 2de suppletore begroting	718 mln.
Technische correctie mutatie 2 ^{de} suppletore begroting ¹	-/- 179 mln.
Tot uitbetaling gekomen verplichtingen	-/- 164 mln.
Stand openstaande verplichtingen ultimo 2016	375 mln.

¹ De correctie betreft het afboeken van een meerjarige verplichting voor reguliere personele uitgaven, welke al meerjarig geraamd was in de ontwerpbegroting 2016.

Vraag 8

Kunt u voor de artikelonderdelen Belastingdienst de stand geven voor en na de in de tabel genaamd «Mutaties artikelonderdelen Belastingdienst» vermelde mutaties?

³ Kamerstuk 34 550 IX, nr. 19, blz. 2

Antwoord vraag 8

In onderstaande tabel staan de begrotingstanden per 2^{de} suppletoire begroting IX 2016⁴ en per Slotwet IX 2016⁵ opgenomen. In de kolom Mutaties staan de mutaties vermeld die zijn opgenomen in de brief aan uw Kamer⁶.

Bedragen x € 1.000	Stand 2e suppletoire 2016		Mutaties		Stand Slotwet	
	Kas	Verplichtingen	Kas	Verplichtingen	Kas	Verplichtingen
<i>Personele uitgaven</i>						
Eigen personeel	2.202.539	2.735.539	870	-156.704	2.203.409	2.578.835
Inhuur externen	206.797	206.797	54.774	54.774	261.571	261.571
<i>Materiele uitgaven</i>						
ICT	253.076	253.076	-28.663	-28.663	224.413	224.413
SSO's	198.846	198.846	18.088	18.088	216.934	216.934
Overig	369.529	369.529	-88.501	-136.375*	281.028	233.154

* In de brief van 7 maart 2017 stond de mutatie op de verplichtingen bij het artikelonderdeel «overig materieel» op – € 138.801,-. Na controle door de ADR is dit in de Slotwet gewijzigd in – € 136.375,-.

Vraag 9

Waardoor wordt de negatieve mutatie op het verplichtingenbudget van 157 miljoen euro veroorzaakt?

Antwoord vraag 9

De negatieve mutatie van € 157 mln. bedraagt het verschil tussen de gerealiseerde verplichtingen ultimo 2016 (€ 2.579 mln.) en de begrotingsstand bij Najaarsnota (€ 2.736 mln.), zie ook de standen in tabel bij antwoord op vraag 8. De mutatie is een saldo van bijstellingen van verplichtingen die tot betaling zijn gekomen, van nieuw aangegane verplichtingen en van de vermelde technische correctie in tabel 1 bij antwoord 6 en 7.

Vraag 11

Wat valt er onder onderdeel 1.4.2 SSO's?

Antwoord vraag 11

Onder het artikelonderdeel SSO's vallen de bijdragen van de Belastingdienst aan Shared Service Organisaties binnen de rijksoverheid waarvan bedrijfsvoeringsdiensten worden afgenomen. Het betreft hier met name de bijdrage aan het Rijksvastgoedbedrijf voor huisvesting.

Vraag 12

Het aantal externen in 2016 is fors lager dan in 2015, maar op grond van de mutatie in de Slotwet toch hoger dan geraamd; waar wordt de overschrijding op innovatieve projecten en het primaire proces van bezwaren en inning door veroorzaakt?

Antwoord vraag 12

Het aantal externen in 2016 is hoger dan in 2015. De hogere uitgaven op externe inhuur hielden verband met uitgaven voor innovatieve projecten in het kader van de Investeringsagenda. Voor de uitvoering van de Investeringsagenda wordt gebruik gemaakt van inhuur externen vanwege het tijdelijke karakter van de werkzaamheden en vanwege de hiervoor benodigde kennis en expertise. Daarnaast waren aanvullend externen nodig in het primaire proces voor bezwaren en inning. Dit is toegelicht in de beantwoording van de Kamervragen op 12 april jl.⁷

⁴ Kamerstuk 34 620 IX, nr. 2

⁵ Kamerstuk 34 725 IX, nr. 4

⁶ Kamerstuk 34 550 IX, nr. 19, blz. 2

⁷ Aangangsel Handelingen II 2016/17, nr. 1607