

### **Reactie op knelpunten DNB en AFM 2018**

| <b>Knelpunten DNB 2018</b>   |   |
|--|---|
| <b>Knelpunt</b>  | <b>Stand van zaken / Acties / Voornemens</b>  |
| 1. Wettelijke norm voor vastgoedtaxateurs  | Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is recent een traject gestart om in twee werkgroepen te verkennen welke mogelijkheden en nadelen zelfregulering en wetgeving bieden om mogelijke verbeteringen in het taxatieproces door te voeren, en gaat hierover in gesprek met de sector. DNB neemt, naast de AFM, het Waarborgfonds Eigen Woningen, en de ministeries van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, deel aan deze werkgroepen. Ik wacht de uitkomsten van deze werkgroepen af.   |
| 2. Stellen van beperkingen aan volume deposito's bancaire bijkantoren van non-EEA landen | Het voorstel tot het opleggen van beperkingen of het stellen van voorwaarden aan het aantrekken van deposito's in Nederland door een bank met zetel in een land buiten de Europese Unie, vraagt om nadere en bredere beschouwing van het wettelijk regime voor de toelating van deze banken tot de Nederlandse markt en de met die toelating gepaard gaande risico's, ondermeer voor het Nederlandse depositogarantiestelsel. Ik ga daarover graag met DNB in gesprek.  |
| 3. Aanpassing Wwft BES   | Ik zal naar aanleiding van de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn nagaan waar de <i>Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme BES</i> (Wwft BES) verder kan aansluiten bij de Nederlandse <i>Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme</i> (Wwft). Hierbij geldt dat er bij invoering of wijziging van regelgeving in Caribisch Nederland rekening moet worden gehouden met het absorptievermogen van de eilanden. Ook moet rekening worden gehouden met het feit dat de Wwft BES is bedoeld om te lijken op de witwasregeling van de Caribische buureilanden. |

**Knelpunten AFM 2018**

| <b>Knelpunt</b>   | <b>Stand van zaken / Acties / Voornemens</b>   |
|---|--|
| <p>1. Gecoördineerde aanpak risico's bij crypto's en ICOs</p> | <p>In mijn Kamerbrief van 8 maart jl. heb ik gewezen op de risico's die komen kijken bij cryptovaluta en ICO's. Ik heb tevens aangegeven de handel rondom cryptovaluta binnen een passend regelgevend kader te willen brengen. Ik wil mij er dan ook actief voor inspannen om de handel in cryptovaluta binnen Europees en internationaal verband in een passend regelgevend kader te brengen om ongewenste verschijningsvormen effectief aan te pakken.</p> <p>Ook wil ik mij inzetten voor een Europese aanpak van ICO's, waarbij ik met gelijkgestemde landen een voortrekkersrol wil vervullen.</p> <p>In afwachting van een internationale en Europese aanpak zal ik in overleg met de AFM en DNB nationaal bezien wat de mogelijkheden zijn om binnen het bestaande regelgevende kader reeds handhavend op te treden en of wijzigingen binnen dat kader wenselijk zijn.</p>  |
| <p>2. Snelle ontwikkeling van big data</p>                    | <p>In de Algemene Verordening Gegevensbescherming die vanaf mei 2018 van toepassing wordt, is het toezicht op verwerking van persoonsgegevens opnieuw vorm gegeven. Het Europese kader dat is geschapen met die verordening geldt onverkort voor de financiële sector. Specifieke maatregelen in Nederland door verdere regulering van verwerking van persoonsgegevens in de financiële sector acht ik niet nodig en onwenselijk. Samen met de toezichthouders (de Autoriteit Consument &amp; Markt, de AFM, de Autoriteit Persoonsgegevens, DNB) wordt momenteel bezien of er wat betreft het toezicht op de naleving van regels over gegevensgebruik sprake is van overlap, lacunes en te overbruggen interpretatieverschillen inzake bevoegdheden en verantwoordelijkheden – een en ander gericht op effectievere samenwerking.</p>   |
| <p>3. Informatiedeling met Autoriteit Persoonsgegevens</p>    | <p>Ik ben hierover in gesprek met zowel de AFM als DNB. Hierbij is het volgende van belang.</p> <p>Door het toenemende gebruik van data, ook in de financiële sector, groeit het belang van afstemming tussen de AFM en DNB en de Autoriteit Persoonsgegevens. Onderdeel daarvan is het uitwisselen van toezichtinformatie. Dit kan de effectiviteit van het toezicht vergroten en van samenwerking.</p> <p>Tegelijkertijd geldt voor de AFM en DNB een verplichting om informatie over instellingen die zij in het kader van het toezicht verzamelen geheim te houden. Die verplichting is voor veel toezichtsterreinen afkomstig uit Europese regelgeving en daarom in elk geval op de korte termijn een gegeven. De geheimhoudingsverplichting is bovendien evengoed van belang voor effectief toezicht.</p> <p>Een en ander betekent dat een algemene grondslag om informatie over individuele instellingen te delen met de Autoriteit Persoonsgegevens niet tot de mogelijkheden behoort. Dit neemt niet weg dat de toezichthouders kennis kunnen delen en op</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>strategisch niveau informatie over het toezicht kunnen uitwisselen. Ook kan in specifieke gevallen gezamenlijk worden bekeken aan welke informatie over individuele instellingen precies behoefte bestaat en of de uitwisseling daarvan wettelijk mogelijk kan worden gemaakt. Een duidelijk voorbeeld hiervan is het toezicht op de herziene richtlijn betaaldiensten. In het kader van het toezicht op betaalinstanties worden dan ook nu ervaringen met deze samenwerking opgedaan. Ook is het mogelijk gemaakt om gegevens over dit toezicht uit te wisselen. Ervaring die met deze samenwerking worden opgedaan kunnen vervolgens ook op andere terreinen worden gebruikt.</p> |
| 4. Aanpak flitskredieten van buiten Nederland                                | <p>Op dit moment worden maatregelen getroffen die de AFM in staat zullen stellen reclame-uitingen voor aanbieders van flitskrediet te verbieden. Bovendien verwacht de AFM via samenwerking met andere Europese toezichthouders stappen te kunnen zetten. Ik ga graag met de AFM nader in gesprek over proportionele stappen die overwogen kunnen worden. De AFM noemt in haar brief verschillende oplossingsrichtingen. Voor het vervolgtraject is van belang dat goed wordt gekeken naar de effectiviteit van de verschillende oplossingsrichtingen.</p>   |
| 5. Passende goederenkredieten  | <p>Momenteel onderzoeken de AFM, het ministerie van Financiën en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de ontwikkelingen en risico's op de consumptief kredietmarkt in Nederland. In dit onderzoek wordt ook specifiek gekeken naar de rol en passendheid van goederenkrediet. Op korte termijn zal ik uw Kamer informeren over de resultaten van dit onderzoek.</p>  |
| 6. Effectievere aanpak beleggingsfraude                                      | <p>In 2017 is door uw Kamer meerdere malen aandacht gevraagd voor de problematiek rondom beleggingsfraude. De aanpak van beleggingsfraude is een zaak van alle betrokken partijen: burgers, bedrijven en andere private en publieke partijen zoals de AFM, het FOM en de FIOD. Het is belangrijk dat wordt gezien hoe de aanpak het meest effectief kan plaatsvinden en waar eventuele knelpunten zitten. Hierover vindt overleg plaats met de AFM.</p>  |
| 7. Regulering beroep (vastgoed)taxateurs                                     | <p>Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is recent een traject gestart om in twee werkgroepen te verkennen welke mogelijkheden en nadelen zelfregulering en wetgeving bieden om mogelijke verbeteringen in het taxatieproces door te voeren, en gaat hierover in gesprek met de sector. De AFM neemt, naast DNB, het Waarborgfonds Eigen Woningen, en de ministeries van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, deel aan deze werkgroepen. Ik wacht de uitkomsten van deze werkgroepen af.</p>   |
| 8. Herziening boetecategorieën MiFID II en richtlijn Verzekeringsdistributie | <p>Bij de implementatie van de richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014 en de richtlijn verzekeringsdistributie is ervoor gekozen om overtredingen in te delen in verschillende boetecategorieën naar zwaarte van de overtreding en in overeenstemming met de indeling van vergelijkbare overtredingen uit de Wet op het financieel toezicht (Wft) of het Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft. Dit is ook bij eerdere implementatiewetgeving op deze manier gebeurd. De AFM bepleit een andere methode. De situatie waar de AFM aandacht voor vraagt, wordt mede veroorzaakt doordat het boetesysteem van de Wft, met verschillende</p>                    |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>categorieën, een andere systematiek kent dan de Europese voorschriften over boetes, waarbij in het algemeen alleen maxima worden voorgeschreven. Ik volg graag het voorstel van de AFM om hier in breder verband over te spreken. Daarbij zal ik ook DNB betrekken.</p> |
|--|--|