

Vergaderjaar 2019–2020

35 409

Wijziging van de Wet maatregelen woningmarkt 2014 II (reparatie verhuurderheffing bij gedeeld genot huurwoningen)

A

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT/ ALGEMENE ZAKEN EN HUIS VAN DE KONING¹ EN VOOR FINANCIËN²

Vastgesteld 23 juni 2020

De leden van de **SP**-fractie hebben van het wetsvoorstel kennisgenomen. Zij hebben de volgende vragen:

- Voor welk probleem is dit een oplossing en is de wetswijziging proportioneel?
- Over hoeveel woningen gaat het, wat zal de geschatte meeropbrengst zijn en hoe groot worden de kosten voor uitvoeringsinstanties geraamd?
- Is, in relatie tot meeropbrengst en meerkosten, een aanpassing van de wet nog wel het meest gereede middel?
- Is er ook een andere manier om recht te doen aan de uitspraken van de Hoge Raad?
- Het einde van de verhuurderheffing lijkt in zicht, nu partijen die eerder steun gaven aan deze heffing, zich nu daarvan terug lijken te gaan trekken. Is het in zo'n situatie passend om nog een kleine wetsaanpassing te doen, met het doel de werking van de inmiddels omstreden heffing uit te breiden?
- In de Tweede Kamer is gevraagd om tijdelijke niet-inning van de verhuurderheffing. Hoe oordeelt de regering daarover? Indien tijdelijke

¹ Samenstelling **Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat/Algemene Zaken en Huis van de Koning**: Kox (SP), Koffeman (PvdD), Ganzevoort (GL), De Boer (GL), Van Hattem (PVV), Pijlman (D66), Rombouts (CDA), Schalk (SGP), Koole (PvdA), Klip-Martin (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), Wever (VVD), Bezaan (VVD), Van der Burg (VVD), Crone (PvdA), Dessing (FVD), Dittrich (D66) (*voorzitter*), Doornhof (CDA), Frentrop (FVD), Gerbrandy (OSF), Van der Linden (FvD), Meijer (VVD), Nanninga (FVD), Nicolai (PvdD) (*ondervoorzitter*), Rietkerk (CDA), Rosenmöller (GL), Verkerk (CU), De Vries (Fractie-Otten)

² Samenstelling **Financiën**: Essers (CDA), Koffeman (PvdD), Backer (D66), Ester (CU), Faber-van de Klashorst (PVV), Van Apeldoorn (SP), Sent (PvdA), Van Strien (PVV), Jorritsma-Lebbink (VVD), N.J.J. van Kesteren (CDA), Schalk (SGP), Van Rooijen (50PLUS), Wever (VVD), Van Ballekom (VVD), Crone (PvdA), Frentrop (FVD) (*voorzitter*), Geerdink (VVD), Gerbrandy (OSF), Karimi (GL) (*ondervoorzitter*), Van der Linden (FVD), Otten (Fractie-Otten), Rietkerk (CDA), Rosenmöller (GL), Vendrik (GL), Van Wely (FVD), Van der Voort (D66)

- niet-inning zou worden overwogen, zou dan de voorgestelde wetswijziging nog relevant zijn?
- Is de regering bereid om de discussie over de toekomst van de verhuurderheffing naar voren te halen, zodat de heffing wellicht gebruikt zou kunnen worden om andere wensen van het parlement (zoals het tijdelijk bevriezen van de huren) te realiseren?

Het lid van de **OSF** sluit zich aan bij de vragen van de SP-fractie.

De vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning en voor Financiën zien met belangstelling uit naar de memorie van antwoord en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk na vaststelling van dit voorlopig verslag.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Dittrich

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Frentrop

De griffier voor dit verslag,
Bergman