

5 Begroting Justitie en Veiligheid 2021

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2021 (35570-VI).**

De voorzitter:

Aan de orde is de begroting van Justitie en Veiligheid.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De voorzitter:

Vandaag is de eerste termijn van de zijde van de Kamer aan de orde. Ik heet de minister van Justitie en Veiligheid, de minister voor Rechtsbescherming en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid van harte welkom, evenals alle woordvoerders. We hebben negentien woordvoerders. Een aantal fracties doet niet mee, en dan nog hebben we negentien woordvoerders, met heel veel spreektijd. Ik wil het voorstel doen om in de eerste termijn van de zijde van de Kamer zes vragen per fractie te hanteren.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Helder namens de PVV. Het is fijn om een aantal collega's weer terug te zien in de plenaire zaal.



Mevrouw Helder (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik had mijn spreektekst al klaar, en toen kwam het interview met minister Grapperhaus afgelopen zaterdag. Toen viel ik bijna van mijn stoel, want wat zei de minister? "Ik heb een paar flinke tikken gekregen vanwege het feit dat het niet goed is gegaan op mijn huwelijk." Hij zei dat hij er een paar butsen aan heeft overgehouden. Wat een beschamend huiliehuilieverhaal, want weet u wie er tikken hebben gekregen? Onze politieagenten en boa's, die de coronaregels van deze minister van klas- en justitie en schijnveiligheid moeten handhaven, de agenten met PTSS, wier dossiers nog steeds niet zijn afgehandeld, en de agenten die met een onterecht VIC-onderzoek de laan uit zijn gestuurd.

Voorzitter. Ik wist wel dat de waardering voor de politieagenten bij de minister niet vooropstaat. De politie werd niet eens genoemd in de Troonrede. Maar agenten voor de handhaving van regels op pad sturen en die regels zelf bewust aan je laars lappen om vervolgens te piepen als je betrapt bent, is een minister onwaardig. Mijn fractie heeft de motie van wantrouwen dan ook gesteund. Maar helaas, we moeten de rit met deze minister tot maart uitzitten. Het is gelukkig zijn laatste begroting en daarom maken wij vandaag de balans op.

Als eerste de capaciteit van de politie. Met een bezuiniging van 500 miljoen zijn er 3.000 agenten verdwenen. Bij zijn aantreden dacht de minister dat gat met 291 miljoen te vullen. De politiecapaciteit en met name blauw op straat zou zo met 1.100 mensen worden aangevuld. Dat is niet gelukt. In de begroting wordt het als volgt geformuleerd: deze uitbreiding, in combinatie met andere investeringen,

resulteert in een formatie van 52.000 fte die, naar verwachting, in 2024 volledig is bezet. Conclusie: too little, too late; ergo, gefaald. Wat wel is gestegen gedurende deze kabinetsperiode, is het aantal taken. De meest in het oog springende zijn de handhaving van de coronamaatregelen en het nog steeds stijgende aantal incidenten met verwarde personen. Inmiddels zijn dat er meer dan 100.000 per jaar. Conclusie: nog geen begin van een oplossing. Hoe kijkt de minister hier zelf op terug?

Dan een wederkerende bron van ergernis en niet alleen bij mijn fractie: het diversiteitsstreven van de politie. Is het niet de minister die de politie ondergraaft, dan is het wel de korpsleiding zelf. Het diversiteitsstreven blijft als een donkere wolk boven het korps hangen. Inmiddels hebben we een nieuwe korpschef, maar ook die zet dit onzinnige beleid voort. In de korpsleiding zijn ze compleet losgezongen van de werkvloer. Laat ik twee voorbeelden noemen. Een citaat: "Het is een kwestie van tijd tot de hoofddoek op het politieuniform mag worden gedragen." Van de stelling dat een hoofddoek bij het uniform mogelijk moet zijn, waren op dat moment bij een debatavond meer voorstanders dan tegenstanders onder de aanwezigen. Dat werd een positieve tendens genoemd. De minister heeft vorig jaar de gedragscode, met daarin de vereiste van neutraliteit, nogmaals bevestigd. Daar heeft de korpsleiding duidelijk lak aan. De minister heeft dus geen overwicht. Een vraag aan hem is dan ook of hij dit in het belang van het gehele politiekorps per direct gaat herstellen.

Ik noemde aan het begin al de waardering van politieagenten. Voor mijn fractie gaat het dan natuurlijk over de helden van de DKDB. Dat zal geen verrassing zijn. Het gaat voornamelijk over hen op de werkvloer. Daarop heb ik twee grote kritiekpunten die inmiddels, werkelijk waar, om actie schreeuwen. Het eerste betreft de VIK-onderzoeken. VIK staat voor veiligheid, integriteit en klachten. Het tweede betreft de PTSS-problematiek.

De evaluatie van het VIK-stelsel is vernietigend. De integriteitsonderzoeken zijn vaak traag, niet zorgvuldig of respectvol. De leidinggevendenden geven zelf de opdracht tot onderzoek. Het is dus niet onafhankelijk en het wordt soms ook gebruikt voor andere doeleinden. Agenten werden soms per direct van hun functie ontheven, kwamen plotsklaps thuis te zitten en kregen te maken met een contactverbod. Een verdachte in een strafproces wordt nog beter behandeld. En wat zegt de minister? Hij zegt dat het rapport duidelijk maakt dat verandering in het VIK-stelsel noodzakelijk is, niet in de laatste plaats omdat ook zichtbaar is geworden dat door deze tekortschietende kwaliteit, mensen mogelijk beschadigd zijn. Dat is pertinent onjuist en dat weet de minister ook. Het staat vast dat er mensen zijn beschadigd. Het zal echt niet alleen mijn mailbox zijn die er regelmatig mee volstroomt. Dit is gewoon een voorbeeld van slecht werkgeverschap van de korpsleiding. En wat gaat de minister doen? Hij gaat het stelsel veranderen, ofwel: de vlucht naar voren. Maar dat gaat me te snel. Wat gaat er gebeuren met de agenten die ten onrechte geslachtofferd zijn? Gaat daar onderzoek naar komen? Krijgen zij genoegdoening of excuses? Zonder dat gaan de leidinggevendenden vrijuit en zal er nooit vertrouwen komen in het nieuwe stelsel.

Dan de PTSS-problematiek. Dit is echt het ultieme voorbeeld van slecht werkgeverschap. Vorig jaar vroeg ik al waarom men zou doorprocederen als agenten PTSS hebben. Tot op

heden lopen er meer dan 200 langlopende zaken, nog steeds zonder enig zicht op een oplossing. Kan de minister aangeven hoeveel zaken er inmiddels in hoger beroep zijn voortgezet? Dat is namelijk in strijd met zijn toezegging. En erkent de minister dat dit bewijst dat ook hier de korpsleiding haar eigen koers vaart, ondanks de toezegging van de minister aan de Kamer? Morgen zal de minister bij de beantwoording ongetwijfeld verwijzen naar het nieuwe stelsel en zeggen dat er maatwerk wordt geleverd, et cetera. Maar op basis van betrouwbare informatie kan ik de minister zeggen dat het tegendeel waar is. Daarom heb ik drie vragen.

Ten eerste. Is de minister bekend met het feit dat er berekeningen worden gemaakt door zogenoemde rekendeskundigen, die zelf door de politie zijn aangesteld en waarvan de deskundigheid helemaal niet vaststaat? Blijkbaar zijn ze met een nieuw rekenstelsel aan de slag gegaan waarvan helemaal niet duidelijk is wat het inhoudt.

Ten tweede. Het is stuitend dat het al uitgekeerde of toegezegde bedrag aan smartengeld in mindering wordt gebracht op de restschade. Dat is het gevolg van het aansluiten bij wat de minister heeft geschreven, namelijk dat het "maatschappelijk gebruikelijk" is. Dat is volstrekt onjuist, onterecht en ook onwenselijk, want hiermee wordt het politiewerk weggehaald uit de hoogrisicoberoepen. Juridisch is het ook onjuist als het gaat om al toegekende bedragen. Die kun je niet terughalen. Dat is ook bevestigd door de rechtbank Zwolle. Desondanks volhardt de politie erin dat er sprake is van een nieuw rechtspositioneel stelsel. Dat is helemaal niet waar. In plaats van dat een zaak alsnog netjes wordt afgehandeld, worden de ex-agenten nog een keer voor de bus gegooid door hun eigen, voormalige korpsleiding. Gaat de minister hier per direct een einde aan maken?

Ten derde. Klopt het dat de zogenaamde "commissie buitensporigheid" niet meer werkzaam is? Zo ja, dan kan dat bijna geen toeval zijn, want de grondslag van deze commissie hangt aan een zijden draadje. Sinds december 2019 is er een zaak bij de rechtbank Haarlem aanhangig, waarin is aangevoerd dat deze commissie niet bevoegd is omdat zij niet rechtsgeldig is opgericht. De uitspraak kan een dezer dagen komen. Als die bevestigend is, dan is mijn vraag aan de minister wat dat betekent voor besluiten die op adviezen van deze commissie zijn gebaseerd. Komen die met terugwerkende kracht te vervallen?

Tot slot op het punt van PTSS-problematiek: gaat de minister een onafhankelijke beoordelingscommissie instellen met ter zake deskundige juristen en actuarissen — het is bijna beschamend dat ik het moet vragen en de korpsleiding daar zelf niet op komt — en dus ook met nieuwe personen binnen de politie die dit gaan begeleiden? Anders heeft een nieuw contourenstelsel, wat duidelijk iets anders is dan een nieuw rechtspositioneel stelsel, geen kans van slagen. Is de minister hiertoe bereid?

Voorzitter. Dan de georganiseerde criminaliteit. In tegenstelling tot de legale economie hebben de drugshandel en de georganiseerde criminaliteit nauwelijks te lijden onder de coronacrisis. De noodzaak van een breed offensief tegen de georganiseerde criminaliteit is dan ook onbetwist. De maatregelen die de minister vervolgens aankondigt, kunnen wat mijn fractie betreft niet een tandje maar een heel gebit omhoog. Ik lees heel veel over plannen, maar ik wil er meer mensen bij: wijkagenten, rechercheurs, financieel rechercheurs en cyberexperts. Dat vragen we echt niet voor de

eerste keer. Wat ik ook niet voor de eerste keer vraag, is geld. Gelukkig is het inmiddels wel een structureel bedrag, maar de 150 miljoen is veel te weinig. Het is een druppel op een gloeiende plaat en het begint pas vanaf 2022. Juist nu veel bedrijven kwetsbaar zijn, ligt ondermijning op de loer. Dat moeten we voor zijn. Is de minister dat met mij eens en, zo ja, wat gaat hij dan nog meer doen, behalve het opsommen van wat hij al in de brief heeft geschreven?

Verder geen woord over de verhoging van de pakkans en zwaarder straffen. De drugscriminaliteit heeft een grote vlucht kunnen nemen omdat de pakkans uitermate laag is en de strafmaat in Nederland van alle EU-lidstaten de laagste is. Niet voor niets was de reactie van de hoofdcommissaris van de Landelijke Eenheid van de politie op de opmerking dat er zwaar gestraft wordt dat "het fijn zou zijn als onze doelgroep dat ook zo beleeft". De voorzitter van het Strategisch Beraad Ondermijning merkte op dat "de huidige straffen door criminelen letterlijk op de koop toe worden genomen. Ze liggen internationaal op zo'n laag niveau dat dat mede verklaart waarom de drugsproductie in Nederland wordt geconcentreerd." Wat gaat de minister op dat punt doen?

Afrondend. Waar de minister op de fiets chickies in het park wees op de coronamaatregelen, kan hij zijn aandacht beter richten op de bestrijding van de drugscriminaliteit. Een keiharde aanpak en niet praten en rapporten laten schrijven. De minister was er zelf niet wars van om de eigen regels te overtreden, maar hij laat hier een softheid zien die niet gepast is. Gaat hij in de nadagen van zijn ministerschap nu eindelijk zijn tanden laten zien waar dat hoognodig is? Het zou mooi zijn als dat dan met eigen initiatieven is en niet met wetsvoorstellen waarvan ik iedere keer bijna het PVV-stempel kan ruiken. Het taakstrafverbod bij geweld tegen hulpverleners gaat er nu eindelijk komen. Ik ben daar heel blij mee, want ik loop er al tien jaar mee. We zagen vanochtend ook dat er een wetsvoorstel komt dat groepen stoffen waarmee synthetische drugs kunnen worden gemaakt, nu eindelijk in de Opiumwet worden opgenomen. Ik zie collega Van Nispen al lachen, want ik geloof dat we dat inmiddels al vijf jaar vragen. Bij het aantreden van de minister kreeg hij het voorstel kant-en-klaar, want de PVV — en de SP ongetwijfeld ook — zei het al in 2010. Het zou leuk zijn als de minister ook eens met eigen initiatieven komt. Dit is leuk, maar het lijkt meer voor de media. Wij zien het voorstel natuurlijk heel graag komen, anders geloven wij daar ook weer niks van. Ik hoor dus morgen heel graag het lijstje. En dan gaan wij weer eens afvinken.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Helder. De heer Groothuizen heeft een interruptie.

De heer Groothuizen (D66):

Het is terecht dat mevrouw Helder stilstaat bij georganiseerde criminaliteit. Dat is een groot probleem en daar moeten we flink wat aan doen. Een van de dingen die je ziet bij georganiseerde criminaliteit, is dat het een mondiaal verschijnsel is. Je ziet de internationalisering ook daarin terug: er zitten Marokkaanse, Turkse groepen in, Zuid-Amerikanen doen hier dingen. Ik zou dan denken dat dat juist betekent dat we een politie moeten hebben die divers

is en die daar goed op kan inspelen. Het verbaast me dus dat mevrouw Helder zulke lelijke dingen zegt over het diversiteitsbeleid van de politie. We hebben toch juist mensen nodig die weten hoe het in andere groepen zit, die daarin kunnen werken, die de taal spreken en die de mores kennen?

Mevrouw Helder (PVV):

De heer Groothuizen weet het: dit is een vraag naar mijn hart. Diversiteit, ik kan er niet fel genoeg tegen zijn om zoiets af te dwingen. Je moet mensen beoordelen op hun kwaliteit en op wat ze kunnen. Het diversiteitsstreven en dat de politie altijd roept dat ze pas effectief kan zijn als ze divers is, zijn de grootst mogelijke kul. Je gooit de huidige, bijna 60.000 politieagenten die heel goed hun werk doen, daarmee voor de bus. Alsof zij hun werk niet goed doen! Er moeten meer mensen bij en er moeten meer middelen bij. De capaciteit moet uitgebreid worden. Er moeten ook heel veel mensen met deskundigheid bij. Maar om alleen te focussen op diversiteit omdat je dan "alle groepen aanspreekt", is pertinent onjuist.

De heer Groothuizen (D66):

Mevrouw Helder raakt een beetje in de war van de vraag en maakt het nu heel breed. Mijn punt is: een onderdeel van criminaliteitsbestrijding is het feit dat criminaliteit mondialiseert en dat onze samenleving diverser is geworden. Als je voet aan de grond wil krijgen in dat soort groepen, is het handig om ook over die kennis te beschikken. Ik heb zelf ook weleens wat gedaan in de criminaliteitsbestrijding en ik weet dat het soms heel lastig is om bijvoorbeeld mensen te vinden die goed kunnen infiltreren in de Turkse of in de Marokkaanse onderwereld. Erkent mevrouw Helder dat? En is zij dan ook bereid te zeggen dat zij vindt dat we, als we de recherchecapaciteit uitbreiden en meer mensen in de wijk willen, ook mensen nodig hebben die kennis hebben van die culturen en achtergronden?

Mevrouw Helder (PVV):

Ik hoor collega Groothuizen bijna zijn minister uit het vorige debat herhalen. Diversiteit is geen oplossing voor alles. Mensen spreken over diversiteit alsof dan alles in een keer heel goed gaat werken. Het is niet zo dat als je Turkse agenten aanstelt, "de Turkse gemeenschap" zich dan in een keer begrepen voelt en zich aan de wet gaat houden. Zo werkt het toch helemaal niet? En er zijn ook nog groepen binnen de Turkse gemeenschap. Gaan we straks een politie krijgen die zegt: "Wat is de melding? Een inbraak. Wat is het signaal van de verdachte? Nou, hij leek Turks. O, dan gaan we een Turkse agent sturen." Zo werkt het toch gewoon niet? Je moet kijken of iemand de normen en waarden onderschrijft en of die persoon in staat is om aan die kwaliteitsnormen te voldoen. Op basis daarvan moet je aangesteld worden, niet op basis van "diversiteit".

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Helder. We wachten heel even totdat het spreekgestoelte schoon is gemaakt, en dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, ook namens de fractie van de PVV.

□

De heer Markuszower (PVV):

Voorzitter. Nog eventjes. Nog een paar maanden en dan kunnen de kiezers een definitief einde maken aan vier jaar boterzacht justitie- en veiligheidsbeleid. Vandaag behandelen wij de laatste begroting voor de Justitie en Veiligheidsministers Sander Dekker en Ferd Grapperhaus. Dat is goed nieuws voor eenieder die van Nederland een veilig land wil maken. Dat is goed nieuws voor iedereen die niet in een land wil wonen waar corruptie, onwil en incompetentie bij justitie aan de orde van de dag zijn. Want wat is er toch allemaal mis met het Nederland van Dekker en Grapperhaus en met het Nederland van de VVD en het CDA?

Een minderjarig meisje wordt stelselmatig verkracht door een roedel van allochtone jongens. De hoofddader is meerderjarig, maar er wordt tegen hen door de officieren van Grapperhaus en Dekker 60 dagen jeugddetentie geëist. 60 dagen voor een groep verkrachters. Het is toch te miselijk voor woorden? 60 dagen wordt die walgelijke dader dan vertroeteld, terwijl hij, samen met zijn buitenlandse vrienden, maandenlang een jong meisje heeft bedreigd, gehanteerd, mishandeld, vernederd en verkracht. De officieren van Grapperhaus en Dekker motiveren hun eis met het verhaal dat de dader in kwestie een enigszins beperkt vermogen zou hebben, maar dat zeggen al die übersofte partijen altijd over die vieze daders. Het is een smerig smoesje dat te vaak uit de geitenwollenkast wordt getrokken. Die VVD'ers en CDA'ers papegaaien dat inmiddels allemaal na. Waar je mee omgaat, word je blijkbaar mee besmet.

De VVD en het CDA hebben lading na lading addergebroed ons land binnengelaten, die onze meisjes verkrachten en mishandelen, onze moeders intimideren, onze oma's beroven en onze zonen molesteren. En wat doen de officieren van justitie en de rechters? Die bedenken smoesjes. Smoesjes om ze zo licht mogelijk te kunnen straffen, zodat het tuig weer snel de straat op kan of, in dit geval, weer een andere kelderbox kan opzoeken om weer een ander meisje te misbruiken.

Natuurlijk zijn de vieze, verkrachtende kindermisbruikers van Nederland niet alleen maar buitenlanders. Soms zijn ze gewoon oud-hoofdbestuurslid van de jongeren-VVD en werken ze als hoofdofficier van justitie voor Grapperhaus en Dekker. Tot in de hoogste kringen van Nederland heeft het drek, dat kindermisbruik is, zich weten in te wurmen. Soms, zoals de Zeeuwse garagehouder en zijn vrouw, misbruiken ze hun eigen kinderen en laten ze anderen de jonge kinderen van nog geen 2 jaar en 7 jaar, jarenlang, maar liefst elf jaar lang, seksueel misbruiken. De meisjes, en soms ook hun vriendinnetjes, werden gedrogeerd en daarna misbruikt door hun eigen stiefvader, maar ook door andere mannen.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik vind het op zich heel goed dat de PVV, op deze dag tegen geweld tegen vrouwen, een groot en belangrijk punt maakt van seksueel misbruik en intimidatie van vrouwen.

De heer Markuszower (PVV):

Altijd.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik heb de volgende vraag: ziet de heer Markuszower ook de toename van geweld en intimidatie van vrouwen door de alt-rightmovement?

De heer **Markuszower** (PVV):

Bedoelt u tegen vrouwen die in de alt-rightmovement zitten?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Nee, het gaat erom dat er via internet steeds meer sprake is van seksisme en intimidatie tegen vrouwen. Vaak komt dit voort uit de sociale media op internet van de alt-rightmovement. Is hij daarmee bekend?

De heer **Markuszower** (PVV):

Nee, ik ben serieus niet bekend met de alt-rightmovement. Dat is geen grapje. Ik heb er helemaal niets mee. Alles wat "alt" is, vind ik heel vervelend. Alles wat alt-right is, klinkt al heel smerig. Alles wat alt-links, left, klinkt, vind ik ook raar. Ik heb er allemaal niets mee te maken. Iedereen die vrouwen of mannen bedreigt, moet keihard worden aangepakt. Daar staat de PVV al jaren voor.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik denk dat de heer Markuszower het zich iets te veel aantrekt. Ik zei niet dat de PVV gelieerd is aan de alt-rightmovement.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik weet er gewoon niets van.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

De heer Markuszower noemde een hele trits zaken die intimerend waren voor vrouwen. Het valt me op dat uit allerlei verschenen onderzoeken blijkt — en de AIVD zegt dit ook — dat de toename van seksisme en geweld tegen vrouwen juist heel erg wordt bevorderd aan de rechterkant. Dit gebeurt onder andere via de alt-rightmovement, maar ook via de incel-beweging. Daar hoor ik de PVV jammer genoeg nooit over.

De heer **Markuszower** (PVV):

Bij dezen neem ik dat pleidooi over. Iedereen die vrouwen of mannen bedreigt, met geweld benadert of geweld pleegt, moet keihard worden aangepakt. Ik maak daar absoluut geen onderscheid in. Ik heb gelukkig niet meer kennis van welke movement dan ook, dan de kennis die ik heb uit de berichten van de normale media.

De **voorzitter**:

Gaat u verder.

De heer **Markuszower** (PVV):

Toen ik vorige week dat verhaal in de krant las over die Zeeuwse stiefvader en zijn vrouw die hun eigen kinderen hadden misbruikt, werd ik woedend. Zulke daders moeten levenslang worden opgesloten. Die mogen het daglicht wat

mij betreft nooit meer zien. Ik verwachtte en hoopte dat onze ministers diezelfde woede en emotie zouden hebben en daarnaar zouden handelen. Maar wat eisen de officieren van Grapperhaus en Dekker? Zes jaartjes. Dus zo'n kindermisbruiker loopt na de celkortingen die de VVD en het CDA misdadigers blijven gunnen, na vier jaartjes weer als een roofdier struinend op straat, zoekend naar zijn nieuwe prooi. Door dit beleid zal zo'n kindermisbruiker over enkele jaren weer nieuwe slachtoffertjes maken. In wat voor land leven we, voorzitter? Je verkracht en drogeert jarenlang twee piepjonge meisjes. Je pooiert ze uit aan weet ik hoeveel mensen, maar na nog geen 50 maanden ben je weer vrij. De moeder van die kinderen is mededader, drogeerde en misbruikte die kinderen en liet haar man die kinderen door vele anderen misbruiken. En weet u, voorzitter, wat die moeder tijdens haar voorarrest deed in de gevangenis? Ze begon een affaire met een gevangenisbewaarder. Alles kan en alles mag maar in dit land! Je komt met alles weg!

Serieverkrachter en -aanrander Jasin A. hield vorig jaar maandenlang heel Leiden in zijn greep. Meisjes durfden er niet meer op straat. Twee verkrachtingen en een aanranding, en wat zegt de rechter? Die rechter heeft gewoon maling aan de maatschappij, maling aan de slachtoffers en zegt: Jasin, al die verkrachtingen, al die jonge levens verwoest, zo erg is dat allemaal niet. Drie jaar cel is meer dan genoeg. Feitelijk zegt de rechter tegen Jasin: over twee jaartjes kom je alweer vrij.

Vrij uit de gevangnissen van Sander Dekkers VVD en die Sander-Dekkergevangnissen zijn een lachertje. Daders worden gepamperd. In gevangnissen worden feesten gehouden, al jarenlang. Toen de coronacrisis uitbrak en heel Nederland binnen moest blijven, was er één groep die vrij werd gelaten. Dat waren de gevangenen van minister Sander. Om een corona-uitbraak te voorkomen, verbleven gevangenen niet langer in de cel, maar mochten ze met een enkelbandje naar huis. We weten allemaal wat er met die enkelbandjes gebeurt: die worden aan de lopende band doorgeknipt. Als we dan aan de minister vragen hoeveel personen een strafbaar feit hebben gepleegd, terwijl ze op dat moment een enkelband droegen, dan weet de minister dat niet eens! Dat wordt niet eens geregistreerd.

Maar enkele gevangenen zitten nog wel in de cel. Over hen konden we gisteren of eergisteren in de media lezen dat zij hun smokkelwaar zoals drugs tegenwoordig gewoon per drone geleverd krijgen. En Sander Dekker staat erbij en kijkt ernaar, al jarenlang. In het Nederland van Dekker en Grapperhaus worden criminelen beschermd en vertroeteld. In het land van het CDA en de VVD staan de slachtoffers in de kou.

Afgelopen dagen deed minister Grapperhaus een rondje media: één grote egotour. Veel "ik", veel borstklapperij, veel ketelmuziek, heel weinig resultaat. Grapperhaus had alle tijd voor interviews. Hij zei onder andere dat Nederland daar waar het gaat om drugsbestrijding niet het afvoerputje van Europa mag worden. In plaats van zoveel praten had hij moeten doen.

In al die mediakeuveltijd kon Grapperhaus zich er niet toe zetten om het woord "islamitische terreur", de grootste dreiging waar wij als land mee kampen, te noemen, laat staan aan te pakken. In het land van Grapperhaus is het mogelijk dat terroristen, waarvan de rechter heeft vastge-

steld dat ze deel hebben genomen aan een terroristische organisatie, worden gestraft met slechts anderhalf jaar celstraf. Dat is toch geen straf, minister Grapperhaus? Dat is toch een lachertje? Met dit soort straffen voor terreur hoeft u zich geen zorgen te maken over afvoerputjes. Met dit soort straffen, minister Grapperhaus, bent u de grootste terroristenmagneet van Europa.

Die jihadi's lachen u niet alleen maar uit, ze bedreigen ook onze leraren. Hoe kan het, minister Grapperhaus, dat leraren, docenten, die onze kinderen iets bij proberen te brengen en onze steun en bescherming verdienen, moeten onderduiken, terwijl hun bedreigers — ook terroristen zijn dat — vrij rondlopen? Hoe kan het, minister Grapperhaus, dat u wel tijd heeft voor dat intensieve rondje media de afgelopen dagen, maar niet gewoon uw werk doet en die jihadi's, die bedreigers van die docenten, oppakt? Ik heb op social media gezien dat de namen van de bedreigers van bijvoorbeeld die Leidse docent bekend zijn en ik verwacht van de minister dat hij mij morgen bij de beantwoording kan melden dat deze jihadi's, deze terroristen in de dop, zijn gepakt en in lang voorarrest zitten, snel berecht worden en een lange straf opgelegd krijgen. U bent toch geen echte minister van Justitie en Veiligheid als u de bedreigers van een docent laat lopen en de bedreigde docent laat onderduiken?

De voorzitter:

Lukt het een beetje, mevrouw Van Toorenburg. Ik vind het heel knap hoor, hoe u dat doet. Het is een beetje lastig, want u moet op dat voetpedaal staan.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Ik dacht dat ik er met een gestrekt been inging vandaag ...

De voorzitter:

Dat komt nog!

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

... maar ik hoor de PVV helemaal losgaan! Toch even. Ik zit gewoon te luisteren en ik snap best dat er dingen zijn waar je nogal wat van kunt vinden. Ik ben ook niet overal even gelukkig mee. Ik begin toch een beetje te beluisteren dat de PVV eigenlijk vindt dat deze bewindspersonen de straffen in Nederland uitdelen. Dat is toch een beetje raar. Vindt de PVV dat de ministers van Justitie voortaan moeten uitmaken hoeveel straf iemand krijgt? Of hebben we nog steeds in Nederland een rechtssysteem waarin wij met elkaar de wetten maken en rechters uiteindelijk een straf opleggen? Die mag te laag te zijn. Ook kunnen we het hebben over de zedenwetgeving, waar minister Grapperhaus mee bezig is, en ook vanuit Rechtsbescherming, waar Dekker zich hard voor inzet. Ik ben een beetje op zoek naar wie hier nou de straf moet uitdelen.

De heer Markuszower (PVV):

Ik wilde zeggen "u", maar ik wil u eerst heel veel beterschap en sterkte wensen met uw been. Maar u, u moet dat doen, mevrouw Van Toorenburg. De coalitiepartijen moeten natuurlijk zorgen dat de straffen hoger worden. Wij hebben

het talloze keren gedaan, maar u stemt nooit met ons mee. U moet dat doen. Uw minister doet dat niet. Niemand doet dat hier, behalve de PVV. Maar ja, we hebben nog geen meerderheid. Ik weet wel hoe de wet in elkaar zit: wij maken hier de wet. Die straffen moeten hoger. U doet dat niet.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik krijg altijd kritiek dat wij zo vaak de straffen verhogen, dus ik ben wel blij dat dit door de PVV niet wordt herkend. Maar toch even. We hebben een heel nieuw gevangenisbeleid ingevoerd, waarin mensen alleen bij goed gedrag enige vrijheden kunnen verdienen. We hebben op een aantal punten wetgeving ingevoerd. Is het nou niet een té gestrekt been waar de PVV mee bezig is of is gewoon nu de conclusie dat het allemaal met minimumstraffen moet en dat geen rechter er meer over moet kunnen gaan? Want dat is uiteindelijk wat de PVV wil. Ik snap dat wel — ik heb dat ook, hoor — omdat ik hoor hoe makkelijk mensen er soms mee wegkomen. Dan zit ik me ook te verbijten. Toch denk ik: een minimumstraf voor alle delicten maakt een land uiteindelijk ook heel erg gevaarlijk. Dat zien we namelijk in andere landen.

De heer Markuszower (PVV):

Nou, alle delicten ... Laten we beginnen met de gewelds- en zedendelicten. Dat is ons punt. Mevrouw Helder strijdt al jarenlang voor het stapelen van straffen, zodat er bij verkrachters als Robert M., die 86 of meer kleine kinderen misbruikte, 86 maal een hoge straf kan worden uitgedeeld. Minimumstraffen zijn natuurlijk goed, want die rechters zijn verschrikkelijk slap en incompetent als het gaat om zeden- en geweldsmisdrijven. Ik heb net ook terreur genoemd. Het gemiddelde aantal dagen is volgens mij 1.000 of zo bij moord. Het is gewoon te weinig wat er in Nederland wordt gegeven. Dat vindt zelfs het CDA. U zegt het vaak wel, maar u doet het niet. De VVD zegt vaak voor de verkiezingen ook wat dingetjes, maar het gebeurt niet. En ja, de ministers doen vier jaar ook niks.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Ik wil op ieder voorstel waarin maatwerk geleverd kan worden, met de PVV praten over strafmaten. Maar ik wil hier vandaag — daarom sta ik op, terwijl dat nu niet zo makkelijk is — toch wel verre van mij werpen dat onze Nederlandse rechters en onze officieren van justitie incompetent en laf zijn en welke andere kwalificaties ze allemaal naar hun hoofd geslingerd hebben gekregen. Zij zijn er niet. Wij zijn de wetgever. U heeft gewoon geen meerderheid gekregen voor minimumstraffen. Dat kan vervelend zijn, maar schuif dat niet op de rechters en de officieren af.

De heer Markuszower (PVV):

Nee. Laat iedereen weten dat er geen strenge straffen in Nederland zijn omdat partijen als CDA en VVD die stelselmatig tegenhouden. Het klopt dat er niet stevig gestraft wordt in Nederland dankzij partijen als die van mevrouw Van Toorenburg, het CDA, en die van mevrouw Bente Becker, de VVD. Dat klopt.

De voorzitter:
Gaat u verder.

De heer **Markuszower** (PVV):

Soms, heel soms zetten de elitepartijen hun justitieapparaat wél effectief in. Dat is wanneer ze de leider van de oppositie, Geert Wilders, besluiten te vervolgen. Dan wringen ze zich, al die elitepolitici en de aan hun partij gelieerde ambtenaren, in tienduizend bochten. Dan bestaat er geen trias politica meer. Dan wordt opeens wel alles uit de kast getrokken. Dan worden er miljoenen euro's uitgegeven. Want als je een politieke concurrent niet via verkiezingen uit kan schakelen, als het je niet via de democratische spelregels lukt om je politieke tegenstander te verslaan, dan probeer je dat toch gewoon via de rechterlijke macht? Alleen corrupte ministeries van Justitie en Veiligheid uit de donkere dictaturen proberen via de rechterlijke macht concurrerende politici uit te schakelen. Alleen corrupte ministeries van Justitie en Veiligheid zijn in staat om via een truc Julio Poch voor de Argentijnse leeuwen te gooien. Ook deze minister probeert angstvallig de stinkende beerput dicht te houden en houdt informatie over deze kwestie achter. De geniepige CDA-minister Hirsch Ballin begon met liegen en zijn opvolger, ook een CDA'er, dekt deze leugenachtige voorganger en is zelfs bereid hiervoor de Grondwet opzij te schuiven.

Maar dat is niet de enige zonde van deze minister Grapperhaus. Hij luistert klokkenluiders af. Klokkenluiders die gesjoemel bij zijn WODC naar buiten brachten, werden door deze minister ontslagen en geïntimideerd. Net zoals vele andere klokkenluiders die bij Justitie en Veiligheid werken, worden zij terug in de omerta, de zwijgcultuur, geduwd.

Dit zijn allemaal geen incidenten. We hebben in het Nederland van Rutte te maken met een tot in de finesse uitgewerkte cultuur van overheidszaken weghouden voor de burger en de volksvertegenwoordiging. Weglakken is onder de VVD van Rutte tot een kunst verheven. Ondanks artikel 68 van de Grondwet, dat Kamerleden het recht geeft op alle informatie, verbergen, verstoppen en verhullen successievelijke bewindslieden essentiële informatie. Daardoor vernietigen zij levens. Het leven van Poch hebben ze kapotgemaakt. Het leven van Wilders proberen ze kapot te maken. De levens van de duizenden slachtoffers die Wiebes en Asscher cum suis hebben gemaakt, zijn verwoest, ook omdat de overheid weigerde tijdig en volledig alle informatie met deze Tweede Kamer en de onderzoekende journalisten te delen. We weten toch dat alles wat onder het tapijt wordt geschoven, op een gegeven moment enorm gaat stinken? En het is toch verschrikkelijk dat de Raad van State, de rechters van Grapperhaus en het kabinet van Rutte dit alles faciliteren? Geef alle informatie die Kamerleden, journalisten en burgers vragen altijd stante pede vrij.

Voorzitter. Het is eigenlijk allemaal niet zo ingewikkeld. Nederland kan wel een veilig en rechtvaardig land worden, een land waar daders keihard worden aangepakt en slachtoffers worden beschermd. Een land waarin vaders niet meer voor de veiligheid van hun kinderen hoeven te vrezen. Een land waarin straatvuig gedurende een hele lange tijd uit de samenleving wordt verwijderd. Een land waarin straatterroristen die hele wijken, straten, zwembaden en stranden onguur en onveilig maken, direct bij de eerste

berechting met een zware minimumstraf gestraft worden. Een land waarin buitenlanders of daders met een dubbele nationaliteit subiet ons land uitgeknikkerd worden. Een land waarin verkrachters en kindermisbruikers nooit meer met hun daad kunnen weggelopen en lang, minimaal twintig jaar maar het liefst levenslang, de cel in verdwijnen. Een land waarin justitie verplicht wordt gewelds- en zedenmisdriven altijd te vervolgen en waarin rechters verplicht zijn hele hoge straffen voor gewelds- en zedenmisdriven op te leggen, dus niet gemiddeld 24 maanden voor een verkrachting en dus niet minder dan drie jaartjes celstraf voor terroristen of minder dan 600 dagen voor mensenhandelaren. Dit soort misdadigers wil je toch nooit meer terug in de samenleving? Een land waarin wij Nederlanders tegen de huidige top van de politie, justitie en de rechterlijke macht zeggen: jullie maken er een grote puinhoop van, functioneren niet naar behoren en pakken misdrijven niet echt aan en dus gaan wij elke vier jaar zelf strafrechters en hoofdofficieren van justitie kiezen. Dan maken wij direct een einde aan die krankzinnige praktijk van het geven van strafkortingen en dan zorgen wij ervoor dat daders per daad gestraft worden, zodat je misdrijven kan stapelen, waar mevrouw Helder van de PVV al jarenlang voor vecht, en zodat je daders altijd hoog kan straffen. Dan zorgen wij ervoor dat criminelen die voor de tweede keer veroordeeld worden voor een ernstig gewelds- of zedenmisdrijf, altijd een strafverdubbeling krijgen. Dan zorgen wij ervoor dat terroristen en sympathisanten van de jihad preventief opgepakt en vastgezet worden. Dan zorgen wij ervoor dat Nederland weer een land wordt waar boeven worden gepakt en in de cel worden opgesloten en waar de gewone Nederlander in alle veiligheid en vrijheid in ons mooie land kan leven.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Markuszower. Dan geef ik nu het woord aan de heer Emiel van Dijk namens de PVV.

□

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):

Voorzitter. Wat een gigantische puinhoop is het Nederlandse asielbeleid na tien jaar de VVD aan de macht. Het is faal op faal op faal sinds de VVD aan de knoppen zit op migratie. Fred Teeven voerde een kinderpardon door. Klaas Dijkhoff stond volwassen mannen toe hun minderjarige bruidjes mee naar Nederland te nemen en brak vervolgens alle migratierecords. Daarna Mark Harbers, bekend van het verdoezelen van de asielcriminaliteit en van de privébuslijn voor overlast gevende asielzoekers. Tot slot is het sinds anderhalf jaar aan mevrouw Broekers-Knol om het namens de VVD te verprutsen. Anderhalf jaar lang hebben we mevrouw Broekers-Knol kunnen horen spreken over het hard aan de slag gaan, hard werken en zaken serieus aanpakken. Ik ben alleen maar sceptischer geworden van al die superlatieven en VVD-marketingpraat, zonder ook maar één positief resultaat voor de mensen die te maken hebben met alle overlast en die hun huurwoning aan hun neus voorbij zien gaan aan asielzoekers.

Maar dit is slechts het topje van de ijsberg. Het gefaalt van de VVD en mevrouw Broekers kent geen grenzen. Laten we beginnen met de casus-Marokko. Illegale Marokkanen teisteren nog steeds hele buurten met hun intimidatie,

diefstal en overlast. Nog steeds krijgt mevrouw Broekers deze lastpakken het land vrijwel niet uitgezet. Ze is de facto door de overheid van Marokko tot persona non grata verklaard en is dan ook nog steeds niet welkom in Rabat om over lastige Marokkanen te praten. Wat een aanfluiting. Wordt het niet eens tijd voor sancties, voorzitter? Een inreisverbod voor Marokkanen bijvoorbeeld of het intrekken van de landingsrechten van Royal Air Maroc, het bevriezen van de tegoeden van hoogwaardigheidsbekleders, het ontbieden en dan naar huis sturen van de ambassadeur van Marokko? Of berust mevrouw Broekers in deze schofering door de Marokkanen?

Dit probleem van illegale Marokkanen komt natuurlijk niet uit de lucht vallen. Nee, illegale Marokkanen komen gewoon met de auto, de bus, de vrachtwagen of de trein de grens over Nederland binnen, net zoals al die andere zogenaamde asielzoekers. En daar zit dan ook echt het probleem. Onze grenzen staan wagenwijd open en aan de buitengrenzen van de EU wordt helemaal niemand tegengehouden. Alles en iedereen mag binnenkomen en kan vervolgens het land uitkiezen dat hen het beste uitkomt. Wordt het het Duitsland van Merckel "Wir schaffen das" of toch het Nederland waar de VVD asielzoekers, illegaal of terrorist, opvang biedt, gratis eten geeft, zorg geeft en ga zo maar door?

Dus wat doet een groot deel van die asielzoekers dan? Die reizen lekker door naar Nederland, want daar krijg je alles ten koste van de inheemse bevolking zo in je schoot geworpen. Sterker nog, ook als je geen recht hebt, krijg je het toch. En als je het niet behoort te krijgen, dan vindt de VVD wel een manier om je toch te pampieren, want dan starten ze gewoon een bed-bad-broodprojectje voor illegale vreemdelingen. Dit project wordt nu omgezet in een zogenaamde landelijke vreemdelingenvoorziening waarbij uitgeprocedeerde asielzoekers met creatieve manieren alsnog aan een verblijfsvergunning worden geholpen.

Hoe goed dergelijke projectjes werken, hebben we in het links-naïeve Amsterdam kunnen zien: 3,3 miljoen hard verdiende belastingpieken weg, en welgeteld één illegale vreemdeling die vertrokken is. Dus wat denkt mevrouw Broekers dat er gaat gebeuren als dit het VVD-beleid is? Dat mensen Nederland links laten liggen? Tuurlijk niet. Die komen en masse hierheen en dat valt niemand kwalijk te nemen, behalve diegenen die dit beleid maken en in stand houden.

Al dit wanbeleid heeft er dan ook toe geleid dat de instroom in Nederland, ondanks corona, ongekend hoog is. Elke week komen er minstens 500 asielzoekers naar Nederland. Het vervelende is dat die mensen niet alleen voor overlast, maar ook voor gigantische kosten zorgen. We hebben gezien dat de staatssecretaris, voordat de PVV met de initiatiefwet kwam om dwangsommen af te schaffen, wekelijks 1 miljoen euro kwijt was aan procederende nep-asielzoekers. Dat is een hoop geld, maar wat denkt u van die kosten die ermee gemoeid zijn om al die mensen onderdak te bieden, te voorzien van eten en dagbesteding in azc's? Wat dacht u van de gratis gezondheidszorg die deze mensen allemaal van het kabinet krijgen? Of wat te denken van de politiezet als gevolg van alle overlast, alle vecht- en steekpartijen en diefstallen uit winkels? Wat denkt u dat dat allemaal kost? En wie denkt u dat dat allemaal mogen betalen? Inderdaad: Henk en Ingrid.

Voorzitter. Alsof dit allemaal nog niet erg genoeg is, worden er ook nog eens miljoenen aan belastinggeld over de balk gesmeten. Denk aan al die linkse projectjes zoals vlogcur-sussen, Arabische feestavonden en weet ik veel wat voor onzin gemeenten verder nog bieden aan uitgeprocedeerde illegalen met een juridische vertrekplicht.

En die juridische vertrekplicht, voorzitter, is ook nog wel een dingetje. De juridische vertrekplicht wordt door dit kabinet namelijk vele malen door de shredder gehaald. Over het respecteren van de rechtsstaat gesproken! Dit kabinet mag wel oppassen dat de Europese Commissie straks geen EU-fondsen probeert in te houden vanwege onze lak aan gerechtelijke uitspraken en daarmee vanwege het ondermijnen van onze rechtsstaat.

Voorzitter. Ik heb het gehad over het falende beleid. Ik heb het gehad over de aanzuigende werking daarvan en ik heb het gehad over de verantwoordelijken voor dit beleid en over de kosten.

Ik wil het graag even hebben over de gevolgen van dit beleid voor de mensen in het land, want dit schaamteloze pro-migratiebeleid blijft voor velen van onze landgenoten niet zonder consequenties. Kijk naar de overlast die asielzoekers veroorzaken, of het nu gaat om azc's in Budel, Gilze en Rijen, Ter Apel, Harderwijk, Bloemendaal, Westerwolde, Emmen, Overloon, Echt, Susteren, Nijmegen, Amsterdam, Oisterwijk, Ommen. Ik kan zo nog even doorgaan. Ik heb hier een hele lijst met plaatsen waar men overlast onder-vindt van asielzoekers uit azc's. Op en rondom bijna elk azc in heel Nederland zijn er wel problemen door diefstal, intimidatie van vrouwen, door geweld en vechtpartijen en heeft men overige overlast doordat asielzoekers bij mensen bin-nen kijken, in tuinen slapen en ga zo maar door. Eenieder die de burger nu nog probeert wijs te maken dat het maar een klein groepje overlastgevers is, weet dat hij gewoon glashard staat te liegen. Dit zijn geen kleine groepjes meer en dit zijn geen kwajongensstreken. Diefstal, verkrachting, poging tot moord, de homoseksuele medebewoner van een azc met kokend water overgieten, christelijke asielzoekers intimideren. En dan ook nog eens een COA dat datingapps voor homo's en lesbiennes blokkeerde. Het kan niet gekker. Het loopt de spuigaten uit.

En wat heeft onze staatssecretaris gedaan? Zij heeft een aantal geitenwollensokkenambtenaren aangesteld om ille-galen telefonisch lastig te vallen. Haar laatste wapenfeit is een lijst met 70 actiepunten, acties die al ondernomen hadden kunnen worden, maar nooit ondernomen werden. Het enige wat een lijst van 70 punten aantoont, is dat het kabinet daadkracht probeert uit te stralen. Een enorme teleurstelling, zeker als men bedenkt dat de PVV slechts drie punten nodig heeft om het probleem op te lossen. Daar komt-ie. Een. Grenzen dicht. Twee. Lastpakken en illegalen oppakken, vastzetten en uitzetten. Drie. Alle gelukzoekers terug naar het land van herkomst dan wel de eigen regio.

Dit kabinet doet daarentegen helemaal niets om deze massamigratiecrisis het hoofd te bieden. Bang als ze zijn voor de verkiezingen, laten ze het gewoon allemaal gebeuren. De VVD-desinformatiemachine draait overuren om het volk al dan niet via de staatsmedia voor te lichten over de daadkracht en de aanpak van overlast en criminali-teit. Ondertussen tekent de VVD het Marrakesh-migratiepact. U weet wel, dat pact dat er zogenaamd voor zou zorgen dat landen hun illegalen zouden terugnemen. Men hoefde

alleen maar te kijken naar de casus Marokko om te zien hoe dit pact daar in elk geval niet heeft gewerkt. Vrijwel niemand wordt door dit kabinet gedwongen naar Marokko teruggestuurd.

Waar het pact wel werkt, is te zien aan de instroom, die ondanks het Chinese virus ongekend hoog is. Ik betoogde het al eerder. Die instroom is ruim 2.000 per maand. Nederlanders moeten thuisblijven en mogen niet naar het buitenland reizen, maar nepasielzoekers komen met honderden per week — let wel: zonder mondkapje en zonder inachtneming van de 1,5 meter — ongestoord binnen. Deze ongehinderte instroom heeft tot gevolg dat de azc's, de asielzoekerscentra, stampvol zitten en dat gemeenten straks weer onder druk worden gezet dan wel worden verplicht om deze asielzoekers op te vangen. En wat is de oplossing van het kabinet? Die is juist niet het stoppen van de instroom, maar asielzoekers sneller aan een sociale huurwoning helpen. Dit jaar worden nog ruim 5.000 woningen onttrokken aan de huurmarkt, en in 2021 moeten ruim 27.000 woningen met voorrang aan asielzoekers worden gegeven. De Nederlander die al vele jaren op de wachtlijst staat, is weer de dupe van dit "weg met ons"-beleid. Het is een grof schandaal.

Dit kabinet maakt de situatie dus alleen maar erger. In plaats van mensen uit te zetten, worden hordes mensen binnengelaten. In plaats van te zeggen "tot hier en niet verder", staat het kabinet op het punt om nog meer migratiewetgeving vanuit Brussel te accepteren. En dan heb ik het natuurlijk over het nieuwe migratiepact van de Europese Commissie, een verschrikkelijke bundel met dwingende wetsvoorstellen — allemaal bemoeienis van ongekozen bureaucraten uit Brussel — over hoe wij hier in Nederland ons toelatings- en uitzettingsbeleid dienen in te richten. Het zal u niet verrassen, maar van uitzettingen zal in deze wetsvoorstellen geen sprake zijn. Van toelatingen daarentegen des te meer. Er zit namelijk geen enkele limiet op hoeveel asielzoekers, illegalen en laaggeschoolde arbeidsmigranten onder deze nieuwe EU-plannen zullen worden binnengelaten. En wat nog gevaarlijker is, is dat de Europese Unie straks gaat bepalen hoeveel illegalen en asielzoekers wij moeten gaan opnemen. Op het moment dat er een land is dat meent in een crisissituatie te verkeren of de Europese Commissie meent dat de EU nog wat laaggeschoolde migranten nodig heeft, kan eenzijdig de noodtoestand worden uitgeroepen. En dan treedt het mechanisme in werking waarbij de Europese Commissie bepaalt hoeveel migranten en asielzoekers wij moeten opnemen. En dat gaat niet alleen om mensen die kans maken om als vluchteling te worden aangemerkt, maar ook om illegale migranten, waarbij bij voorbaat al duidelijk is dat ze geen recht hebben en ook niet zullen krijgen om in de EU te blijven.

Het nieuwe beleid van de EU is dus om illegale immigratie te legaliseren, en zo op papier te doen alsof het probleem niet bestaat. Maar die problemen zijn er wel degelijk, en die problemen behoeven oplossingen; niet pappen en nathouden. De PVV heeft verschillende en perfect uitvoerbare oplossingen. Eerder heb ik u al aangegeven hoe we het varkentje dat Marokko heet, zouden kunnen wassen. Nu zal ik uiteenzetten hoe de PVV de massa-immigratieproblematiek zou willen aanpakken. Willen we de problemen echt het hoofd bieden, dan moeten we ten eerste stoppen met nog nieuwe asielzoekers of illegale migranten binnen te laten. Het klinkt u wellicht bekend in de oren, maar dweilen

met de kraan open werkt simpelweg niet. En die kraan, die staat momenteel wagenwijd open. Dus stoppen met nieuwe mensen toelaten. Vervolgens moeten we schoon schip maken in Nederland zelf. Wat de PVV betreft wordt iedere asielzoeker teruggestuurd naar dan wel het land van herkomst, dan wel België of Duitsland, want daar komen ze echt toch allemaal de grens over, en daar waren ze dus al veilig voordat ze besloten om naar Nederland af te reizen. Van vluchten voor gevaar is dan dus geen sprake meer, en economische motieven mogen nooit beloofd worden met verblijfsvergunningen in Nederland. We moeten dus beginnen om te stoppen met het toestaan van asielaanvragen in Nederland.

En dan de situatie met de Syriërs. Syrië is grotendeels weer veilig en IS heeft, ook volgens het kabinet, geen gebieden meer onder controle. Er is daarmee dus geen reden meer voor Syriërs om hier in Nederland te blijven. Die mensen kunnen dus terug om hun eens zo prachtige land te helpen heropbouwen. Als we dit besluit nu nemen, kunnen we 44.000 Syriërs terugsturen die op dit moment allemaal een sociale huurwoning of plek in een asielzoekerscentrum bezetten. Dit maakt dus tienduizenden plekken vrij voor onze ouderen, die graag in lommerrijke omgevingen zouden wonen. Of plekken voor al die jongeren waarvan het leven op pauze staat omdat ze geen woning kunnen vinden, dankzij dit kabinetsbeleid om asielzoekers met voorrang te huisvesten in sociale huurwoningen. Dus een win-win voor de Syriërs: terug naar je thuisland, met je eigen taal, cultuur, gewoonten en eten. En een win-win voor onze ouderen en jongeren, waarvoor prachtige en betaalbare woonruimte vrijkomt.

En dan hebben we nog een oplossing nodig voor al die personen die illegaal in Nederland verblijven en voor overlast en criminaliteit zorgen. Ik heb een tipje van de sluier al eerder in mijn tekst opgelicht. Die oplossing is simpel. Niet 70 punten van het type "oude wijn in nieuwe zakken", maar een simpele, overzichtelijke, realistische en uitvoerbare oplossing om overlast en illegaliteit aan te pakken, namelijk: illegalen en criminele vreemdelingen oppakken, vastzetten en uitzetten. Succes gegarandeerd met deze drietrapsraket van de PVV.

En dan tot slot, voorzitter. Het is misschien wel de kern van waar het zo fout gaat met dit kabinetsbeleid, en dat is de positie van de Nederlandse burger in dit hele verhaal. Zet die Nederlander weer op één, laat hun rechten prevaleren op die van mensen die hier enkel voor economisch gewin komen. Maak uitzonderingen in het voordeel van die Nederlander, in plaats van continu uitzonderingen te maken in het voordeel van illegale migranten en asielzoekers. Redeneer vanuit wat voor Nederland belangrijk is, houd op met de massa-immigratie en laat Nederland weer Nederland zijn.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Azarkan.

De heer Azarkan (DENK):
Voorzitter, dank. Een beetje een zure bijdrage zo, van de collega's van de PVV. Normaal zijn het van die blijde mensen ...

We hebben de heer Van Dijk in een vorig AO horen spreken over de omvolkingstheorie en we hebben dat zijn collega's zien doen in de Eerste Kamer. Eigenlijk vat hij dat nu samen. Hij waarschuwt voor een ander volk. Hij waarschuwt voor mensen die niet van nature hier in Nederland thuishoren; die moet je wegsturen. We weten dat zijn partij wil dat moslims hier niet kunnen samenleven. Als je twee paspoorten hebt, als wij, u en ik, een overtreding begaan, dan moeten we het land uit. Dat is eigenlijk wat hij zegt. Weet de heer Van Dijk waar die omvolkingstheorie in de jaren dertig toe geleid heeft?

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Als de heer Azarkan van DENK goed naar mijn tekst had geluisterd, dan weet de heer Azarkan precies waar ik op heb gedoeld. En waar ik op heb gedoeld, is dat de Europese Unie met dit beleid een beleid voorstaat waarin we de vergrijzing van onze bevolking gaan vervangen met mensen van buitenaf. En we hebben kunnen zien waar die toe leiden: asielzoekerscentra die overvol zitten, geweldsuitbarstingen, overlast, criminaliteit, de gigantische kosten die daarmee gepaard gaan. Nou, ik snap dus het frame waar de heer Azarkan de PVV in probeert te duwen, maar ik zou de heer Azarkan eens vragen om in de eigen boezem te kijken in plaats van ongefundeerde verwijten onze kant op te strooien.

De heer Azarkan (DENK):

Het zijn helaas geen ongefundeerde verwijten. We weten dat de taal die Wilders uitspreekt door Breivik is overgenomen, de taal waarmee wordt gewaarschuwd voor anderen die het hier in Nederland gaan overnemen, voor mensen van vreemde culturen. Dat staat letterlijk in het manifest van Breivik. 77 jonge mensen afgeschoten, 30 keer staat de naam Wilders erin. Ik weet dat de PVV tegenwoordig ook kijkt naar wetenschappelijke literatuur. Dr. Bart Jan Spruyt, zelf conservatief, zegt: Wilders is indirect verantwoordelijk. We hebben het vorig jaar ook gezien met Tarrant in Christchurch. Precies dezelfde teksten. Hij zei: ik ben rondgegaan in Europa, ik zie wat daar gebeurt en waar onder andere de PVV voor waarschuwt. Dit is buitengewoon gevaarlijke retoriek. Ik wil de heer Van Dijk van de PVV vragen om daar nou eens afstand van te nemen.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Sorry, maar wij hebben ons nog nooit, maar dan ook nooit, geassocieerd met Breivik en andere plegers van terreuraanslagen. Dit is echt pertinente onzin. Ik vind het eigenlijk een beetje waanzinnig om dit soort verwijten onze kant op te strooien, want u weet wat dat doet: mensen worden bedreigd, onze partijleider moet sinds jaar en dag worden beveiligd vanwege uw achterban. Ik zou me eerder daarom zorgen maken. De vergelijking met terreuraanslagen door gestoorde religieuze gekken werp ik verre van me. Daar heeft de PVV helemaal niks mee van doen. Het probleem dat ik heb aangesneden, heeft te maken met de ongelimiteerde instroom van illegale migranten, van mensen die hier om economische redenen komen. De heer Azarkan van DENK kan proberen om er allerlei complottheorieën en weet ik veel wat met de haren bij te slepen om ons in die hoek te duwen — dat mag allemaal; ik had eigenlijk ook niet anders verwacht van DENK — maar het slaat als een tang op een varken.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Dijk. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Becker namens de VVD.



Mevrouw Becker (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Dit jaar vierden we met elkaar 75 jaar vrijheid. Ik beseftte daarbij dat niet alleen mijn generatie, maar ook de generatie van mijn ouders alleen maar vrede heeft gekend. We moeten helemaal teruggaan naar de generatie van mijn opa en oma om nog te weten hoe het kan zijn om in een onvrij een onveilig land te leven. De laatste generatie die dat gevoeld heeft, is dus die van mijn opa. Wij konden op jonge leeftijd gewoon ons leven opbouwen, maar hij werd als dienstplichtige twintiger de oorlog ingestuurd en zag daar kameraden, ook twintigers, sneuvelen. Mijn oma wachtte thuis in spanning af of hij wel levend terug zou komen, mijn oma, die in die tijd niet kon gaan studeren, omdat dat voor meisjes niet gebruikelijk was.

Ik herinner me dat ik dat vroeger al hele bijzondere verhalen vond om van mijn opa en oma te horen. Nu, nu ik volwassen ben, realiseer ik me nog meer dat de vrijheid die ik heb, dat ik hier vandaag kan staan, een vrijheid is die zij niet hadden. Dat ik mag zeggen wat ik denk, dat er gelijke kansen zijn voor mannen en vrouwen, zo zeg ik vandaag op de internationale dag tegen geweld tegen vrouwen, dat we mogen liefhebben wie we willen, homo en hetero: dat is vrijheid. Dat mijn collega Dilan — dat wilde ik vandaag toch nog een keer zeggen — vanuit een land waar haar familie niet vrij kon zijn naar Holland is gekomen, hier Kamerlid is geworden en dagelijks knokt voor onze idealen: dat is vrijheid. Daar ben ik trots op. Onze veiligheid en onze vrijheid zijn het verdedigen waard.

Maar helaas zijn er anderen die onze vrije manier van leven juist willen ondermijnen. Dat is de laatste paar maanden helaas opnieuw weer pijnlijk duidelijk geworden. Terreuraanslagen in verschillende Europese landen. Een leraar onthoofd in Frankrijk. Mensen die zich in een kerk veilig en vredig waanden, maar nooit meer levend naar buiten zouden komen. Het vrije woord dat onder druk staat. Leraren die een cartoon toonden en daarom worden bedreigd. Andere leraren die dat nu misschien niet eens meer durven. Politici die niet veilig over straat kunnen. Het wrange is dat sommige van de daders en sommige van de bedreigers juist hier kwamen omdat ze op zoek waren naar veiligheid en vrijheid. Het was de reden om hun thuisland te verlaten en in de EU asiel aan te vragen. Anderen kwamen hier op zoek naar werk en een goed leven, maar eenmaal hier stellen sommige van die mensen ineens diezelfde vrijheden ter discussie, als een soort vrijheid à la carte.

Maar zo werkt het niet, voorzitter. Om die vrijheid te beschermen, juist tegen degenen die haar willen bedreigen en die onze vrije manier van samenleven kunnen bedreigen, moeten we onze grenzen bewaken. Figuurlijk — daar hebben we de laatste weken veel met elkaar over gedebatteerd — maar zeker ook letterlijk. Bij de begrotingsbehandeling moeten we het vandaag ook hebben over het asiel- en migratiebeleid. We moeten een grens trekken om die landen met wie wij onze waarden delen. Om dat te doen, om de gezamenlijke grenzen van fort Europa veel sterker te gaan bewaken, is een fundamenteel nieuw asielstelsel nodig.

De voorzitter:

Ik weet niet of u de alinea al had ...

Mevrouw Becker (VVD):

Misschien kan ik dit blokje even afmaken.

De voorzitter:

Dat is goed, en dan krijgt de heer Van Dijk het woord.

Mevrouw Becker (VVD):

Na de Tweede Wereldoorlog hebben onze opa's en oma's terecht gezegd dat we altijd opvang moeten bieden aan mensen die vluchten voor een oorlog. Die gedachte steunt de VVD; laat ik dat vandaag nog een keer heel duidelijk zeggen. Maar het Vluchtelingenverdrag waarin dit is vastgelegd, is een eigen leven gaan leiden. In plaats van dat het bescherming biedt aan de meest kwetsbaren, op een plek zo dicht mogelijk bij de oorlog, bij hun eigen thuisland en bij hun eigen cultuur, is het een vrijbrief geworden voor mensensmokkelaars om mensen af te zetten bij de poorten van de EU, met gevaar voor eigen leven en een cynisch verdienmodel. Met een vol Lampedusa, een vol Lesbos en volle Canarische eilanden tot gevolg. Wij zouden als vrije en veilige landen toch hebben getekend voor de opvang van hen allemaal? Nee, voorzitter, dat klopt van geen kant. Ja, iedereen heeft recht op opvang, als hij of zij vlucht uit oorlog en geweld. Maar dat betekent niet automatisch in Europa. Het betekent ook niet dat iedereen zelf een land van bestemming zou mogen uitkiezen. Wat de VVD betreft blijven vluchtelingen zo dicht mogelijk bij hun huis, zodat zij na de oorlog snel naar hun thuisland kunnen terugkeren.

Mensen die om een andere reden hiernaartoe komen en geen recht hebben om te blijven, moeten vertrekken. Het kan niet zo zijn dat je hier als uitgeprocedeerde niet weg zou hoeven en dat we je niet zouden mogen uitzetten. Helaas wordt door mensen steeds naar internationale afspraken gewezen waarom dit allemaal niet kan. Dit weekend nog in de krant een portret van Marokkaanse straatbendes die hier in Nederland als asielzoekers leven, terwijl ze in hun thuisland al veilig waren. Dat is niet waar ons asielstelsel voor bedoeld is. We moeten dit kunnen veranderen. Niet alleen door te kijken naar het Vluchtelingenverdrag, maar vooral ook naar de EU-interpretatie hiervan, zoals de commissie-Donner ons onlangs terecht voorhield.

De VVD pleit voor een totaal nieuw Europees asielstelsel, waarbij mensen niet hier maar in de regio opvang krijgen. Als hier geen loket is waar je je spontaan kunt melden, is het ook niet aantrekkelijk voor nog meer mensen die misbruik willen maken van onze gastvrijheid. Zo kunnen we zelf kiezen wie hier op uitnodiging naartoe kan komen en verkleinen we de kans dat ongewenste misdadigers, zoals IS-strijders, via de asielstroom ons land bereiken.

Dit is geen hardvochtig, maar juist een sociaal verhaal. Het maakt dat mensen hun kinderen niet langer nog op die bootjes zetten om een Grieks eiland te bereiken. Het maakt dat er een einde komt aan overvolle kampen, waar uit pure wanhoop branden worden aangestoken. Deze mensonterende omstandigheden stoppen we alleen door als EU veel duidelijker grenzen te stellen. Dat moeten we gaan doen.

Daar zet deze staatssecretaris gelukkig ook op in. Wij moeten haar aan om als Nederland in de onderhandelingen over een nieuw Europees asielstelsel dit nieuwe stelsel echt strenger en echt rechtvaardiger te maken. Daar hebben we met elkaar al uitgebreid over gedebatteerd en daar wil ik haar vandaag nogmaals toe aanmoedigen.

De voorzitter:

Ja. Dan zie ik dat de heer Emiel van Dijk, de heer Van Ojik, de heer Voordewind en de heer Jasper van Dijk willen interrumperen. De heer Emiel van Dijk.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Dit is natuurlijk weer het verhaal dat we iedere keer horen, keer op keer. De verkiezingen komen eraan. We hebben nog maar een paar maanden te gaan en dan komen ineens de rechtse praatjes bij de VVD naar voren. Maar let wel: het is die VVD die al tien jaar aan de knoppen zit. Die tien jaar lang al iets had kunnen veranderen. Die tien jaar lang 750.000 niet-westerse migranten heeft binnengelaten. Die in tien jaar lang 2 miljoen andere westerse migranten heeft binnengelaten. En nu komt die VVD opeens op de proppen met "wij moeten de grenzen gaan sluiten", met een mini-Schengen en met "desnoods gooien we de Nederlandse grenzen dicht". Dat is compleet de kiezers een rad voor ogen draaien. Ik vraag me af: schaamt de VVD zich er niet heel erg voor om ieder keer datzelfde riedeltje vlak voor de verkiezingen af te draaien?

Mevrouw Becker (VVD):

De VVD heeft de afgelopen jaren, niet alleen deze periode, maar ook de periode daarvoor, keihard gewerkt om alles te doen wat we kunnen om ons land vrij en veilig te houden. Door voorop te lopen in Europa om een Turkijedeal voor elkaar te krijgen, toen er in 2015 een asiel- en migratiecrisis was. Door ervoor te zorgen dat er niet enorme aantallen — veel hoger dan waar al sprake van was ...

De heer Emiel van Dijk (PVV):

750.000 in tien jaar!

De voorzitter:

Mevrouw Becker heeft het woord. U krijgt zo de gelegenheid.

Mevrouw Becker (VVD):

Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft niet alleen dat gedaan. We hebben er ook in Nederland voor gezorgd dat ons asielstelsel strenger en rechtvaardiger werd gemaakt, bijvoorbeeld door de glijdende schaal aan te scherpen. Dat is een ambtelijke term voor de mogelijkheid om mensen sneller hun status te ontnemen als zij crimineel gedrag vertonen. We hebben ervoor gezorgd dat valse hoop aan het eind van de procedure is weggenomen, zodat mensen niet gaan stapelen. We hebben ervoor gezorgd dat de discretionaire bevoegdheid werd afgeschaft. We zijn gestopt met het kinderpardon. De staatssecretaris is de eerste geweest die heeft gezegd dat hij overlast gevende asielzoekers in een gesloten setting ging opvangen en dat ze anders geen recht meer hebben op opvang. We hebben de verho-

ren samengevoegd om de asielprocedure nog sneller en nog strenger te krijgen. Zo kan ik nog even doorgaan, maar de heer Emiel van Dijk is helaas niet echt geïnteresseerd in het antwoord.

Het lijkt wel alsof de heer Emiel van Dijk een soort van VVD-corvee heeft, want hij reageert iedere keer als de VVD met een serieus onderbouwd plan komt. Dat weet hij als het goed is van mij, want ik zit in veel debatten met hem. Ik denk na over wat we beter kunnen doen. Natuurlijk regelen we dat niet allemaal morgen, maar ik beloof u dat dit een realistisch verhaal is. De PVV wil alleen maar doen alsof alles wat de VVD doet, alleen maar wordt gedaan voor de verkiezingen, terwijl ik van hen als enige hoor dat we uit de Europese Unie zouden moeten. Weet u wel wat dat voor uw kiezers betekent, voor banen, voor veiligheid? Kom hier nu niet aan met de opmerking dat wij onze verantwoordelijkheid niet nemen!

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Het enige wat ik van de VVD hoor, zijn praatjes, praatjes, praatjes: we werken hard, we proberen, we gaan zus en zo doen, onze staatssecretaris heeft gezegd dit te gaan doen. Maar er gebeurt helemaal niks. 750.000 niet-Westerse allochtonen zijn in tien jaar VVD binnengelaten. Bed, bad en brood voor uitgeprocedeerde illegalen: we gaan ze opvangen. Illegaliteit strafbaar? Nee hoor, dat gooien we van tafel, we gaan illegaliteit niet strafbaar maken. Moet ik nog even doorgaan? Ja, dat zal ik doen. Azc's lopen vol. We geven huurwoningen met voorrang aan statushouders. De grenzen sluiten? Nee, dat doen we niet, want dat mag niet van Europa. En dan vanochtend zelf met een nieuwsberichtje komen dat ze de grenzen gaan sluiten. Wat een gore huichelarij van de VVD! VVD-corvee? Sorry hoor, maar alle leugens, alle misinformatie en alle zaken die de VVD iedere keer weer roept om de kiezers een rad voor ogen te draaien, moeten gewoon benoemd worden. Dan sta ik aan die microfoon om dat te benadrukken en om die leugens aan het daglicht te brengen. Dit kan gewoon niet!

Mevrouw Becker (VVD):

De heer Emiel van Dijk gaat natuurlijk over zijn eigen inbreng, maar ik vind het gewoon zonde. We zouden vandaag een fundamenteel en concreet debat met elkaar moeten voeren over de vraag wat we eraan kunnen doen om het migratiestelsel beter te krijgen. Dat je hele inbreng dan gaat over een andere partij en wat die partij niet goed zou doen, namelijk de VVD, vind ik getuigen van een soort leegte en gebrek aan eigen ideeën. Toen de strafbaarstelling illegaliteit geregeld kon worden, liep de PVV weg uit het Catshuis! Wij hadden het graag gedaan. We hebben er helaas op dit moment geen meerderheid voor. Je hebt wel verantwoordelijke partijen nodig die bereid zijn om constructief samen te werken. Ik nodig de PVV daartoe uit, maar we hebben ze nog niet gezien. Buiten een next heb ik nog geen andere haalbare voorstellen gehoord. Die next zou ik ook de kiezers van de PVV niet willen aanbevelen.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Ik snap prima wat mevrouw Becker hier probeert te doen. Ze probeert met een afleidingsmanoeuvre ons standpunt over de next te benadrukken. Maar het gaat niet om ons en niet om het overleg in het Catshuis. Het gaat erom wat

de VVD doet. De VVD liegt. Het zijn beroepsleugenaars. Iedere keer weer, vlak voor de verkiezingen: wij gaan dit doen, wij zijn streng, asielzoekers eruit, migranten tegenhouden en grenzen dicht. Ik zit er soms naar te kijken en vraag me af of mevrouw Becker toegang heeft tot mijn computer.

De voorzitter:

Mag ik wat stilte in de zaal?

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Het enige verschil tussen de VVD en de PVV is dat wij wel achter ons woord blijven staan en dat wij wel staan voor wat we zeggen. Wij zouden ons er wel aan houden, in tegenstelling tot de VVD, die illegaliteit strafbaar stellen direct van tafel heeft gegooid. Dan kunt u ons of het Catshuis niet verwijten. De VVD gooide illegaliteit van tafel, haalde 750.000 niet-Westerse migranten binnen. Iedereen die uitgeprocedeed is, mag hier blijven. Criminele asielzoekers worden bed, bad en brood aangeboden. Er wordt er niet één het land uitgegooid. En ondertussen maar stoer in de media roepen dat we orde op zaken moeten stellen en dat we de boel gaan aanpakken, desnoods door onze grenzen te sluiten. Echt, u moet zich kapot schamen!

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. Ik heb niks nieuws gehoord. Ik zou de heer Emiel van Dijk willen uitnodigen om wat serieuzer naar onze plannen te kijken. Dan kunnen we namelijk, zonder dat we Nederland heel veel schade toebrengen door meteen uit de Europese Unie te stappen, wel degelijk meer grip krijgen op onze eigen grenzen. Daar hebben wij een heel serieus plan voor opgeschreven. Ik vind het jammer dat de PVV al die krachttermen nodig heeft. Ik heb het liever over de inhoud. O, ik heb nog meer interrupties. Ik wilde al bijna verdergaan, voorzitter.

De voorzitter:

Nee, ik heb de heer Van Ojik, de heer Voordewind, de heer Jasper van Dijk, de heer Groothuizen en de heer Azarkan. Eerst de heer Van Ojik.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Er is veel belangstelling voor de opinie van mevrouw Becker. Haar lofzang op de vrijheid spreekt mij zeer aan. Zoals zij dat verwoordt heeft, is geweldig. Maar als ze gaat spreken over het VN-Vluchtelingenverdrag, dan gaat er naar mijn smaak iets mis. De essentie van het VN-Vluchtelingenverdrag, waar voor zover ik weet Nederland aan deelneemt, is dat je het recht hebt om asiel aan te vragen en bescherming te zoeken in elk land dat het VN-Vluchtelingenverdrag heeft getekend. Van mevrouw Becker mag je overal asiel aanvragen, vooral in de regio, als je het maar niet in Nederland doet. Zo kun je dat beluisteren. Daarmee zegt ze eigenlijk dat Nederland weg moet van dat VN-Vluchtelingenverdrag. Klopt dat? Bepleit de VVD hier dat Nederland zijn handtekening onder het VN-Vluchtelingenverdrag weghaalt?

Mevrouw Becker (VVD):

We hebben in het regeerakkoord afgesproken dat het VN-Vluchtelingenverdrag onder de loop zou moeten worden genomen. Dat hebben we samen met het CDA bepleit. Ik hoor de heer Emiel van Dijk tussendoor iets roepen, maar ik ga rustig door. We hebben dat dus samen met het CDA in het regeerakkoord gekregen. Dat was niet voor niets, maar juist omdat de interpretatie van het VN-Vluchtelingenverdrag die in de loop der jaren is ontstaan, is dat asielzoekers hun eigen veilige bestemming zouden moeten kunnen kiezen. Dat is wat ons betreft niet de bedoeling. De bedoeling is dat je in de omgeving, op je continent, waar je veilig bent, dicht bij huis blijft. Als het gaat om landen waar oorlog is rondom de Europese Unie, dan zijn wij als Europese Unie ook aangewezen op ons eigen continent om daar die veiligheid te bieden. Ik vind het een groot risico als mensen die vluchten uit een oorlog niet naar het eerste veilige land gaan, maar kiezen voor het meest welvarende land voor hun toekomst. Ik snap op zich best dat mensen dat willen, maar het kan niet dat alle welvarende samenlevingen, zoals Nederland, die druk krijgen.

We hebben aan de commissie-Donner gevraagd om dat te onderzoeken. De commissie heeft gezegd dat je het VN-Vluchtelingenverdrag daarop zou kunnen aanpassen, maar dat dat niet zo heel veel zin heeft, omdat het inmiddels is geïncorporeerd in Europese regelgeving. Daarom heb ik vandaag in mijn plan voorgesteld om, terwijl je onderhandelt over een Europees asielstelsel, ook te kijken wat er in de toekomst eventueel nodig zou zijn om verdragen aan te passen en een opt-out te bepleiten als het gaat om Europese regelgeving en het VN-Vluchtelingenverdrag, om het doel dat ik net noemde te bereiken. We moeten dat nu doen, zodat we dat kunnen, als dat straks nodig is.

De heer Van Ojik (GroenLinks):

Mijn vraag was geloof ik wat eenvoudiger dan het antwoord van mevrouw Becker suggereert. 97% van de vluchtelingen wordt op dit moment buiten Europa opgevangen. Wij doen ongeveer 2% à 3% in heel Europa. Zegt mevrouw Becker nu dat zij dat getal naar beneden wil brengen? Wil zij dat 98% of 99% van de wereldwijde vluchtelingenstroom wordt opgevangen in de vaak toch al zo kwetsbare landen die dat nu al voor 96% of 97% doen? Dat kan ze vinden, maar dan zal ze de Nederlandse handtekening uit het VN-Vluchtelingenverdrag moeten halen. Gelukkig is het met internationale verdragen nog zo dat niet de fractie van de VVD, de fractie van GroenLinks of de fractie van de ChristenUnie bepaalt wat er op basis van dat verdrag moet gebeuren, maar hebben we dat met z'n allen afgesproken. We hebben afgesproken dat voor wie bescherming zoekt, er het recht is om in Nederland asiel aan te vragen. Ik wil van mevrouw Becker horen of de VVD staat voor het recht om in Nederland asiel aan te vragen.

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, want ik onderschrijf niet dat dit de kern van het VN-Vluchtelingenverdrag is. Dat is precies waarom ik die analyses vraag. Ik weet dat de heer Van Ojik vindt dat Nederland meer mensen hiernaartoe zou moeten halen. Wij zijn daar als VVD niet voor. Nog los van de vraag "meer of minder" gaat het vooral ook om controle. Omdat iedereen die procedure hier kan aanvragen, heeft op dit moment twee derde van onze asielpopulatie geen recht op asiel.

Mensen die in Marokko al enorm veel problemen hadden, kunnen dus besluiten naar Nederland te gaan, hier asiel aan te vragen en in de opvang te komen, om vandaaruit crimineel gedrag te gaan vertonen. Dat is niet hoe het asielstelsel bedoeld is. En als we er nou voor zorgen dat al aan de buitengrenzen van Europa wordt bepaald wie er echt recht heeft op asiel, dan heb je veel meer controle. En dat is een begin van een heel belangrijke oplossing.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik heb het AD vanmorgen ook gelezen. We kennen natuurlijk het oude plan van de heer Malik Azmani en in het AD zag ik nu een nieuw plan van mevrouw Becker. Zij zegt eigenlijk: dat migratiepact gaat nog wel een tijdje duren. Ze is er ook niet zo enthousiast over. Vorige week heeft ze samen met het CDA een motie gesteund van Forum voor Democratie — die moeten we vandaag denk ik missen — om zelfs de reddingsoperaties op de Middellandse Zee niet meer voort te zetten. Nu komt ze met een plan, waarin ze zegt dat het heel lang gaat duren en dat we in de tussentijd zelf moeten gaan kijken hoe we tot een mini-Schengen kunnen komen en desnoods ook bereid moeten zijn om onze eigen grenzen te sluiten. Vindt zij dat geen ondermijning van de inspanningen van haar eigen staatssecretaris? Die zegt: ik ben blij dat er nu een migratiepact ligt. Die zegt: je kan over een aantal punten van mening verschillen, maar we gaan nu in ieder geval in Europa kijken of we draagvlak voor dit plan kunnen krijgen. Vindt mevrouw Becker niet dat dit ondermijnend werkt voor de inspanningen van haar eigen staatssecretaris?

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, ik vind het zelfs een aansporing. Als je als land serieus hebt uitgezocht wat de mogelijkheden zijn als dit niet lukt, dan kan dat iedereen ertoe bewegen om serieus te kijken naar een goed werkend Europees asielstelsel. We zijn hier niet afhankelijk van Brussel. Brussel, en de lidstaten, moeten niet kunnen denken: nou ja, zolang er geen oplossing is, zijn alle landen allemaal overgeleverd aan wat er in Brussel gebeurt. We moeten ook ons eigen proces op orde hebben. En terwijl de gesprekken in Brussel lopen, moeten wij hier ondertussen ook wat doen. Ik heb overigens zeker nog geloof in de gesprekken in Brussel. U verwees naar het plan van mijn collega Azmani. Elementen daarvan zie ik ook terugkomen, zoals het maken van afspraken met landen buiten de Europese Unie en meer opvang in de regio. Dat vind ik hartstikke goed. Alleen, we moeten niet op één paard wedden. We moeten onze samenleving op alle mogelijke manieren beschermen, dus we moeten ook andere plannen in de kast hebben liggen voor als het nodig is.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik probeer even te begrijpen waarin dit plan anders is dan het plan-Azmani. Ik lees hier dat de Nederlandse grenzen ook gesloten zouden moeten worden en dat mensen eigenlijk in de eigen regio zouden moeten worden opgevangen. De heer Van Ojik heeft al gezegd dat dat voor — wat is het? — 95% al gebeurt. Maar is het nu precies hetzelfde plan als de heer Azmani had? Hij zei: jongens, zelfs de buitengrenzen moeten dicht en men moet in de eigen regio worden opgevangen. Is het een herhaling van het plan van Azmani? Als dat zo is, is het echt een ondermijning van het migratiepact. Want dan zegt u eigenlijk tegen al die Euro-

pese ambtenaren, inclusief de Eurocommissaris, die zich hier jarenlang voor hebben ingespannen, dat ze maar met het werk moeten stoppen, omdat u eigenlijk wilt dat de buitengrenzen gesloten worden en dat alle mensen die worden opgepikt in de Middellandse Zee worden teruggestuurd naar — wat is het? waar moeten ze heen? — Libië of Syrië. Kunt u dat nog eens uitleggen? Want ik begrijp het niet meer.

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, dat begrijpt de heer Voordewind dan inderdaad niet goed, maar dat ligt ongetwijfeld aan mijn eigen uitleg. Fijn dus dat ik het nog een keer mag uitleggen. Als ik zo vrij mag zijn: wat ons betreft wordt er op dit moment in de Europese Unie onderhandeld om de ideeën uit het plan-Azmani werkelijkheid te laten worden. Het gaat dan over zijn idee om al aan de Europese buitengrens te bepalen wie er wel of geen recht heeft op asiel en, belangrijker nog, over zijn idee om veel meer mensen die vluchten voor oorlog en geweld in de regio op te vangen, door afspraken te maken met landen daarbuiten. Dat heeft de Europese Commissie nu eindelijk voor het eerst erkend en dat is grote winst. Dus dat moeten we zeker doen.

Mijn plan zet daar iets naast. Ik zeg: heb nou ondertussen, terwijl we dat nastreven, ook je eigen land en je eigen huiswerk op orde. De heer Voordewind weet ook dat het best weleens wat tijd kan kosten met 26 lidstaten. Zorg dus dat je met andere landen in de Benelux klaar bent voor een eventueel mini-Schengen en voor grip op je eigen grenzen, om te voorkomen dat we overspoeld worden en het ons als samenleving dan maar ongecontroleerd moeten laten overkomen. Dat zou de heer Voordewind toch ook niet moeten willen.

Mag ik nog een heel klein ding zeggen, voorzitter?

De voorzitter:

Nou, een heel klein ding.

Mevrouw Becker (VVD):

In zijn eerste interruptie beweerde de heer Voordewind dat het CDA en de VVD vorige week een motie van Forum voor Democratie zouden hebben gesteund om volledig te stoppen met ngo-activiteiten op de Middellandse Zee. Die motie was niets anders dan feitelijk zeggen dat ngo-activiteiten mensensmokkel soms ook in de hand kunnen werken. In bepaalde concrete gevallen kan de rechter dat op dit moment als strafbaar zien en dat moet zo blijven. Het is niet per definitie niet strafbaar. Dat was de motie en dat wilde ik toch feitelijk even rechtzetten.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Ik vind mevrouw Becker echt een talentvol Kamerlid.

Mevrouw Becker (VVD):

Nu moet je gaan uitkijken.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Ze geeft mooie interviews in de krant en krijgt vast een mooie plek op de lijst. Dat gaan we allemaal nog zien. Alleen die flirt net met de PVV vond ik wel wat minder, die uitnodiging om aan tafel te komen om te praten. Ik wil u vragen om dit nog even af te stemmen met uw partijleider, want de heer Rutte wilde naar links gaan kijken. Dat vond ik veel verstandiger.

Maar nu ga ik naar de inhoud. Mevrouw Becker heeft volop plannen. Vanochtend stond ze ook weer in de krant. Je zou bijna denken: zit ze bij de oppositie of zo? Maar dat is niet zo. Ze zit bij een partij die al jarenlang aan de macht is. Daarom mis ik de reflectie op het asielbeleid van dit kabinet en vorige kabinetten, want er komt niet zo veel terecht van dit beleid. Er zijn grote achterstanden bij de IND en het terugkeerbeleid faalt volledig. Mevrouw Becker verwees naar het zeer indrukwekkende artikel dat dit weekend in het NRC stond. In dat artikel staat ook: "Spanje en Frankrijk slagen erin om hun mensen, uitgeprocedeerde overlast gevende asielzoekers, terug te laten keren". Nederland slaagt daar totaal niet in. Hoe kan dat nou, mevrouw Becker? U zit aan het roer. Wat gaat daar mis?

Mevrouw Becker (VVD):

Ik was pas op het eerste van anderhalf A4'tje. Ik kan dus een flauw antwoord geven door te zeggen: de reflectie komt echt nog wel. Ik heb net ook tegen de PVV gezegd dat het een ontzettend complex dossier is. Je kunt echt niet morgen alles regelen wat je zou willen. Sommige dingen lukken ook niet, maar ik kan hier met opgeheven hoofd zeggen dat ons doel steeds een beetje dichterbij komt.

Waarom lukt het niet om uitgeprocedeerde asielzoekers terug te sturen naar bijvoorbeeld Marokko? Dat is ook weer complex. Dat heeft namelijk niet te maken met de wil of daadkracht van deze staatssecretaris, maar wel met de huidige diplomatieke verhoudingen tussen Marokko en Nederland. Als Nederland kritiek uit op de mensenrechten in Marokko — je kunt er van alles van zeggen waarom we dat wel of niet zouden moeten doen — dan speelt dat een rol in de bereidwilligheid van Marokko om over andere dossiers te praten. Marokko heeft daar die houding in aangenomen. Dan kun je nu wel met z'n allen zeggen dat het morgen opgelost moet zijn, maar dat vergt nogal wat. Ik heb gezegd — daar is de VVD ook toe bereid — dat je af en toe andere instrumenten moet inzetten dan deze staatssecretaris heeft om Marokko meer onder druk te zetten. Wat doe je daar aan financiering en handel? Als voorbeeld noem ik de instrumenten van minister Kaag, zoals het visumbeleid.

Tot slot. Je moet stoppen met het faciliteren van illegaliteit. Dit soort mensen die terug moeten, moet je nergens meer opvangen. Deze week was in het nieuws wat er in Amsterdam is gebeurd. Er is 3 miljoen over de balk gegooid. Geen een illegaal heeft het land verlaten, maar ze zaten er wel warm bij in de opvang. Daar moeten we onmiddellijk mee stoppen. Er zijn dus genoeg oplossingen. Daar blijf ik inderdaad voor pleiten.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Mevrouw Becker kan veel zeggen, maar het terugkeerbeleid in het dossier Marokko is natuurlijk wel een van de zwakste

punten van deze staatssecretaris. Ik mag haar graag in de persoonlijke omgang, maar hier faalt ze echt volledig. Durft mevrouw Becker dat toe te geven? Toen we hier vorig jaar stonden, kwam naar buiten dat het terugkeerbeleid naar Marokko volledig faalt, niet lukt en dat de staatssecretaris niet welkom was bij de Marokkaanse autoriteiten. Vandaag zijn we nog geen klap verder gekomen. Erkent u dat dit gewoon niet opschiet en dat wij als Kamer stappen moeten zetten om de Marokkaanse autoriteiten per direct onder druk te zetten om hun onderdanen terug te nemen?

Mevrouw Becker (VVD):

Ik ben er net zo gefrustreerd over als de heer Jasper Van Dijk. Toen ik dit weekend een artikel las over al die criminele Marokkanen die hier hun gang kunnen gaan vanuit het asielstelsel, wilde ik ze liever nog vandaag dan morgen vastzetten en uitzetten. Maar we kunnen iemand waar we geen laissez-passer voor hebben, niet op een vliegtuig zetten. Ik weet dat dit soort antirechtstatelijke ideeën wel bij de PVV leven, maar voor de rest vindt volgens mij iedereen in deze Kamer dat je dit niet zomaar kan doen. Dan moet er dus een andere oplossing komen. Het ligt echt niet aan deze staatssecretaris. Het is de verantwoordelijkheid van het kabinet. We moeten breed met het hele kabinet bereid zijn om daar instrumenten voor in te zetten, ook van andere bewindspersonen, zoals ik net al zei.

Wat we ook moeten doen, is als Europa een vuist maken. Daar hebben wij in samengewerkt. Spanje en België hebben inderdaad wel een deal met Marokko, dus Marokko speelt ons nu als lidstaten een beetje tegen elkaar uit. Daarom heeft minister Blok geregeld dat er in Europa een visumcode is, waardoor we gezamenlijk kunnen zeggen dat er sancties komen als een van onze landen op deze manier wordt gechanteerd en er niet wordt meegewerkt. We kunnen bijvoorbeeld geen visa meer verstrekken. Ik hoop dat we dat heel snel gaan doen.

De voorzitter:

Dan de heer Groothuizen en daarna de heer Azarkan.

De heer Groothuizen (D66):

Er gebeurt iets interessants. Meestal is het bij het thema migratie vrij moeilijk om eensgezindheid in de Kamer te krijgen, maar het lukt mevrouw Becker in ieder geval wel om de Kamer zich eensgezind tegen haar voorstellen te laten keren. Ik vermoed dat de staatssecretaris morgen een vergelijkbaar beeld gaat zien als we de resultaten van haar werk bij de IND gaan bespreken. Dat is interessant. Als je kijkt naar de reactie op de plannen, dan zie je dat er veel negatief wordt gereageerd. De internationale pers dook er ook op. Dat is een VVD-trucje, een campagne-trucje: we komen met Marokkanen en migranten, want de verkiezingen komen eraan. Dat is jammer, want de discussie vraagt om een veel serieuzer debat.

Mevrouw Becker stelt nu voor om in een soort mini-Schengen de grenzen te sluiten. Dat wil zij. Dat kun je op twee manieren doen. Je kunt zeggen — de heer Van Ojik had het er ook al over — "we sluiten de grenzen, maar het is nog steeds mogelijk om asiel aan te vragen". Dat heeft Duitsland op een gegeven moment een tijdje gedaan. Toen heel veel mensen kwamen, hebben ze daar grenscontroles

ingevoerd, maar het was nog wel mogelijk om een asielaanvraag in te dienen. Dat lijkt mij het naleven van het Vluchtelingenverdrag. Je kunt ook zeggen "dat doen we niet meer". Ik wil gewoon van mevrouw Becker heel klip-en-klar weten wat nu haar voorstel is. Zegt zij "ik wil grenscontrole, maar het recht op asiel blijft bestaan"? Of zegt zij "nee, ik wil het recht om asiel aan te vragen ook intrekken"?

Mevrouw Becker (VVD):

Ik vind het toch opmerkelijk hoe de heer Groothuizen hier in een paar zinnen zegt "dit is een campagne-trucje; wij zijn hier met z'n allen tegen", maar vervolgens wel een inhoudelijk antwoord van mij wil. Want ja, óf je ziet het als een makkelijk campagne-trucje en niet als een serieus voorstel, óf je ziet het als serieus voorstel. Hij doet kennelijk toch dat laatste, want hij stelt er een serieuze vraag over. Ik zal daar dan ook serieus op ingaan. Kijk, volgens mij moeten we ervoor zorgen dat we, in een hele benarde crisissituatie waarin ons land dreigt te worden overspoeld door mensen die hier asiel aanvragen, de grenzen kunnen sluiten. Als je dan het signaal afgeeft "u kunt hier nog steeds allemaal in de asielprocedure terecht komen", dan levert dat niet voldoende op. Wat je natuurlijk ook niet moet doen, is zeggen: de grens is dicht en stik er allemaal maar in; als je je hier midden in de nacht aan de grens meldt, los het dan zelf maar op, want wij zijn dicht. Je moet wel zorgen dat je goede voorzieningen hebt waar je mensen kan opvangen, waar je met ze kan kijken waar ze eerder veilig waren en waar je ze naar terug kan sturen om daar in procedure te kunnen gaan. Dat hebben we dus niet van vandaag op morgen geregeld. Daarom stel ik ook een crisisplan voor, want als het zover is, moeten we niet het soort vragen nog moeten uitwerken dat de heer Groothuizen mij nu stelt. Dan moeten we daar met elkaar over nagedacht hebben. Ik vraag het kabinet om dat te gaan doen.

De heer Groothuizen (D66):

Ik probeer altijd een serieus debat te voeren over een serieus thema. Daar probeer ik mevrouw Becker bij te helpen. Maar het is toch raar dat je op deze essentiële vraag geen antwoord hebt, terwijl je met een voorstel komt? Hoe ziet u dat dan voor zich? Gaan we dan mensen opvangen? Kunnen ze dan wel een asielaanvraag indienen of kunnen ze dat niet? Kunnen ze dat alleen doen als volstrekt helder is dat ze dat niet eerder in een ander land hebben gedaan of als ze een hele goede grond hebben? Wat zijn dan precies de voorwaarden die u voor zich ziet? U kunt toch niet iets roepen wat zulke ongelofelijke implicaties heeft en vervolgens zeggen: ik vraag even aan het kabinet om het uit te werken?

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, nee, maar dat zei ik ook niet. Dan heeft de heer Groothuizen niet goed geluisterd. Ik heb net gezegd dat ons idee niet is dat mensen wel allemaal kunnen doorlopen om in een asielprocedure terecht te komen, maar dat aan de grens — anders sluiten we de grens voor niets — een voorziening komt vanwaaruit we mensen zo snel mogelijk kunnen terugsturen naar waar ze eerder veilig waren, naar het land van herkomst, of naar een veilig land in de regio. Daarom zit er ook een ander onderdeel in mijn plan. We moeten niet alleen dit doen, we moeten als Nederland ook zorgen dat we met derde landen buiten de Europese Unie

afspraken gaan maken over veilige opvang daar en over het terugnemen van mensen die vanuit daar hiernaartoe komen, zodat we ook mensen niet hoeven toe te laten in Nederland wanneer er een veilige andere plek is waarnaar ze terug kunnen. Dat is hoe ik erover denk en ik vraag het kabinet vandaag dat verder uit te werken, zodat we het klaar hebben liggen als het nodig is. Ik hoop dat de heer Groothuizen — want daar heb ik hem nog niet over gehoord; misschien kan ik hem daarop interrumpen in zijn bijdrage — het eens is met het principe dat wij het ons in een crisis niet kunnen laten overkomen dat ons land compleet wordt overspoeld door enorm veel mensen waar we geen woning, geen voorziening, niet voldoende zorg voor hebben en waar we als land ontzettend de dupe van worden, terwijl die mensen al eerder elders veilig waren. Ik hoop dat hij dat met mij eens is.

De voorzitter:

De heer Groothuizen komt nog aan de beurt. De heer Azarkan en dan mevrouw Van Toorenburg.

De heer Azarkan (DENK):

Het klopt inderdaad dat mevrouw Becker een zeer getalenteerd Kamerlid is. Ik sluit mij daar graag bij aan. Ze laat zich wel vaak inspireren door de PVV. Ik merk dat wat de PVV een aantal jaren geleden zei, vaak wordt opgevolgd, zeker als dat in tijden van campagne gebeurt en om het eigen falen wat toe te dekken, opdat dat niet al te opzichtig naar buiten komt. Ik heb hier ook een debat met haar voorganger gehad: meneer Azmani. Hij gaf al twee jaar geleden aan: weet u, meneer Azarkan, we moeten honderd procent van de vluchtelingen opvangen in de eigen regio. In dat plan is er helemaal geen plek hier voor anderen. Klopt dat? U sprak warme woorden, zeg ik via u, voorzitter, over uw collega die hiernaartoe is gekomen onder moeilijke omstandigheden. U bent daar trots op. Maar is er in de toekomst nou nog plek voor dat soort mensen?

Mevrouw Becker (VVD):

Er zit geen licht tussen wat de heer Azmani heeft gezegd en wat ik heb gezegd. Wij zien als ideaal asielsysteem voor ons dat mensen in de regio asielaanvragen, in de regio waar er oorlog is. Als er oorlog is in onze eigen regio, zouden ze ook hier asielaanvragen moeten kunnen aanvragen. Voor zover dat niet het geval is, maar er in een andere regio oorlog is, moeten mensen daar asielaanvragen. Dat betekent niet dat wij zeggen: wij gaan hier nooit in Nederland een vluchteling opvangen. We zeggen wel "u moet niet spontaan hiernaartoe komen; we kunnen u op uitnodiging hiernaartoe laten komen als vast is komen te staan dat u een echte vluchteling bent", zoals we hebben gedaan met de Turkijedeal. Daarbij stond Nederland in de top drie van landen in de Europese Unie die hier Syrische vluchtelingen heeft opgevangen. Wij nemen onze verantwoordelijkheid in de wereld, maar we willen het ons niet laten overkomen. We willen er grip op hebben.

De heer Azarkan (DENK):

Dat klinkt best sympathiek, maar ik merk in alle debatten die ik met mevrouw Becker heb, dat zij onder die sympathie gewoon een snoeiharde lijn heeft. Ze zegt net: ik ben er trots op dat het kinderpardon is afgeschaft, ik ben er trots

op dat er vrijwel geen gebruik wordt gemaakt van de discretionaire bevoegdheid. Ze wilde een schouderklopje van de PVV omtrent de Moriadeal. Ze zei in dat overleg: "Dat de PVV teleurgesteld is! Ik had verwacht dat ik een sticker zou krijgen van Wilders of zo. Ik heb dat zo geweldig gedaan." Waar komt die hardvochtigheid vandaan om op dit soort thema's wel te pleiten voor vrijheid en daar hele grote woorden over te spreken, maar die anderen gewoon niet te gunnen? U wilt gewoon niet dat hier mensen naartoe komen. U wilt ze allemaal in de eigen regio opvangen. U wilt niet 97% maar 100% van de mensen daar opvangen. Waar komt dat vandaan? Waarom kunnen we niet ook een groep mensen helpen?

Mevrouw Becker (VVD):

Dit is er wat mij betreft op gericht om mensen te helpen. Dat wij geen kinderpardon meer willen en dat wij de discretionaire bevoegdheid niet bij de staatssecretaris willen hebben, is niet om mensen te pesten. Dat is om te voorkomen dat mensen die eigenlijk allang hadden moeten terugkeren naar het land van herkomst, hun procedures zo lang rekken dat er kinderen zijn die hier op een gegeven moment tien, vijftien jaar zitten, zonder dat ze weten waar ze aan toe zijn. Ze spreken de taal en worden onderdeel van een klas, maar vervolgens zijn ze een schrijnend geval omdat ze eigenlijk terug moeten. Dát is inhumain. En dat hopen we te voorkomen door een einde te maken aan de discretionaire bevoegdheid, waarbij burgemeesters brieven gaan schrijven naar de staatssecretaris: alstublieft, kunt u niet toch zorgen dat die of die mag blijven? Dat moet je uit het systeem halen. Dat zeg ik niet alleen, dat zegt ook de commissie-Van Zwol, die hiernaar gekeken heeft. Dit is geen hardvochtig beleid, dit is juist een beleid dat gaat over mensen en over mensen op een eerlijke manier behandelen.

De heer Azarkan (DENK):

Wat mevrouw Becker beschrijft, is gewoon het beleid van haar staatssecretaris. Wat mevrouw Becker vertelt, is het beleid van de IND, van haar staatssecretaris. Het is ontmoe-digingsbeleid. Het is mensen jaren in onzekerheid laten. Het is ontmoedigen. Uit onderzoek blijkt dat ambtenaren die een paar duizend euro per maand verdienen, niet ingeroosterd worden om dossiers af te handelen, maar Netflix mogen gaan kijken. Het gevolg daarvan is dat deze staatssecretaris er achteloos achter komt dat we niet 17 miljoen euro moeten betalen, maar 70 miljoen, omdat daar het werk niet goed gebeurt. Wat mevrouw Becker vertelt, is het beleid van de IND: mensen ontmoedigen, lang in procedures, vaak als Staat in beroep gaan. Het gevolg is dat je heel schrijnende gevallen krijgt. Als die gecreëerd zijn, zegt mevrouw Bente Becker: dat is uw eigen schuld. Dat is de omgekeerde wereld.

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, dit is niet het beleid van de IND. Ik wil toch even staan voor de IND. Dit is niet bewust beleid van de IND. Dit is een organisatie die met heel veel politieke wensen te maken heeft gekregen, maar met te weinig middelen. Daardoor duren de procedures langer en zitten mensen langer in onzekerheid. Maar dat zijn niet de gevallen die met vijf of tien jaar gerekt worden door een discretionaire bevoegdheid of een kinderpardon. Over dat soort termijnen hebben we het niet. De heer Azarkan valt mij aan op hoe consequent

het verhaal van de VVD is om voor vrijheid en menselijkheid te strijden. Ik nodig de heer Azarkan uit om, als hij vindt dat we daar consequent in moeten zijn, dat zelf ook te doen. Want als ik pleit voor de vrijheid hier van mensen om ook in migrantengemeenschappen in veiligheid te kunnen leven, als ik pleit om bijvoorbeeld dingen als eengerelateerd en cultureel bepaald geweld strenger te straffen, vind ik DENK niet aan mijn zijde. Ik zou DENK dus oproepen om ook eens in die agenda met mij mee te gaan denken. En wees consequent in het verdedigen van die vrijheden.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Ik begrijp de redenering over dat mini-Schengen best wel. Volgens mij hebben we daar zelfs vanuit Frankrijk al geluiden over gehoord en volgens mij hebben we het er langer over: als helemaal niks lukt, moet je inderdaad nadenken over hoe de toekomst eruit gaat zien. Maar toch vind ik het tijdstip waarop de VVD met dit voorstel komt een beetje problematisch. We zijn juist nu aan het kijken of we in Europa eindelijk een keer een deuk in een pakje boter kunnen slaan. En wat zegt de VVD nu, op het spannendste moment om deze onderhandelingen voor elkaar te krijgen? "Als het jullie niet lukt — dat betreft Griekenland, Italië, Lampedusa, andere eilanden en noem maar op — zak er dan maar in; dan gooien wij de grenzen wel dicht en zoek het dan maar uit." Het moment is een beetje cynisch. Herkent mevrouw Becker dat?

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, want de boodschap is hier niet "zak er dan maar in". We hebben een week of twee weken geleden een debat met de staatssecretaris gehad over het Europees asielstelsel. Dat was het moment waarop wij het behandelvoorboud hebben gemaakt, juist om ervoor te zorgen dat Nederland een hele scherpe, goede inzet heeft in die discussie. Daar heb ik met geen woord hierover gesproken, want ik vind niet dat dit nu onderdeel moet zijn van die discussie over het Europese asielstelsel. We moeten proberen dat voor elkaar te krijgen. Waar ik de staatssecretaris vandaag toe oproep, is wel om tegelijkertijd in Nederland de alternatieven te verkennen, zodat we die klaar hebben als het uiteindelijk niet blijkt te lukken of als er morgen iets gebeurt waardoor ons land onder druk komt te staan. Ik hoop dus dat mevrouw Van Toorenborg die noodzaak wel ziet. We moeten dit heel erg proberen, maar we moeten niet op één paard wedden. Zo naïef moeten we niet zijn. Dat zou ook niet goed zijn naar alle Nederlanders die zich zorgen maken over wat er gebeurt als er een nieuwe crisis is: zijn we dan veilig en zijn we dan voorbereid?

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Maar gelukkig wordt daarover nagedacht. Dat nadenken over een mini-Schengen is volgens mij al sinds 2015 aan de gang. Dan is het dus eigenlijk niet zo nieuw. Maar wat me toch bevreemdt, is dat de VVD in het plan ook zegt: als het allemaal niet lukt, moet Nederland zelf gaan zorgen dat mensen die zijn uitgeprocedeerd, eindelijk worden teruggestuurd. Maar laten we eerlijk zijn: dat is dit kabinet, deze staatssecretaris en een VVD-minister op Buitenlandse Zaken helemaal niet gelukt. Dus hoe kan het nou dat we dan ineens zeggen: ja, dan moet het wel lukken; dan gaan we dat als Nederland eindelijk zelf wel doen met al die mensen waar ze in Overloon allemaal gillend gek van worden en

waar ze in alle gemeenten in Nederland echt vanaf willen? Waarom heeft deze staatssecretaris dat dan niet voor elkaar gekregen? Waarom denkt de VVD dat het ons als Nederland helemaal in ons eentje dan wél lukt? Of erkent de VVD dat we de tanden van Europa dan echt bitterhard nodig hebben?

Mevrouw Becker (VVD):

Volgens mij zijn mevrouw Van Toorenborg en ik het er met betrekking tot de agenda die we hadden afgesproken in het regeerakkoord, namelijk more for more, less for less — als Nederland al onze mogelijkheden inzetten om landen te bewegen mee te werken aan die migratieagenda, dus ontwikkelingssamenwerking, landingsrechten en visa — best weleens over eens geweest dat het kabinet die instrumenten niet maximaal inzet, met name op het punt van de buitenlandse handel en de ontwikkelingssamenwerkingsagenda. Ik denk dus dat daar mogelijk meer had gekund dan we tot nu toe met elkaar bereiken. Ik denk ook dat het goed is dat minister Blok nu die visumcode in Europa voor elkaar heeft, maar wat als je in Europa niet tot overeenstemming komt ten aanzien van een land als Marokko? Ga je je dan gewonnen geven als Nederland, zodat het gewoon niet gaat lukken om mensen terug te kunnen sturen naar Marokko? Wat mij betreft niet. Ik vind dus dat we moeten blijven inzetten op die bilaterale agenda, zoals dat met een moeilijke term heet: niet alleen via het Europese pad, maar ook als Nederland zelf afspraken maken en daar al je instrumenten en al je kracht voor inzetten.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Ik denk dat we eerlijk moeten zijn. Mevrouw Becker doet nu alsof die visumcode er straks voor kan zorgen dat we geen visa meer gaan verlenen. Dat staat er helemaal niet in. In het aller-, aller-, allerrabiatste geval kunnen we het volgens mij drie maanden uitstellen. Laten we dus wel even eerlijk zijn. Bij alles wat wij met elkaar hebben besproken, zitten natuurlijk ook echt wel VVD-ministers aan de knoppen. Als we dan nu gaan roepen dat we er als Nederland zelf echt alles aan doen om al die uitgeprocedeerde asielzoekers terug te sturen, dan is dat echt een beetje too little, too late. Please, dat had dan allang beter gekund. Of zeg dan eerlijk: dat lukt Nederland gewoon niet. Als we dat dan constateren, moet je de Europese samenwerking eigenlijk niet op deze manier, als een soort proefballonnetje, bijna opblazen.

Mevrouw Becker (VVD):

Nee, voorzitter, want wat mevrouw Van Toorenborg nu doet, doet echt geen recht aan het voorstel. Ik vind het ook jammer dat er één ding wordt uitgepikt waarvan mevrouw Van Toorenborg vindt dat het niet gelukt is en dat daarom het voorstel niet goed zou zijn. Wat ik hier vandaag juist zeg en juist erken, is dat sommige routes die we proberen, niet meteen tot resultaat zullen leiden — bijvoorbeeld de Europese route — en dat we ook dingen proberen die vervolgens stuiten op onmogelijkheden in een Vluchtelingenverdrag of andere verdragen. Dan moeten we ons daar als VVD niet bij neerleggen, maar zeggen: we moeten en-en-en doen. Dus we moeten én op het Europese asielstelsel inzetten én proberen met andere landen mini-Schengen voor elkaar te krijgen én we moeten onze eigen grenzen kunnen controleren én we moeten met derde landen afspraken maken. We moeten al onze instrumenten daarvoor inzetten. Lukt het morgen? Nee. Is het perfect? Nee.

Maar ik weiger het simpele verhaal te vertellen aan mensen dat de PVV doet, alsof het morgen allemaal opgelost kan zijn door een nexit. Volgens mij is dat ook niet de oplossing. Dus ik nodig vandaag iedereen uit om met mij mee te denken en ik ben zelf ook bereid om over andere ideeën na te denken, als die maar een strenger en rechtvaardiger asiel- en migratiebeleid dichterbij brengen. Dat is oprecht een serieus voorstel van mijn kant. Het heeft niets met proefbal- lonnetjes en niets met verkiezingen te maken. Het heeft alles te maken met de vastberadenheid die we moeten hebben op dit dossier.

De heer Moorlag (PvdA):

Ik heb moeite met twee elementen in het verhaal of eigenlijk met twee veronderstellingen die aan het voorstel ten grondslag liggen. De eerste is om het te presenteren in de krant van "als wij de baas zijn, gaan we dit doen". Maar de VVD is de baas. De VVD heeft een staatssecretaris voor dit dossier. De VVD heeft een minister van Buitenlandse Zaken. De VVD heeft een minister-president. Dan vind ik het wel wat goedkoop om in de krant het beeld op te roepen van "als wij de baas zijn, dan gaan we dit regelen". Dan is toch mijn vraag: waarom heeft u het in de afgelopen vier jaar niet geregeld?

Het tweede punt is meer van inhoudelijke aard. Dat is het punt dat de regio te weinig doet en dat er te weinig opvang in de regio is. De bewering dat wij nu niet de voorzieningen en de middelen hebben om mensen op te vangen. Mijn vraag aan mevrouw Becker is: heeft Libanon wel de voorzieningen en wel de middelen om al die Syriërs op te vangen? Hoeveel Syriërs zitten er wel niet in Libanon?

Mevrouw Becker (VVD):

Ik heb net aangegeven wat de VVD onder regeringsverantwoordelijkheid niet alleen in deze kabinetsperiode, maar ook in de vorige heeft gedaan om te werken aan een strenger en rechtvaardiger asielbeleid en wat daar ook allemaal wel in is gelukt. Daarin hebben wij ook met elkaar samengewerkt, VVD en PvdA, bijvoorbeeld om die Turkijedeal dichterbij te krijgen. Dus het is niet zo dat de VVD nu pas met ideeën komt en niets gerealiseerd heeft. De VVD heeft er in kabinetten altijd keihard aan gewerkt, maar we leven ook in een coalitieland. Dus het asiel- en migratiebeleid dat op dit moment wordt uitgevoerd door dit kabinet is niet het ideale verhaal zoals de VVD-fractie dat voor zich zou zien. Dus het is helemaal niet gek dat ik bij een begrotingsbehandeling vanuit de VVD een VVD-verhaal vertel en een VVD-voorstel doe. Het hoeft niet altijd een-op-een het kabinetsbeleid te zijn. Dat is juist om met nieuwe ideeën te komen vanuit de Kamer. Volgens mij moeten we dat allemaal doen, juist ook als coalitiefracties.

Dan nog uw korte tweede vraag, want daarmee bespaar ik u een tweede interruptie.

De voorzitter:

Ja, klopt, over Libanon.

Mevrouw Becker (VVD):

We moeten daar landen als Libanon zeker bij helpen. Dus ik onttrek me niet aan de internationale verantwoordelijk-

heid die ook Nederland heeft om ervoor te zorgen dat die opvang in de regio ook goed aangeboden kan worden. Daarom hebben we er ook voor gezorgd dat we veel meer geld voor ontwikkelingshulp gaan gebruiken voor die opvang in de regio. Dat is nu ook meer de agenda van minister Kaag geworden dankzij de onderhandelingen van de VVD bij dit regeerakkoord. Dus dat is niet een soort van gratis uitspraak. Dat vraagt ook om verantwoordelijkheden. Dat moeten we als Nederland doen en dat moeten we ook via de EU doen.

De heer Moorlag (PvdA):

Ik vind het wel wat gratis als er wordt verondersteld dat er in de regio onvoldoende wordt opgevangen. Het overgrote deel van de vluchtelingen wordt opgevangen in de regio. Dat is het punt dat ik wil maken.

De voorzitter:

Ja, dat heeft ... Nou ja, goed, de heer Groothuizen.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter, ik wil eigenlijk een punt van orde maken. U heeft zes vragen per fractie voorgesteld. Ik merk dat ik dat toch wel wat krap vind. Ik zou willen voorstellen: acht vragen per fractie. Ik begrijp uw wens om het ook wat kort te houden. Ik kijk een beetje rond naar de collega's en ik heb de indruk dat daar wel enige steun voor is.

De voorzitter:

Ja, dat gevoel had ik ook. Het is goed. Per fractie hè, niet per woordvoerder.

Mevrouw Becker (VVD):

O, ik dacht dat er nu nog een vraag kwam, maar dan vind ik het ook goed, voorzitter.

De voorzitter:

Ja, dat dacht ik ook. Goed, ik stel voor dat u gewoon verder gaat, want u heeft nog veertien minuten spreektijd.

Mevrouw Becker (VVD):

Ja, voorzitter, want ik wilde nu beginnen met het lanceren van een heel nieuw idee, namelijk een nationaal migratieplan. Ik weet niet of het nog nodig is, maar ik zal het toch doen.

Voorzitter. Ondertussen moeten wij meer doen, want het op één lijn krijgen van 26 landen vergt een lange adem. In de tussentijd blijft Nederland een gewilde bestemming voor migranten. Zeker in een eventuele nieuwe crisis kan dat opnieuw tot oncontroleerbare stromen van asielzoekers leiden. Daarom wil de VVD niet alleen dat de EU met een goed plan aan de slag gaat, maar ook dat er een nationaal migratieplan komt. Ik wil dat we precies weten waar voor ons de grens ligt, zodat we met ons eigen plan onder de arm kunnen kijken welke landen het met ons eens zijn, zodat we partners kunnen zijn in een eventueel mini-Schengen, een groep van sterke lidstaten die hun buitengrenzen bewaken terwijl de handel intact blijft.

Als dat niet lukt, wil de VVD dat ons land ook zelf in staat is om zijn grenzen te sluiten, om grenscontroles in te voeren en migranten te weren als de situatie daarom vraagt. Internationale crisisregelgeving biedt die ruimte weliswaar, maar de vraag is of het ons in zo'n situatie praktisch ook lukt. Dan moeten we bijvoorbeeld snel onze eigen grenswacht en marechaussee kunnen opschalen en daar moeten we ons nu al op voorbereiden.

De VVD wil ook dat in een nationaal plan staat omschreven hoe Nederland zelf afspraken kan maken over irreguliere migratie, opvang in de regio en het kunnen terugsturen van migranten naar andere landen. Wat ons betreft is het geen taboe om de agenda van Buitenlandse Handel en OS hiervoor in te zetten. Ik ga ervan uit dat het kabinet ook ziet wat de meerwaarde is van het scherp hebben van onze eigen inzet. Zo niet, dan overweeg ik hierover een motie in te dienen.

Voorzitter. Door die inzet scherp te hebben, kiest Nederland voor een realistische koers. We onderhandelen in Brussel, maar hebben ook ons eigen huiswerk op orde. Zolang het Europese asielstelsel niet streng genoeg is, zullen we onszelf beter moeten kunnen beschermen. Want niet iedere wereldburger die een veiliger of beter leven wil, is welkom in Nederland. Dat moeten we niet alleen zeggen, maar ook waar kunnen maken als het erop aankomt.

Voorzitter. Voor wie hier dan wel binnenkomt, moeten we regelen dat hij of zij alleen kan blijven als hij of zij ook echt vluchteling is én bereid is volwaardig mee te doen. Ik weet dat hier in de asielketen hard aan gewerkt wordt, onder hele moeilijke omstandigheden. Daar wil ik vandaag ook even bij stilstaan, bij de ijverige IND-medewerkers, bij de mensen van het COA, die ook in coronatijd hun werk blijven doen maar zich soms onveilig voelen, bij de mannen en vrouwen van de AVIM, die met moeilijke doelgroepen te maken hebben maar zich wel blijven inzetten voor wat we met elkaar hebben afgesproken. En we moeten voor het werk van deze mannen en vrouwen ook naar onszelf kijken. Nou, daar is de gevraagde reflectie. Die zal er vandaag zeker nog meer komen, want de politiek heeft het deze organisaties niet altijd makkelijk gemaakt. Ik noem de IND, waarvoor de bekostiging jaar op jaar een gevecht was, een plan voor flexibilisering van de asielketen terwijl het huidige werk nog niet op orde is. Ga er maar aan staan.

Voorzitter. Hoe ziet de staatssecretaris de toekomst van de asielketen en zijn medewerkers? Zijn zij voldoende toegerust? Kan de staatssecretaris de Kamer een realistische planning geven waaruit blijkt wanneer de IND op orde is en de achterstanden zijn weggewerkt? Redt zij dat met de bestaande middelen? Wanneer kan de Kamer het wetsvoorstel verwachten dat definitief een einde maakt aan de dwangsommen? En voor het toekomstige functioneren van de IND ook belangrijk: wanneer worden de gehoren samengevoegd?

Ten tweede moeten we iets doen aan de toename van het aantal herhaalde aanvragen, om al deze organisaties te ontlasten, maar ook om langdurig onrechtmatig verblijf te voorkomen. Kan de taskforce van de IND hiernaar kijken? Klopt het dat binnen acht dagen in behandeling nemen momenteel zelden lukt? Ik ben oprecht bang dat de herhaalde aanvraag door de gebrekkige afdoening ervan inmiddels een serieuze optie voor mensen is om langer

opvang te krijgen. Ook wil de VVD stoppen met herhaalde aanvragen voor personen met een inreisverbod. Daar hebben we het al eerder met de staatssecretaris over gehad. Heeft zij kunnen uitzoeken of dat mogelijk is? En zo niet, kunnen zij de uitspraak op zo'n herhaalde aanvraag dan op z'n minst in detentie afwachten?

Ook wil de VVD iets doen tegen de vertraging en de workload die ontstaat doordat asieladvocaten in iedere fase bijna als een standaardprocedure steeds opnieuw beroep aantekenen. Zijn wij verplicht om dat ook te doen als het gaat om feitelijke handelingen, of is dat een kop op Europese regelgeving? En zo ja, kan die eraf? Wat vindt de staatssecretaris van het Zwitserse model, waarbij asieladvocaten niet meer betaald krijgen voor uren, maar voor het hele proces? Daardoor zit er in ieder geval geen perverse prikkel meer in voor het oprekken van de procedures.

Ten derde moet niet willen vertrekken of liegen over je motieven niet lonen. Maar dat doet het soms helaas nog wel. Ik noem bijvoorbeeld de honderden Oegandezes die beweerden homo te zijn om hier te kunnen blijven. Weet de staatssecretaris inmiddels al of het doen van aangifte een effectief middel kan zijn bij mensen die we helaas niet kunnen terugsturen?

Voorzitter. Over niet willen vertrekken gesproken: terugkeer is bijna altijd mogelijk als iemand terug wil, zo liet ook de commissie-Van Zwol zien. En daarom moet illegaliteit zo onaantrekkelijk mogelijk zijn. Door het faciliteren van verblijf in de illegaliteit blijven mensen elke strohalm aangrijpen, hoe klein ook, om hier te blijven. Dat ondermijnt uiteindelijk ook het draagvlak voor de echte vluchtelingen. Mijn motie voor een plan van aanpak tegen illegaliteit is voor de zomer aangenomen. Kan de staatssecretaris aangeven wanneer dit kan worden uitgevoerd? Want ondertussen zien we dat er, bijvoorbeeld in een stad als Amsterdam, miljoenen worden weggegooid aan een opvang waaruit maar één illegaal vertrok. Is de staatssecretaris het eens dat dit absurd is, en dat we illegaliteit veel meer moeten ontmoedigen dan hier gebeurt? En dat dit ook geldt voor de subsidieregeling voor ngo's voor vrijwillig vertrek? Deze is namelijk geëvalueerd, maar wordt "inefficiënt" genoemd. In een enkel geval kostte de regeling zelfs €50.000 per illegaal. Goed dat de staatssecretaris daar een einde aan heeft gemaakt, maar de regeling an sich wil zij doorzetten. Is zij daarbij bereid een resultaatsverplichting aan de subsidie te koppelen, gericht op het aantal vertrekken? En zo niet, kunnen we dit hele onderwerp eigenlijk niet beter aan IOM overlaten in plaats van aan ngo's? Want in de evaluatie stond dat zij eigenlijk aanvankelijk niet eens overtuigd waren van het feit dat vertrek van illegalen nodig is, en dat dat taboe nu bij sommigen is doorbroken. Mijn vraag is dan oprecht of dit de partijen zijn die dat vertrek moeten gaan realiseren.

En kan de Kamer meer inzicht krijgen in aantoonbaar vertrek door de Dienst Terugkeer en Vertrek? Want de effecten van het beleid daarvan kan ik nu niet goed inschatten, als ik kijk naar de begroting en de Rapportage Vreemdelingenketen. Daar zie je alleen maar voor ieder jaar de instroom en de uitstroom in de werkvoorraad, maar dat zegt niets over het succes van het beleid op casusniveau. Kan de Dienst Terugkeer en Vertrek gaan rapporteren in hoeveel van de casussen sprake is van aantoonbaar vertrek, en dan het liefst na één jaar, twee jaar en vijf jaar? Dan weten we ook

of het werk van de IND effectief is en hoeveel mensen er daadwerkelijk en aantoonbaar vertrekken.

Voorzitter. De VVD wil niet dat gemeenten illegaliteit faciliteren, en zeker niet voor overlast gevende criminele asielzoekers, en al helemaal niet als die uitgeprocedeerd zijn. Daarom maakt de VVD zich grote zorgen over de pilot LVV. Daarmee zou er een systeem komen gericht op vertrek, en zou er eindelijk een eind komen aan bed-bad-brood. Maar wat blijkt nu in de praktijk? Dat komt nauwelijks van de grond. In Amsterdam komen er tien locaties voor illegalen. Bij sommige van deze locaties zijn buurtbewoners bang voor hun veiligheid. Er zijn gemeenten die zich momenteel zelfs niet aan de convenantsafspraken houden, zoals Utrecht en Eindhoven. Daar gaat bijvoorbeeld bed-bad-brood gewoon door en doet men niet aan gedwongen vertrek. Er zitten zelfs criminele illegalen met een zwaar inreisverbod in de LVV. Is de staatssecretaris bereid de desbetreffende gemeenten aan de afspraken te houden, met in het vooruitzicht dat zij anders komend jaar de LVV-uitkering niet ontvangen? Ik overweeg een motie. En wil de staatssecretaris de gemeenten die zo royaal illegalen willen opvangen, wijzen op het feit dat de azc's vol zitten met rechtmatige statushouders, voor wie er geen woonruimte is, die dus eerlijk in Nederland mogen zijn en blijven, maar niet worden opgevangen? Misschien dat de gemeenten daar prioriteit aan zouden kunnen geven. En daarover gesproken: hoe staat het met de woonruimte voor de grote aantallen statushouders de komende jaren? Welke vorderingen maakt collega Ollongren met gemeenten? En hoe voorkomt het kabinet dat al deze statushouders voorrang gaan krijgen op mensen die al jaren op de wachtlijst staan voor een sociale huurwoning?

Voorzitter. Dan iets anders wat draagvlak voor asielzoekers in ons land hevig ondermijnt: overlastgevers. We hebben het daar, helaas, heel vaak over. En ik heb de laatste tijd ook weer gesproken met mensen die zich daar zorgen over maken. Ga maar eens praten met winkeliers in de gemeenten Westerwolde of Budel, of met mensen op de Vechtdallijn in het oosten van het land, met vrouwen die liever niet meer alleen de bus of de trein instappen. Ik zei het aan het begin: onze vrijheid en onze veiligheid zijn het verdedigen waard. En heel goed dat de staatssecretaris daar ook voor strijdt, met haar top X-aanpak, de htl, de ketenmariniers, alles wat nodig is. Maar we horen dat nog niet alles ook echt mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege privacyregels in de AVG, dat burgemeesters niet alle informatie van zo'n top X-lijst mogen krijgen, dat informatie over potentieel gevaarlijke statushouders niet altijd met gemeenten kan worden gedeeld. Is de staatssecretaris bereid tot een onderzoek naar de aanpassing van sectorale wetgeving voor de AVG? En kan zij een update geven over de mogelijkheid van het instellen van een openbaarvervoersverbod op de Vechtdallijn? En hoe zit het met de politiecapaciteit rond azc's? In Westerwolde, maar ook in Budel, maken inwoners zich daarover grote zorgen. Misschien kan de minister uiteenzetten hoe dat op voldoende sterkte is of kan worden gebracht. En kan de staatssecretaris toezeggen dat gemeenten die wel asielzoekers willen opvangen maar geen veiligelanders, daar ook meer ruimte voor gaan krijgen, zodat we die voldoende plekken ook kunnen gaan realiseren?

Voorzitter. Door een streng en rechtvaardig asiel- en migratiebeleid verdedigen wij een veilige en vrije samenleving. Maar helaas is het juist in en om azc's steeds onveili-

ger en onvrijer. Als je door een medeasielzoeker wordt overgoten met kokend water omdat je lesbisch bent, ben je van de ene hel in de andere terechtgekomen. Daarom wil de VVD, samen met D66, een plan van aanpak inclusief incidentenregistratie, gericht op het beschermen van homo's in azc's. Want niet zij, maar de daders moeten apart. Wie homoseksualiteit niet accepteert, moet wat de VVD betreft vanaf dag één ten minste in de htl, tot hij of zij kan worden vastgezet en het land kan worden uitgezet. Dat geldt overigens ook voor asielzoekers die anderen vanwege hun levensovertuiging, bijvoorbeeld een christelijk geloof, aanvallen of bedreigen. Ik weet zeker dat ook collega Voordewind het daarmee eens is. Zo ziet u, voorzitter: er is ook nog eensgezindheid in de coalitie.

Voorzitter. Het is vandaag de internationale dag tegen geweld tegen vrouwen.

De voorzitter:

Voordat u verdergaat, is er een interruptie voor u van de heer Emiel van Dijk, waarschijnlijk op het vorige punt. Dat vermoeden heb ik zomaar.

De heer Emiel van Dijk (PVV):

Ja, inderdaad, want dit zijn weer krokodillentranen van de VVD. Goh, wat vervelend dat we allemaal illegalen hebben; daar moeten we wat aan doen. Wat vervelend dat homoseksuelen hun leven vaak niet zeker zijn in azc's; daar moeten we wat aan doen. Wat vervelend dat allemaal illegalen overlast veroorzaken op de Vechtdallijn en in azc's; daar moeten we wat aan doen. Waarom stemt u dan tegen de motie waarmee we die illegale overlastgevers net zo lang willen vastzetten tot ze het land kunnen worden uitgezet? Dat is precies wat u net zegt: we moeten ze vastzetten totdat ze het land kunnen worden uitgezet. Waarom doet u dat dan niet? Dat is een.

Twee. In een andere motie stond: verzoekt de regering om de verblijfsvergunningen van alle statushouders die hebben gelogen over hun leeftijd of seksuele geaardheid na hun asielprocedure het land uit te zetten. Dat is precies wat u hier staat te verkondigen. En u doet het niet. U doet precies het tegenovergestelde. U beloont ze met een verblijfsvergunning en als ze daar geen recht op hebben, beloont u ze met bed, bad en brood, en u loopt hier maar te — ik wilde haast zeggen "mekkeren", maar dat doe ik niet, voorzitter — klagen over het falende beleid. Wat is dat nou? Ga u schamen, zou ik willen zeggen tegen de VVD.

Mevrouw Becker (VVD):

Dit is nou weer typisch zo'n voorbeeld van dat VVD-corvee dat we de hele tijd zien van de heer Emiel van Dijk. Zijn hele bijdrage gaat over de VVD. Vervolgens dient hij een aantal moties in, zodat hij op basis van die moties kan zeggen: kijk eens, wat de VVD zegt, deugt allemaal niet. U bent echt een beetje geobsedeerd door waar de VVD mee bezig is, maar goed.

Ik kan wel inhoudelijk antwoord geven. De moties van de PVV zijn nogal vaak niet rechtsstatelijk. U laat zich niets gelegen liggen aan wat we hebben afgesproken in internationale verdragen, aan wat wel en niet kan volgens wetgeving. U zegt tegen de staatssecretaris: als iemand gelogen

heeft over zijn leeftijd, stuur hem dan maar terug naar zijn land, ook al komt hij uit een onveilig land. Dat is het beginsel van non-refoulement. Dat mogen we niet doen. Dat weet de heer Emiel van Dijk wel, maar hij wil heel graag een soort simplistisch beeld neerzetten, alsof de PVV morgen alles kan oplossen. Dat is niet zo. Daarom stemmen wij tegen dit soort simplistische moties en komen we met eigen voorstellen.

De voorzitter:
Gaat u verder.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter. Ik had het al even gezegd: het is vandaag de internationale dag tegen geweld tegen vrouwen. Bij het verdedigen van vrijheid hoort ook de strijd tegen onderdrukking, die helaas soms met migratie de samenleving in komt. Vorig jaar heb ik bij de begrotingsbehandeling een initiatiefnota gepresenteerd, die ook is behandeld in de Kamer, tegen eergereleerd geweld en tegen culturele onderdrukking. Gelukkig zijn er ook veel moties aangenomen, dankzij de collega's hier.

Vandaag zou ik willen vragen of we in die lijn door kunnen gaan: kunnen we huwelijkse uitbuiting steviger aanpakken? Daar ben ik samen met collega Jasper van Dijk mee bezig geweest. Zouden we er niet met een apart artikel in het Wetboek van Strafrecht, bijvoorbeeld onder de titel mensenhandel, voor kunnen zorgen dat we iets doen voor vrouwen die met maar één doel hiernaartoe zijn gehaald? De man heeft dan met maar één doel gezegd "ik wil wel met jou trouwen", namelijk om de vrouw als huisslaaf in huis te kunnen houden, voor hem te laten werken en alle macht over haar te hebben. Kunnen we dat echt strafbaar stellen? Wil het kabinet dat onderzoeken?

Wil het kabinet ook onderzoeken of we mannen die keer op keer een nieuwe partner uit het buitenland halen, elke keer met hetzelfde patroon van onderdrukking en mishandeling, de mogelijkheid kunnen ontnemen of het hun in ieder geval moeilijker kunnen maken om dat te blijven doen? Dat zou bijvoorbeeld kunnen — ik doe een paar suggesties, maar ik ruil ze graag in voor andere — door hiervoor een grond op te nemen in de strafbaarstelling, door toezicht door de reclassering te regelen of door de aanstaande huwelijkspartner de gelegenheid te geven meer inzicht te verkrijgen in het strafbaarheidsverleden van deze huwelijkspartner, die kennelijk keer op keer vrouwen onderdrukt en mishandelt. Zo kan ze er zelf nog een tweede keer over nadenken. Want als je in Nederland woont, is het een stuk makkelijker om na te gaan of iemand ooit veroordeeld is en waarvoor, dan wanneer je nietsvermoedend uit het buitenland komt. Misschien kan dat dan eventueel ook onderdeel zijn van de voorinburgering, dat je ook kennis moet hebben genomen van het reilen en zeilen van jouw huwelijkspartner? Graag een reactie.

Voorzitter, tot slot nog twee zinnen. Al deze voorstellen zijn erop gericht om de waarden en vrijheden van ons land te beschermen. Ik begon mijn bijdrage met te zeggen dat de generaties voor ons, de generatie van mijn opa en oma, dat ooit letterlijk deden: dat strijden voor de vrijheid. Die weten hoe het was om in een onvrij land te leven. Maar wij, deze generatie die hier nu vandaag staat, moeten die ver-

plichting voelen om dat figuurlijk te blijven doen. Ik doe dat vandaag ook samen met mijn collega Dilan, die namens mijn fractie ons betoog zal vervolgen. Want, voorzitter, u bent nog niet van ons af. Dit was slechts het voorprogramma.

De voorzitter:
Dat is goed. Daar verheug ik me op. Met Dilan wordt mevrouw Yeşilgöz-Zegerius bedoeld. Ik zie de heer Markuszower en daarna de heer Van Ojik.

De heer **Markuszower** (PVV):
Mevrouw Becker van de VVD opende haar betoog met de opmerking dat het mooi is dat Nederland een vrij land is en dat mannen en vrouwen hier gelukkig gelijk zijn. Dat deel ik met mevrouw Becker. Ik ben daar ook blij om. Zij eindigt haar betoog met een pleidooi tegen huwelijkse gevangenschap en zo. Daar ben ik natuurlijk ook tegen. Sterker nog, daar hebben we laatst een motie over ingediend. We hebben als PVV gezegd: verbied nou die sharia-huwelijken, want dat is echt huwelijkse gevangenschap. Het is niet alleen huwelijkse gevangenschap, want wat er vaak gebeurt, is het volgende. Dat raakt ook een beetje uw andere portefeuille. Een man van 50-plus in een ver islamitisch land, in Pakistan of in Jemen, trouwt met een meisje van 12 of 13 jaar. Als ik me niet vergis, heeft de voorzitter zich daar in het verleden ook druk over gemaakt. En een paar jaar later, als het meisje 18 of 19 is, emigreren ze. Onder het ruimhartige beleid van de VVD kunnen ze naar Nederland komen. En dan wordt dat huwelijk gewoon erkend. Dan wordt niet gezegd: dat meisje is al zes jaar getrouwd met een man van 50-plus; zij was toen 13 en is nu 18 of 19; dat moet kindermisbruik zijn geweest. Maar wat doet uw VVD, mevrouw Becker? Wat doen de ministers? Die erkennen dat huwelijk. Deze motie van mij is niet aangenomen. De VVD was ertegen, die heeft gezegd: nee, wij blijven gewoon die sharia-huwelijken erkennen en wij accommoderen dus die kindermisbruikers uit verre landen die kindbruidjes importeren in Nederland, en dat houden we in stand. En mevrouw Becker houdt dat gewoon in stand. Ze komt nu met een geweldig pleidooi voor vrijheid, de gelijkheid van man en vrouw en het tegengaan van huwelijkse gevangenschap. En dan wordt er gestemd in de Tweede Kamer, dan kan zij dat tegenhouden, maar niks! Silence!

Mevrouw **Becker** (VVD):
In de strijd tegen de illegale huwelijken hebben we volgens mij niet per se een PVV-motie nodig om dat serieus te nemen. Ik weet in ieder geval dat minister Dekker een wetsvoorstel heeft gemaakt om huwelijkse gevangenschap en huwelijksdwang aan te pakken. Ik weet dat mijn collega Jeroen van Wijngaarden een initiatiefnota heeft ingediend om ervoor te zorgen dat je het sluiten van een illegaal huwelijk beter kan aanpakken. Nou komt de heer Markuszower met een motie. Ik was niet bij dat debat. Ik ken de letterlijke tekst van de motie niet. Maar ik heb net in een debatje met de heer Emiel van Dijk aangegeven dat er wel vaker formuleringen in de PVV-moties staan op grond waarvan we er niet voor kunnen stemmen. Dan wordt er vervolgens door de PVV net gedaan alsof wij het hele onderwerp niet belangrijk vinden. Nou, ik kan u geruststellen: ook de VVD wil illegale huwelijken aanpakken en wil

er alles aan doen om de dwang en de verschrikkelijke positie waar dit soort meisjes in verkeren, tegen te gaan. De VVD wil die meisjes helpen en dergelijke situaties voorkomen.

De heer Markuszower (PVV):

Ik neem het mevrouw Becker helemaal niet kwalijk dat ze niet bij dat debat was. Haar collega van de VVD was er inderdaad wel bij. Er ligt een wetsvoorstel. Dat repareert helemaal niet waar ik het over heb. Dus laten we het gewoon even over deze casus hebben. Ik zal u niet die motie voor de voeten werpen, maar gewoon deze casus. Een man van 50-plus trouwt in een ver land — laten we het even een islamitisch land noemen en een shariahuwelijk, want daarin gebeurt het vaak — met een jong meisje van dik onder de 18. Laten we in het voorbeeld even een meisje van 13 noemen. Dat is dus kindermisbruik. In Nederland vinden wij dat kindermisbruik. Zulke huwelijken verbieden wij. Dan komt zo'n man — hij immigrereert, vraagt asiel aan of weet ik veel hoe dat allemaal heet — met dat kindbruidje zes jaar later naar Nederland. Dat meisje is inmiddels 19, maar gelooft u mij, mevrouw Becker, ze zit nog steeds in dat huwelijk gevangen. Samen komen ze naar Nederland. Nederland erkent dat criminele shariahuwelijk en zegt dus niet: dat moet kindermisbruik zijn geweest. Nederland laat dus zo'n echtpaar samen in Nederland in het azc wonen, of geeft ze zelfs een woning, vaak weg van andere Nederlanders. Dus die worden hier geaccommodeerd door de VVD. Dan vraag ik nu aan mevrouw Becker: wilt u dat stoppen? Wilt u helpen of niet? Maak een eigen motie. Wilt u het stoppen dat het huwelijk van meisjes die misbruikt worden in het buitenland, die verplicht getrouwd moeten zijn met een hele oude, enge man, in Nederland erkend wordt?

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. We moeten even twee dingen uit elkaar houden. Natuurlijk ben ik tegen huwelijksdwang. Natuurlijk ben ik tegen uitbuiting. Natuurlijk ben ik tegen kindhuwelijken. Daar vechten we dagelijks voor, met verschillende woordvoerders van de VVD, ook ik, ook deze minister. Het is volgens mij bijna niet eens meer een politiek onderwerp. Van links tot rechts in de Kamer doen we er alles aan om daar tegen te strijden. Maar wat ik hier een beetje door het voorstel heen hoor van de heer Markuszower is dat de Nederlandse overheid een oordeel zou moeten hebben over alle islamitische huwelijken die in de wereld zijn gesloten en die dan allemaal niet moet erkennen, als mensen op een gegeven moment hier naartoe komen. Dat past bij de agenda van de PVV, om altijd die islam in de verdachte hoek te zetten en een hele groep weg te zetten. Ik weet niet of dat het voorstel is dat hij hier nu concreet doet; dan zou ik er tegen zijn. Dan heb ik nog een extra zin in mijn inbreng, met dank aan de heer Markuszower. Laten we samen vragen aan de minister om ons hier de juridische uitleg van te geven. Wat is de mogelijkheid om bij te dragen aan het voorkomen van die huwelijksdwang van dit soort meisjes? En hoe kunnen we tegelijkertijd daarop ingrijpen als dat nodig is binnen het huidige juridische systeem?

De voorzitter:

Ik zou het hierbij laten, meneer Markuszower. Anders krijgt u ruzie met mevrouw Helder, en terecht. Meneer Van Ojik,

ik weet niet hoeveel interrupties u heeft; anders krijgt u weer ruzie met mevrouw Buitenweg.

De heer Van Ojik (GroenLinks):
Het is mijn eerste, voorzitter.

De voorzitter:
Nou, nee, niet uw eerste!

De heer Van Ojik (GroenLinks):
Op zo'n moment hoop je op de steun en solidariteit van je collega's ...

De voorzitter:
Ja, maar ...

De heer Van Ojik (GroenLinks):
... maar niets is minder waar.

De voorzitter:
... ik zie dat al die mannen naar voren lopen.

Mevrouw Becker (VVD):
Die vergeten soms zelf dat ze kennelijk al geïnterrupteerd hadden.

De heer Van Ojik (GroenLinks):
Voorzitter. Ik wil met uw goedvinden graag nog een vraag stellen over dat nationaal migratieplan.

De voorzitter:
Ja, een hele korte. U heeft best wel een paar vragen gesteld, zie ik. Nee, niet meedenken, mevrouw Buitenweg, dat kan hij heel goed. Meneer Van Ojik.

De heer Van Ojik (GroenLinks):
De vierde, hoor ik. Met uw goedvinden wil ik aan mevrouw Becker nog een vraag stellen over het nationaal migratieplan. We hebben nu drie kabinetten Rutte gehad, tien jaar VVD-beleid, vier staatssecretarissen opeenvolgend van VVD-huize, waarvan deze staatssecretaris de laatste is. En dan komt de VVD-fractie met een voorstel voor een nationaal migratieplan. Het klinkt heel stoer, van "we gaan nu iets doen aan de migratie", maar is dat niet een beetje een zwakgebod? En wat zegt het eigenlijk over de afgelopen tien jaar, dat er nu gepleit wordt door mevrouw Becker van de VVD voor een nationaal migratieplan?

Mevrouw Becker (VVD):
Ik vind het jammer dat de heer Van Ojik het zo platslaat en zo tekort doet. Hij zegt eigenlijk: u komt nu een keer ergens mee, u bent al tien jaar aan het regeren en nu komt u met een plan. Dat meent u toch niet serieus? Ik weet dat we allemaal ook nog moeten lunchen en ik wil het niet al te lang maken. Maar ik heb net in mijn inbreng gezegd dat de

VVD dag in, dag uit de afgelopen jaren op die ministeries keihard heeft gewerkt om het asielbeleid strenger en rechtvaardiger te krijgen. Met een Turkijedeal, met de aanpassing van de glijdende schaal.

De voorzitter:

Dat klopt, dat heeft u allemaal gezegd.

Mevrouw Becker (VVD):

Met de staatssecretaris die de htl voor elkaar heeft gekregen; de discretionaire bevoegdheid die we hebben afgeschaft; de visumcode die er nu is gekomen; het samenvoegen van de gehoren. Allemaal concrete dingen die we voor elkaar hebben gekregen. We komen niet nu met een plan; we zitten erbovenop.

De voorzitter:

Dat is een herhaling.

Mevrouw Becker (VVD):

Er ligt nu vanuit de Europese Unie een plan met elementen van zaken waar mijn collega Azmani jaren voor heeft gepleit. Dat ligt er eindelijk, dat erkent de Commissie eindelijk, daar gaan we mee verder. Het enige wat wij vandaag zeggen, is: doe tegelijkertijd ook je huiswerk als land en bereid je voor op een eventuele crisis. Niet omdat ik hier graag een plan wil presenteren, maar omdat we dat verplicht zijn aan al die Nederlanders die zich zorgen maken over hun veiligheid en hun vrijheid en de grip die we zouden moeten kunnen houden op migratie.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Becker, dank u wel, meneer Van Ojik. We zullen het hierbij moeten laten. Mevrouw Becker heeft hier een uur en tien minuten gestaan. Dat is best lang. Ik zie mevrouw Yeşilgöz-Zegerius. Ik wil eigenlijk het voorstel doen — daar begon mevrouw Becker ook over — om eerst een halfuur te lunchen. Daarna is er een korte regeling van werkzaamheden en dan krijgt u het woord.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.45 uur tot 14.21 uur geschorst.