

Vergaderjaar 2018–2019

32 793

Preventief gezondheidsbeleid

Nr. 329

BRIEF VAN DE MINISTER VOOR MEDISCHE ZORG

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 september 2018

Op 20 september 2018 heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat van uw Kamer verzocht om een schriftelijke reactie op het bericht «Ook alternatieven voor BPA risico voor gezondheid» (Duurzaamnieuws.nl, 18 september 2018)¹.

Mede namens de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat beantwoord ik uw verzoek. Het artikel beschrijft een studie waaruit zou blijken dat alternatieven voor BPA oftewel bisfenol A vergelijkbare hormoonverstorende problemen kunnen veroorzaken bij muizen als BPA. Het gaat in dit geval om zogenaamde structuuranalogen van BPA, zoals bijvoorbeeld BPS en BPF.

Het stoffenbeleid in Nederland richt zich niet op één stof (BPA), maar bekijkt dat in samenhang met de beschikbare alternatieven. De Gezondheidsraad constateerde in haar briefadvies «De gezondheidsrisico's van bisfenol A-analogen»² uit 2014 dat er nog te weinig bekend is over de gezondheidkundige eigenschappen van BPA-analogen. Daarom vond de Raad het voorlopig niet raadzaam BPA door analogen te vervangen.

Het Nederlandse beleid is onder andere gebaseerd op dit briefadvies. Daarnaast is het gebruikelijk de adviezen van de Europese instituten EFSA en ECHA aan te houden. Ook die organisaties zijn er geen voorstander van om BPA door BPS en BPF te vervangen. Het bericht in Duurzaamnieuws.nl sluit bij deze lijn aan.

Inmiddels is ook onderzoek gepubliceerd dat laat zien dat sommige producenten anticiperen op de restrictie op het gebruik van BPA in thermisch papier door over te schakelen op een mengsel van structuur-

¹ <https://www.duurzaamnieuws.nl/ook-alternatieven-voor-bpa-schadelijk-voor-gezondheid/>.

² bijlage bij Kamerstuk 32 793, nr. 146.

analogen³. Er lijkt sprake te zijn van eenzelfde trend op het gebied van voedselcontactmaterialen.

Uit het RIVM-onderzoek naar de bronnen van blootstelling aan BPA is gebleken dat in Nederland voedsel de grootste bron is. Echter, de gemiddelde blootstelling in Nederland ligt ruim (een factor 30) beneden de veilig geachte norm die EFSA heeft afgeleid (Kamerstuk 32 793, nr. 296). Daarnaast biedt de Nederlandse regelgeving ten aanzien van het gebruik van de BPA-analogen BPS en BPF in voedselcontactmaterialen meer bescherming dan de EU-regelgeving. Voor het gebruik van BPS in coatings geldt in Nederland dezelfde norm als voor BPA, terwijl het gebruik ervan in de Europese regelgeving niet is geregeld. In Nederland is BPF in coatings niet toegestaan, terwijl de Europese regelgeving slechts één van de vele verbindingen verbiedt⁴.

Ik heb begin dit jaar aan het RIVM gevraagd onderzoek te doen naar het gebruik van BPA en alternatieven van BPA in o.a. consumentenproducten en voedselverpakkingsmaterialen. De uitkomsten zullen naar verwachting begin 2019 beschikbaar zijn. Uiteraard zal ik uw Kamer over de uitkomsten informeren.

De Minister voor Medische Zorg,
B.J. Bruins

³ Björnsdotter M.K., de Boer J., Ballesteros-Gómez A. (2017). Bisphenol A and replacements in thermal paper: A review. Chemosphere.

⁴ <http://wetten.overheid.nl/BWBR0034991/>.