

Vergaderjaar 2024–2025

36 264

Wijziging van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming en enkele andere wetten in verband met het stroomlijnen en actualiseren van het gegevensbeschermingsrecht (Verzamelwet gegevensbescherming)

Nr. 21

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 20 mei 2025

Bij het wetsvoorstel Verzamelwet gegevensbescherming (Kamerstukken 36 264) zijn twee gewijzigde amendementen ingediend. Tijdens de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel op 15 april jongstleden heb ik de oorspronkelijke versie van deze amendementen ontraden, omdat er nog wetstechnische opmerkingen waren en omdat ik met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) van gedachten zou willen wisselen over de impact van de amendementen op de AP. In deze brief geef ik mijn appreciatie over deze gewijzigde amendementen.

Gewijzigd amendement-Six Dijkstra over een verplichting tot openbaarmaking van een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde bestuurlijke sanctie (Kamerstukken II 2024/25, 36 264, nr. 19)

Het amendement is gewijzigd op de noodzakelijke wetstechnische aspecten, waardoor mijn appreciatie nu oordeel Kamer is geworden. Openbaarmaking van sanctiebesluiten geschiedt nu reeds op basis van artikel 3.1 van de Wet open overheid (Woo). Het amendement bevestigt de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover, die inhoudt dat het belang van openbaarmaking van het sanctiebesluit vrijwel altijd zwaarder weegt dan bijvoorbeeld de dreigende reputatieschade voor de overtreder, tenzij de voorzieningenrechter ernstige twijfels heeft over de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.¹ Een wettelijke openbaarmakingsplicht verduidelijkt dat openbaarmaking de standaard is, zodat procedures over openbaarmaking eenvoudiger en korter kunnen worden.

¹ Zie onder meer de uitspraak ABRvS 10 november 2010 ECLI:NL:RVS:2010:BO3468 (r.o. 2.5), die sindsdien veelvuldig is aangehaald. Deze jurisprudentie geldt ook voor de AP, zo bleek uit de uitspraak ABRvS 29 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2221, overweging 5.2.

Met het amendement wordt verduidelijkt dat in de belangenafweging een groot gewicht moet worden toegekend aan openbaarmaking, tenzij sprake is van voornoemde ernstige twijfels. Ik onderschrijf dat het huidige amendement onverlet laat dat vooraf om een zienswijze wordt gevraagd, dat de weigeringsgronden uit de Woo gelden, en dat een procedure bij de voorlopige voorzieningenrechter mogelijk is.

Oordeel: Oordeel Kamer.

Gewijzigd amendement-Krul over de verplichting aan de AP om voordat de AP beleidsregels vaststelt ter bevordering van een consequente toepassing van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) of over de uitoefening van haar handhavingsbevoegdheden, voor zover passend, belanghebbende partijen te raadplegen (Kamerstukken II 2024/25, 36 264, nr. 20)

Zorgvuldige besluitvorming wordt bevorderd als belanghebbenden vooraf worden geraadpleegd over de normuitleg van de AP over de AVG of over haar handhavingsbeleid.² Consultaties kunnen verder bijdragen aan transparantie, meer begrip voor het werk van de toezichthouder en een betere aansluiting op de praktijk. Consultaties zijn ook gangbaar en in principe verplicht indien het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB), waarin de Europese gegevensbeschermingstoezichthouders samenwerken, richtsnoeren uitvaardigt.³ Ook de Franse en Britse gegevensbeschermingstoezichthouders, respectievelijk CNIL en ICO, hebben positieve ervaringen met consultaties over hun richtsnoeren inzake de AVG.⁴ De AP zelf heeft zich ook reeds voorgenomen, onder meer naar aanleiding van de evaluatie over de AP, om vaker consultaties uit te zetten.⁵ Zo heeft de AP dit voorjaar een consultatie gehouden over handvatten voor betekenisvolle menselijke tussenkomst bij algoritmische besluitvorming.⁶

Er is over het aanvankelijke amendement gesproken met de AP, die ten aanzien van het oorspronkelijke amendement bedenkingen had en het van belang vindt dat de AP enerzijds recht moet kunnen doen aan de Europeesrechtelijke context en anderzijds dat de doeltreffendheid en doelmatigheid van het optreden van de AP niet in het gedrang komen. De AP is ook van mening dat bijzondere wettelijke bepalingen die toezichthouders verplichten tot consultatie of extra bekendmakingen van beleid ongebruikelijk zijn. In het gewijzigde amendement is rekening gehouden met deze bedenkingen, onder meer door de reikwijdte en begrippen uit het amendement af te bakenen en te verhelderen. De AP is daarom van mening dat de tekst van het gewijzigde amendement op deze aspecten een verbetering is.

Ook ten aanzien van dit gewijzigde amendement kan ik dit alles overwegende het oordeel aan uw Kamer laten.

² In die zin: Gerrit-Jan Zwenne & Irvette Tempelman, AP moet haar uitleg van begrippen en regels uit de AVG consulteren, Nederlands Juristenblad 2025/4.

³ Artikel 70, vierde lid, AVG.

⁴ Bij de CNIL bedroeg het aantal consultaties 10 in 2024, 5 in 2023, 2 in 2022, 4 in 2021 en 1 in 2020. Het aantal consultaties bij de ICO over guidance 5 in 2024, 11 in 2023, 15 in 2022, 10 in 2021 en 6 in 2020.

⁵ <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/actueel/evaluatie-van-ap-afgerond>

⁶ <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/actueel/consultatie-betekenisvolle-menselijke-tussenkomst-bij-algoritmische-besluitvorming>

Oordeel: Oordeel Kamer.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
T.H.D. Struycken