

Toeslagen

Toeslagen

Aan de orde is het **tweeminutendebat Toeslagen (CD d.d. 22/05)**.

De **voorzitter**:

Aan de orde is het tweeminutendebat Toeslagen. Ik heet de staatssecretaris Toeslagen, mevrouw Palmen, van harte welkom in onze zaal. Er zijn vijf sprekers van de kant van de Kamer. De eerste spreker is mevrouw Haage van de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):

Hartelijk dank, voorzitter. 2.000 Luisterend Schrijvers staan in de wacht om het verhaal van en de schade voor toeslagenouders op te tekenen. Wat staat de staatssecretaris nog in de weg om het ministerie beter met SGH te laten samenwerken?

Het commissiedebat ging meer over de toekomst van toeslagen, maar een nieuw stelsel is nog ver weg. Het is de wens van GroenLinks-Partij van de Arbeid om nu niet nog meer slachtoffers te maken. Daarom hebben we een motie over terugvorderingen en het terugdringen van niet-gebruik van toeslagen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat elk jaar meer dan een half miljoen mensen te maken krijgen met hoge terugvorderingen van de Dienst Toeslagen;

constaterende dat de Inspectie belastingen, toeslagen en douane de noodklok luidt omdat mensen hun dagelijkse basale kosten niet meer kunnen betalen door de hoge betalingsregelingen;

constaterende dat er volgens het Centraal Planbureau in 2021 meer dan 1 miljard aan toeslagen voor zorg, huur en kinderopvang niet werd aangevraagd en dit vooral zelfstandigen en gepensioneerden treft;

constaterende dat de staatssecretaris wel de ambitie heeft om deze aantallen terug te dringen, maar er geen doelstelling op staat;

overwegende dat hervormingen van het toeslagenstelsel nog ver vooruit worden geschoven;

overwegende dat dé les van het toeslagenschandaal is dat hoge terugvorderingen mensen enorm in de vernieling hebben gebracht;

overwegende dat mensen zo onder het sociaal minimum kunnen zakken;

verzoekt de regering jaarlijkse doelstellingen te formuleren op het niet-gebruik van toeslagen en het terugdringen van het aantal hoge terugvorderingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Haage, Dijk en Grinwis.

Zij krijgt nr. 19 (36708).

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan is de beurt aan mevrouw Inge van Dijk namens de fractie van het CDA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Voorzitter. In het debat is het met name gegaan over de herziening van het stelsel, een grote wens van eigenlijk heel de Kamer. Inmiddels weten we dat het kabinet tot nu toe niet verder is gekomen dan een bouwstenennotitie en de komende maanden ook niet verder zal komen. Door de val van het kabinet verliezen we weer zo'n anderhalf jaar. Om dat te voorkomen zal het CDA een aantal moties van collega's van harte steunen om toch wat voortgang te houden.

In het staartje van het debat hebben we ook nog gesproken over de hersteloperatie toeslagen. Hier wil ik wat dieper op ingaan, zeker nu het kabinet demissionair is en ik mij zorgen maak over de voortgang. Want ruis in de hersteloperatie en met onszelf bezig zijn in plaats van dienstbaar aan deze ouders zijn, kan gewoon niet. Ik hoor zorgen van de BAC dat door de wijzigingen ouders het risico lopen dat hun rechtsbescherming onder druk komt te staan. Kan de staatssecretaris deze zorgen bij ons wegnemen?

De discussie met SGH is naar ik begrepen heb nog steeds niet opgelost, ondanks dat er mooie stappen gezet lijken te worden. Ik krijg dat niet meer goed uitgelegd aan de ouders, en ik neem aan de staatssecretaris ook niet. Daarom dien ik zo een motie in, die ik uiteraard liever aan zou willen houden, als de staatssecretaris ons vandaag nog ervan kan overtuigen dat het de goede kant op gaat.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het rapport-Van Dam adviseert om van de SGH-route de hoofdroute te maken voor het herstel van ouders;

constaterende dat de staatssecretaris dit advies heeft overgenomen;

constaterende dat de samenwerking tussen SGH en het ministerie niet goed is en de onderhandelingen over hoe de route definitief vorm gaat krijgen nog altijd niet afgerond zijn, wat ten koste gaat van ouders en afleidt van waar het over moet gaan, namelijk voortgang van de hersteloperatie;

verzoekt de regering binnen twee weken tot overeenstemming te komen en de Kamer hierover te informeren, en indien dit niet lukt op te schalen naar de minister-president om de onderhandelingen over te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Inge van Dijk, Vijlbrief en Grinwis.

Zij krijgt nr. 20 (36708).

Dank u wel, mevrouw Van Dijk. Zijn naam werd al genoemd en ik nodig hem nu uit voor het kathedor: de heer Grinwis, die spreekt namens de ChristenUniefractie.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Onverhoeds werd midden in de nacht besloten tot een huurbefriezing en toen het kabinet gevallen was, werd ook onverhoeds besloten tot het intrekken ervan. Even later zei de minister van Financiën: weet je wat, die boodschappenbonus, die eenmalige verhoging van de huurtoeslag trekken we ook maar in. Maar over de maatregel die erbij hoorde, namelijk de structurele bezuiniging op de huurtoeslag van 492 miljoen euro, is nog geen duidelijkheid. Daarom deze motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de in de Voorjaarsnota afgesproken befreezing van de huren voor sociale huurwoningen in 2025 en 2026 en de incidentele verhoging van de huurtoeslag, de zogenaamde "boodschappenbonus", inmiddels zijn ingetrokken door het demissionaire kabinet;

overwegende dat dit logischerwijs ook betekent dat de hiermee samenhangende structureel lagere uitgaven aan de huurtoeslag zich niet materialiseren, maar het demissionaire kabinet nog geen duidelijkheid heeft gegeven over het terugdraaien van deze bezuiniging op de huurtoeslag;

overwegende dat daarmee vooralsnog dreigt dat huurders niet alleen te maken krijgen met een huurverhoging, maar ook nog eens met minder huurtoeslag;

verzoekt de regering, nu zij de huurbefriezing en de eenmalige verhoging van de huurtoeslag heeft ingetrokken, vóór de stemmingen over de suppletore begrotingen de duidelijkheid te verschaffen dat ook de structurele bezuiniging op de huurtoeslag oplopend naar 492 miljoen euro per jaar van tafel gaat,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Grinwis, Inge van Dijk en Vijlbrief.

Zij krijgt nr. 21 (36708).

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Mijn naam staat ook onder de motie van collega Inge van Dijk. Ik zet een dikke streep daaronder. Daarnaast doe ik de oproep aan de staatssecretaris om op volle kracht vooruit te gaan als het gaat om de hersteloperatie. Wat mij betreft legt de Kamer geen strobreed in de weg qua controverseelverklaring. Dat lijkt me heel belangrijk voor de komende tijd.

Om die reden sta ik ook met overtuiging onder de motie van collega Haage. Dat is vanwege het enorme gebruik van het niet-gebruik. Inderdaad gaan we er in onze koopkrachtplaatjes altijd maar van uit dat elke toeslag belandt bij de mensen die hem nodig hebben. Maar niks is minder waar: ongeveer 10% belandt daar niet. Dat kunnen we niet accepteren.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Grinwis. Dan is het woord aan de heer Kouwenhoven. Hij spreekt namens de fractie van Nieuw Sociaal Contract.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Dank u wel, voorzitter. "Het toeslagenstelsel is stuk", was mijn eerste opmerking in het commissiedebat. Daar sta ik achter. Tegelijkertijd hebben vreselijk veel mensen, miljoenen, er heel veel profijt van. Het is ook een instrument dat we vreselijk nodig hebben.

Ik weet zeker dat de staatssecretaris zich dag in, dag uit inspannt om het voor deze mensen beter te maken. Tegelijkertijd zijn er zowel op korte termijn als op lange termijn grote vragen. We moeten fundamentele keuzes maken. Op korte termijn hebben we ook echt mensen te helpen. Meer dan 200.000 huishoudens zitten namelijk in problematische schulden waarvan de Dienst Toeslagen de schuldeiser is.

Ik heb voor zowel de korte als de lange termijn een motie. De motie voor de korte termijn gaat over de huishoudens die in de problematische schulden zitten. Hij klinkt als volgt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aantal huishoudens met problematische schulden waarbij de Dienst Toeslagen als schuldeiser optreedt, is gestegen tot bijna 200.000, meer dan een verdubbeling sinds 2018;

constaterende dat dit een rijksbreed probleem is;

overwegende dat dit onderstreept dat het huidige toeslagenstelsel nog altijd leidt tot onzekerheid in plaats van bestaanszekerheid en daarmee grote groepen mensen in de knel brengt;

verzoekt de regering om nog voor het zomerreces een brief aan de Kamer te sturen waarin zij concreet uiteenzet:

- hoe door de Dienst Toeslagen, in samenhang met de rijksbrede aanpak, deze schuldenproblematiek, waarbij de Dienst Toeslagen als schuldeiser optreedt, structureel wordt aangepakt;
- welke directe maatregelen worden genomen om huishoudens die nu in de knel zitten, effectief te ondersteunen;
- hoe wordt voorkomen dat mensen in problematische schulden terechtkomen;
- hoe de samenwerking met gemeenten wordt versterkt om tot betere vroegsignalering en schuldhulpverlening te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kouwenhoven.

Zij krijgt nr. 22 (36708).

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Voorzitter. Voor de lange termijn moeten we echt met fundamentele keuzes komen. Dat vind niet alleen ik; dat vindt men volgens mij bijna Kamerbreed. Daarvoor luidt de motie als volgt.

De **voorzitter**:

Maar daar heeft u nog maar negen seconden voor.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Ik had begrepen dat ik 'm mocht afmaken als ik al was begonnen.

De **voorzitter**:

Zo werkt het niet helemaal. U heeft twee minuten voor een tweeminutendebat. Deze keer zie ik het door de vingers. Maar het leerpunt is: gewoon de moties oefenen en kort maken. Zorg dat u binnen twee minuten alles wat u wil meegeven, kan afronden.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Ik waardeer dat u mij deze bandbreedte toelaat. Het zal niet meer gebeuren.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het huidige toeslagenstelsel nog altijd leidt tot grote onzekerheid, hoge terugvorderingen en problematische schulden, waardoor veel mensen ernstig in de knel komen;

constaterende dat het stelsel op korte termijn niet kan worden afgeschaft en we voorlopig nog zijn aangewezen op het gebruik van toeslagen;

overwegende dat er brede politieke en maatschappelijke steun is voor een fundamentele hervorming van het stelsel, maar dat de voortgang van deze hervorming ernstig achterblijft bij de urgentie van de situatie;

verzoekt de regering om ondanks de demissionaire status van het kabinet uiterlijk voor het zomerreces zowel de toegezegde brief over de hervormingsagenda van het belasting- en toeslagenstelsel als de brief over proactieve dienstverlening vanuit het ministerie van SZW aan de Kamer te sturen, en daarin concrete en fundamentele beleidskeuzes en uitgewerkte scenario's op te nemen die aantoonbaar bijdragen aan het structureel terugdringen van de noodzaak tot het gebruik van toeslagen, het verminderen van de complexiteit voor burgers, en het vergroten van inkomenszekerheid en daarmee de bestaanszekerheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Kouwenhoven, Vijlbrief, Inge van Dijk en Grinwis.

Zij krijgt nr. 23 (36708).

Dank u wel, meneer Kouwenhoven. Tot slot van de zijde van de Kamer mevrouw Van Eijk namens de fractie van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Van harte steun voor de collega's die hier de oproep hebben gedaan om met volle vaart vooruit te gaan wat betreft de ingestelde operatie en alles zo snel als mogelijk vlot te trekken.

Voorzitter. Ik heb één motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat effectieve fraudebestrijding essentieel is om draagvlak voor het toeslagenstelsel te behouden;

overwegende dat fraudebestrijding en rechtvaardige uitvoering van wet- en regelgeving hand in hand moeten gaan;

overwegende dat intensief toezicht, mits zorgvuldig en proportioneel toegepast, een effectief instrument is in het tegengaan van fraude;

verzoekt de regering:

- de aanpak van fraude met toeslagen te intensiveren, gericht op georganiseerde en stelselmatige vormen van misbruik;
- het intensieve toezicht volledig en gericht zo spoedig mogelijk op ten starten, met waarborgen voor rechtsbescherming en menselijke maat;
- de Kamer voor het einde van 2025 te informeren over de voortgang,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Eijk.

Zij krijgt nr. 24 (36708).

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de termijn van de Kamer gekomen. Ik ga tot 14.45 uur schorsen en dan gaan we verder met de termijn van het kabinet. Tot zo meteen.

De vergadering wordt van 14.35 uur tot 14.45 uur geschorst.

De voorzitter:

We hervatten het tweeminutendebat Toeslagen. Aan het woord is de staatssecretaris van Toeslagen, mevrouw Palmen.

Staatssecretaris Palmen:

Dank u wel, voorzitter. Ook alle Kamerleden heel veel dank voor hun inbreng en voor hun oproep om voortvarend met toeslagen aan de gang te blijven gaan. Heel veel dank daarvoor. Ik voel me enorm gesteund en ik weet zeker dat dat ook voor de ouders geldt.

Op 22 mei hebben wij een commissiedebat Toeslagen gehad. Daar hebben een aantal commissieleden aangegeven een aantal moties te willen indienen. Ik heb ook toen al benoemd dat zo'n 10 miljoen Nederlanders gebruikmaken van een of meer toeslagen. Deze toeslagen zijn dus van enorm belang voor een heel groot deel van Nederland. Ik heb uw Kamer toen aangegeven dat mijn ambitie om het stelsel integraal aan te pakken prioriteit heeft. Mijn prioriteiten richten zich op het verbeteren van het huidige stelsel, maar ook op fundamentele hervormingen voor de toekomst en het herstellen van het verleden.

Dat brengt mij bij de appreciatie van de ingediende moties. De motie van mevrouw Haage op stuk nr. 19 is een uitermate sympathieke en hele belangrijke motie. Het is alleen lastig om dit te becijferen. U vraagt naar doelstellingen. Ik zou willen voorstellen dat ik dit mag interpreteren als gerichte acties, zoals we in 2024 hebben gedaan met de attendering op het niet gebruiken van de zorgtoeslag, die we in 2025 uiteraard voort willen zetten. Als we het kunnen hebben over dit soort concrete acties, dan kan ik deze oordeel Kamer geven.

De voorzitter:

Ik kijk even naar mevrouw Haage om te zien of zij het met die interpretatie eens is.

Mevrouw **Haage** (GroenLinks-PvdA):

Ik vind dat eerlijk gezegd net een beetje te weinig. Ik snap dat u even moet kauwen op hoe we zo'n doelstelling formuleren, maar voor mij is een doelstelling wel gewoon een doelstelling en niet alleen "we gaan ons best doen". Nee, dan zetten we ook een punt op de horizon. Ik snap dat u de doelstelling nu misschien nog niet uit uw mouw schudt. Dat geeft dan ook niet, maar ik zou het wel heel fijn vinden om met elkaar tot een doelstelling te komen.

Staatssecretaris **Palmen:**

Ik heb begrepen dat een KPI, een harde cijfermatige benadering, echt lastig is, omdat het niet-gebruik een inschatting is; het is een schatting van het niet-gebruik, een afgeleide. Dat maakt het heel lastig om dat op die manier concreet te maken. Ik begrijp uw oproep om zo concreet mogelijk te zijn. Daarom geef ik aan dat wij vaak laten zien wat onze plannen zijn. Een actie zoals "zoveel mensen aanschrijven om niet-gebruik tegen te gaan" vind ik vrij concreet. Ik hoop dat u op die manier mij ook wat ruimte kunt geven om uitvoering te geven aan deze motie, want wij onderschrijven het belang hiervan; dat onderschrijft iedereen.

De voorzitter:

Maar ik hoor mevrouw Haage niet instemmen met de appreciatie. De vraag is dus welke appreciatie u er dan aan geeft, staatssecretaris.

Staatssecretaris **Palmen:**

Dat maakt het lastig, want een echt harde KPI kan ik er niet zomaar aan verbinden. Uiteraard wil ik mij maximaal inspannen om zo concreet mogelijk te zijn. Ik ben dus even aan het aftasten ...

De voorzitter:

Dat klinkt dan als ontraden. Dan is de motie op stuk nr. 19 ontraden. Dan gaan we door naar de motie op stuk nr. 20.

Staatssecretaris **Palmen:**

Ja. De motie op stuk nr. 20 begon eigenlijk met de inbreng van mevrouw Van Dijk van het CDA en haar vraag over de Bezwaarschriftenadviescommissie. Zij heeft daar zorgen over. Met betrekking tot de Bezwaarschriftenadviescommissie heb ik op dit moment niet het voornemen om haar inzet te wijzigen. Ik heb op dit moment dus ook niet het voornemen om het instellingsbesluit aan te passen. Wat dat betreft is daar dus nog geen verandering aan de orde.

Met uw motie verzoekt u de regering om de impasse met SGH te doorbreken en wat haast te maken, als ik het zo mag interpreteren. Dat begrijp ik. Ik begrijp uw zorg heel erg goed en ik begrijp de zorg van alle ouders. Ik denk dat we die zorgen allemaal hebben. Toch zou ik mevrouw Van Dijk willen vragen om deze motie aan te houden.

Wij voelen met elkaar de urgentie om de impasse met SGH te doorbreken. Natuurlijk vind ik het heel spijtig dat SGH destijds, begin april, de gesprekken heeft opgeschort. U weet dat ik mevrouw Sorgdrager heb aangezocht om als regeringscommissaris op te treden en dat zij zich genooddaakt heeft gevoeld die opdracht terug te geven. Vanaf dat moment ben ik heel veel in gesprek geweest met deskundigen op dit gebied en met mensen die verkenningen voor mij hebben gedaan en gesprekken mogelijk hebben gemaakt om deze impasse te doorbreken.

Dat heeft ertoe geleid dat ik op 28 mei, recent dus, met de minister-president en de

oudercommissie nog eens heb benadrukt welke stappen wij nu aan het zetten zijn. Wij zijn bezig met een aantal rondetafels en deskundigengesprekken. Die zijn nagenoeg afgerond. Uiteraard weet de minister-president hiervan. Wij trekken hierin als kabinet gezamenlijk op. Ik wil aangeven dat ik rond het einde van deze maand bij u terugkom op die samenwerking en de concrete stappen, specifiek gericht op de vaststelling van het schadekader en de regels die daarmee gemoeid zijn. Ik zeg nu al bevestigend dat het schadekader van SGH dat nu geldt, voor ons de basis is. Kunt u de motie dus aanhouden?

De voorzitter:

Ik kijk even naar mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Als de brief antwoord geeft op de vragen of het dilemma nu opgelost is en of we door kunnen met elkaar, dan kan ik de motie aanhouden. Als dat in de lucht blijft hangen, dan wil ik 'm graag overeind houden.

Staatssecretaris Palmen:

Ik ga erop toezien dat dat antwoord komt.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Dan hou ik 'm aan. Mocht uit de brief blijken dat we er nog lang niet zijn, dan ga ik de motie alsnog indienen.

De voorzitter:

Dat is prima.

Op verzoek van mevrouw Inge van Dijk stel ik voor haar motie (36708, nr. 20) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan de motie op stuk nr. 21.

Staatssecretaris Palmen:

De motie op stuk nr. 21 van meneer Grinwis gaat over de bezuiniging op de huurtoeslag. Ook voor deze motie moet ik het verzoek doen om deze aan te houden. De huurtoeslag aan sich valt onder de verantwoordelijkheid van mijn collega, de minister van VRO. Volgende week, in de week van 16 juni, is het debat over de Voorjaarsnota. Wellicht zou dat een logischer moment zijn. Daar zou u de motie ook bij kunnen betrekken. Als u de motie toch nu wil indienen, dan moet ik de motie het oordeel ontijdig geven. Dat zou jammer zijn.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Ik heb toch wel wat moeite met het aanhouden van de motie. Kijk, het kabinet was nog niet gevallen of er lag al een brief, binnen vijf minuten, waarin stond dat de huurbevriezing niet doorgaat. Vervolgens zegt de minister van Financiën in antwoord op een feitelijke vraag dat de boodschappenbonus ook van tafel is. Maar wat in de lucht blijft hangen, is de structurele bezuiniging op de huurtoeslag. Dat kan toch niet zo zijn? Het kabinet kan wel heel snel duidelijkheid geven over de huurbevriezing en de incidentele verhoging van de huurtoeslag, maar de structurele doorwerking op de huurtoeslag laten we nog maar even in de lucht hangen. Wat vindt deze staatssecretaris ervan dat we dat op deze manier doen?

Staatssecretaris Palmen:

Nogmaals, ik ben niet de beleidsverantwoordelijke voor dit terrein. Als u de motie niet wil aanhouden, dan krijgt de motie het oordeel ontijdig.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Ik heb gevraagd om een brief voor de Voorjaarsnota. Ik zou dit signaal via deze motie toch graag in stemming laten brengen, dus ik houd 'm niet aan. Dan is die maar ontijdig. Volgens mij is de motie voor de kwestie zelf hartstikke tijdig.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 21 heeft de appreciatie ontijdig gekregen.

We gaan naar de motie op stuk nr. 22.

Staatssecretaris **Palmen**:

De motie op stuk nr. 22 is van de heer Kouwenhoven en gaat over de aanpak van problematische schulden. Deze motie ondersteunen wij en kan oordeel Kamer krijgen.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 22: oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Palmen**:

De motie op stuk nr. 23 gaat over de fundamentele beleidskeuzes voor de hervormingsagenda van het belasting- en toeslagenstelsel. Deze kan ook oordeel Kamer krijgen. Daarbij wil ik wel gezegd hebben dat de motie niet alleen mijn portefeuille raakt, maar ook specifiek die van de minister van Sociale Zaken. Ik weet uit het contact met hem dat hij bezig is om dit voorstel in te dienen. Als ik de motie op die manier mag interpreteren, dan kan die oordeel Kamer krijgen.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 23 krijgt oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Palmen**:

Ten slotte kom ik op de motie op stuk nr. 24 van mevrouw Van Eijk van de VVD over intensief toezicht. Ook dat is een heel belangrijke motie, waarvoor dank. Ik kan dan ook niet anders dan deze motie oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 24 krijgt oordeel Kamer. Er zijn geen openstaande vragen meer, want de vragen die waren gesteld, heeft u al beantwoord. Dat betekent dat we aan het einde zijn gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Over de zes ingediende moties, waarvan er één is aangehouden, zal dinsdag aanstaande worden gestemd. Na de schorsing gaan we verder met een ander tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.