

Stemming Wet versterking regie volkshuisvesting

Stemming Wet versterking regie volkshuisvesting

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Huisvestingswet 2014, de Omgevingswet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en de Woningwet in verband met de versterking van de regie op de volkshuisvesting en met het oog op enkele andere met de volkshuisvesting samenhangende maatregelen (Wet versterking regie volkshuisvesting) (36512).**

(Zie vergadering van 25 juni 2025.)

De voorzitter:

Een aantal stemverklaringen. Allereerst de heer De Hoop van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Deze wet had kunnen zorgen voor meer betaalbare woningen, voor onderlinge solidariteit tussen gemeenten en voor het helpen van urgent woningzoekenden. We hadden de stilstand in de woningmarkt kunnen doorbreken. Als GroenLinks-Partij van de Arbeid hebben wij samen met andere partijen voorstellen gedaan om ervoor te zorgen dat elke gemeente 30% sociale huurwoningen bouwt en om daklozen met urgentie te huisvesten. Het werd allemaal verworpen door rechts. De solidariteit die aanvankelijk in deze wet zat, is er keihard uit gesloopt. En er is ontmenselijking ingeslopen, want dinsdag nam de Kamer een amendement van de PVV aan dat het onmogelijk maakt om statushouders op een fatsoenlijke manier aan een woning te helpen. Het is discriminerend en het ontnemt hun een eerlijke kans op een woning. Nu de solidariteit uit deze wet is gesloopt en er ontmenselijking in is geslopen, kan GroenLinks-Partij van de Arbeid niet anders dan tegen deze wet stemmen.

De voorzitter:

De heer Vijlbrief.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Voorzitter. De Wet versterking regie volkshuisvesting is een goede wet met verbeteringen voor de woningmarkt. Het is een wet die problemen moet helpen oplossen op de woningmarkt voor alle mensen in dit land. Met de stemmingen is de wet echter verminkt. Er is een amendement aangenomen, waardoor iemand met een verblijfsvergunning straks geen voorrang kan krijgen bij het vinden van een woning, ook als dat hard nodig is. Wat betekent dat? Dat betekent dat een bejaard echtpaar dat de trap niet meer op komt, iemand in een blijf-van-mijn-lijfhuis en zelfs een gezin met kinderen van wie het huis is afgebrand, straks achter in de rij moeten aansluiten, enkel en alleen omdat ze een verblijfsvergunning hebben. Ik hoef niet uit te leggen wat dat betekent: jaren wachten, terwijl iedere andere inwoner van dit land in die situatie wél wordt geholpen. Hier is een Nederlands woord voor. Dat is "discriminatie". Het is een

schending van artikel 1 van de Grondwet. Onbarmhartig en onfatsoenlijk; dat is deze wet. Hier kan D66 geen verantwoordelijkheid voor dragen. Daarom stemmen wij tegen deze wet, ondanks alle positieve punten.

Dank u wel.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Goeienacht. Het werd gepresenteerd als dé wet die ervoor zou zorgen dat we meer betaalbaar zouden gaan bouwen. Maar niets is minder waar. Met de wet in zijn huidige vorm kan het aantal en het aandeel sociale huurwoningen de komende jaren dalen in plaats van stijgen. Zo lossen we de wooncrisis niet op. Bovendien zorgt de wet in zijn huidige vorm niet voor regie, maar voor bureaucratie. Gemeenten kunnen eindeloos gaan discussiëren over wie welk aantal sociale huurwoningen moet bouwen. Zo lossen we de wooncrisis niet op.

Deze wet zorgt er niet voor dat mensen die zo hard een woning nodig hebben, die ook krijgen. Grote groepen dakloze mensen zijn uitgesloten van urgentie. Statushouders zullen langer in onder andere azc's moeten blijven, waardoor we de problemen alleen maar verplaatsen. We moeten een wooncrisis oplossen en niet verergeren. Daarom stemt de SP tegen de Wet versterking regie volkshuisvesting.

Dank u.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Grinwis.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. De woningnoodtragedie wordt met de dag groter in ons land. De Wet versterking regie volkshuisvesting van het vorige kabinet is een keerpunt in ons volkshuisvestingsbeleid, een cruciale stap om de nood aan betaalbare huizen beter te bestrijden en de schrijnende schaarste eerlijker te verdelen. Zo werd met dank aan een Kamermeerderheid dakloosheid onder kinderen met voorrang aangepakt.

Helaas is het belangrijke wetsvoorstel ernstig verminkt geraakt. Eerst ging de nieuwbouweis van 30% sociaal en twee derde betaalbaar per gemeente eraan. En erger, vervolgens werd het PVV-amendement aangenomen om iedere vorm van urgentie voor statushouders onmogelijk te maken. Daarmee koos een krappe meerderheid niet alleen voor chaos in de asielketen en bij gemeenten, maar ligt ze ook op ramkoers met artikel 1 van de Grondwet. Dat steekt ons als een graat in de keel.

Voor of tegen de wet? Een enorm dilemma. Voor ons staat als een paal boven water dat deze belangrijke, maar ernstig toegenomen wet snel gerepareerd moet worden, via een proactief kabinet, of anders via een novelle. Dit gezegd hebbend, zal mijn fractie, alles afwegend, nu met de neus dicht voor de wet stemmen, om de woningnood te lenigen, om te sturen op betaalbare bouw en om de schaarste eerlijker te verdelen. Maar als er voor de stemming in de Eerste

Kamer geen reparatie plaatsvindt, verwacht ik dat het ChristenUnie-kwartje aldaar de andere kant op valt.

De voorzitter:
De heer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Door een amendement van de PVV worden statushouders uitgesloten, zelfs in geval van medische noodzaak. Dat is discriminerend en in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het EVRM. Wij zullen dan ook tegen deze walgelijke wet stemmen.

De voorzitter:
Dank u wel. Op 1 juli heeft de Kamer reeds over de ingediende amendementen en artikelen gestemd. Het wetsvoorstel komt nu in stemming.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-Meulenkamp (stuk nr. 96), het gewijzigde amendement-De Hoop/Welzijn (stuk nr. 64), het amendement-Ceder/Grinwis (stuk nr. 93), het amendement-Mooiman (stuk nr. 30), het gewijzigde amendement-Welzijn (stuk nr. 42), het nader gewijzigde amendement-Welzijn/Grinwis (stuk nr. 95), de amendementen-Vijlbrief/Grinwis (stuk nrs. 97, I en II), het gewijzigde amendement-Welzijn c.s. (stuk nr. 98), het gewijzigde amendement-Wijen-Nass/Vijlbrief (stuk nr. 99), de gewijzigde amendementen-Wijen-Nass (stuk nrs. 101, I en II), het amendement-Wijen-Nass c.s. (stuk nr. 54), de nader gewijzigde amendementen-Wijen-Nass/Vijlbrief (stuk nrs. 100, I en II), het gewijzigde amendement-Wijen-Nass (stuk nr. 57), het gewijzigde amendement-Welzijn c.s. (stuk nr. 94), de amendementen-Flach/Vijlbrief (stuk nrs. 32, I en II) en het amendement-Grinwis/Welzijn (stuk nr. 55).

De voorzitter:
Ik constateer dat de leden van de fracties van NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.