

Vergaderjaar 2025-2026

36 890

Digitaal pakket van de Europese Commissie COM(2025)835, COM(2025)836, COM(2025)837, COM(2025)838

I

BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR DIGITALISERING EN VOOR ECONOMISCHE ZAKEN & KLIMAAT EN GROENE GROEI

Aan de heer Šefčovič van de Europese Commissie

Den Haag, 10 maart 2026

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel voor een verordening tot instelling van Europese portemonnees voor ondernemingen (hierna: EBW-verordening).¹ Naar aanleiding van dit voorstel hebben de commissies besloten u een brief te sturen in het kader van een politieke dialoog. Hieronder treft u de vragen aan van de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA** en **PVV**.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

Allereerst vragen de leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** waarom er bij de ontwikkeling van Europese *Business Wallets* is gekozen voor marktwerking. Zouden de Europese Business Wallets niet veeleer als overheidsdienst moeten worden ingericht, vergelijkbaar met het Nederlandse DigiD, maar dan voor zakelijke gebruikers? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Deze leden vragen voorts waarom is gekozen voor een model waarbij softwareleveranciers een grote rol vervullen binnen het systeem van de Business Wallets. Welke overwegingen hebben aan deze keuze ten grondslag gelegen?

Daarnaast vragen de aan het woord zijnde leden hoe wordt voorkomen dat data en voor het bedrijfsleven essentiële diensten kwetsbaar worden voor geopolitieke bedreigingen. Zij wijzen erop dat het denkbaar is dat zeggenschap over in de EU gevestigde bedrijven die deze diensten (gaan) leveren en data (gaan) verwerken, door overname in handen kan komen van (moeder)bedrijven die onder de werking vallen van wetgeving met extraterritoriale werking, zoals bijvoorbeeld de Amerikaanse Cloud Act. Dergelijke wisselingen van eigendom in het licht van wisselende geopolitieke verhoudingen voltrekken zich sneller dan de wisseling van leveranciers van dergelijke diensten gerealiseerd kan worden. Erkent de Europese Commissie deze kwetsbaarheid en hoe zal deze kwetsbaarheid gemitigeerd worden?

¹ COM(2025)838.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vragen of de Europese Commissie kan bevestigen dat lidstaten bevoegd blijven ten aanzien van de juridische identiteit van bedrijven en overheidsorganisaties.

Deze leden lezen dat er geen *impact assessment* is gedaan, maar dat er slechts een *Staff Working Document* (SWD) is opgesteld met een analyse van kosten en baten. Hieruit zou blijken dat de kosten en baten positief uitpakken, ook bij een lagere ingebruikname dan verwacht. Kan de Europese Commissie uiteenzetten welke risico's op lock-in en lock-out in de analyse naar voren zijn gekomen?

Deze leden vragen voorts hoe het eigendom van data van bedrijven gewaarborgd wordt onder de EBW-verordening.

Hoe wordt binnen het systeem van de Europese Business Wallets de controle op identiteitsfraude ingericht? Ligt deze bevoegdheid bij de nationale lidstaten of bij de Europese instellingen? De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA ontvangen graag een toelichting hoe dit nationaal dan wel Europees wordt ingericht.

Deze leden constateren dat de EBW-verordening voorziet in ex-post controles op leveranciers van de Business Wallets. Zij plaatsen vraagtekens bij deze benadering, nu het systeem van de Europese Business Wallets zich nog moet bewijzen wat betreft betrouwbaarheid. Het achteraf vaststellen dat frauduleuze ondernemingen tot het systeem zijn toegelaten kan het vertrouwen daarin ernstig ondermijnen. Kan de Europese Commissie hierop reflecteren?

Tot slot vragen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA of de Europese Commissie kan aangeven waarom het gebruik van Europese clouddiensten niet verplicht wordt gesteld.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de **PVV** hebben met interesse kennisgenomen van de EBW-verordening als onderdeel van het Digitaal Pakket van de Europese Commissie. Naar aanleiding hiervan wensen deze leden enkele vragen te stellen.

De leden van de PVV-fractie lezen dat aanbieders van Europese *Business Wallets* gevestigd moeten zijn binnen de EU, hier hun hoofdvestiging moeten hebben en niet onder controle of zeggenschap mogen staan van derde landen of entiteiten uit derde landen. Verder moeten aanbieders van Europese *Business Wallets* voldoen aan de eisen voor vertrouwensdienstverleners uit de eIDAS-verordening en aan de cybersecurityvereisten uit de NIS2-richtlijn. In hoeverre is ketenbeveiliging in deze geborgd, bijvoorbeeld bij clouddiensten? Verwacht de Europese Commissie dat dit de implementatie van de EBW-verordening zal bemoeilijken?

Daarnaast vragen deze leden in hoeverre lidstaten voldoende zijn toegerust om de implementatie van deze verordening succesvol te laten verlopen, mede gelet op het feit dat verschillende lidstaten de NIS2-richtlijn nog niet hebben geïmplementeerd.² Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Voorts lezen de leden van de PVV-fractie dat het gebruik van Europese Business Wallets vrijwillig is. Hoe verhoudt dit zich tot artikel 21 van de EBW-verordening, waarin wordt bepaald dat de Europese

² European Cyber Security Organisation, 'NIS2 Directive Transposition Tracker', <https://ecs-org.eu/activities/nis2-directive-transposition-tracker/#:~:text=As%20of%20now%2C%2019%20out,NIS2%20Directive%20into%20national%20law.>

Commissie de toepassing van deze verordening evalueert en daarover verslag uitbrengt bij het Europees Parlement en de Raad waarin onder andere wordt beoordeelt *“of het nodig is het toepassingsgebied van deze verordening of haar specifieke bepalingen te wijzigen, teneinde een verplichting tot het gebruik van de Europese portemonnees voor ondernemingen vast te stellen om het risico van juridische versnippering tegen te gaan”*?

De aan het woord zijnde leden lezen dat de kosten-batenanalyse aantoont dat, ondanks initiële kosten voor implementatie en terugkerende kosten voor licenties en onderhoud, de nettovoordelen hoog zijn. De jaarlijks terugkerende kosten voor micro-ondernemingen worden geraamd op €45,-, maar een indicatie van de eenmalige implementatiekosten voor deze ondernemingen ontbreekt.³ Is hiervoor een afzonderlijke raming opgesteld? En op welke wijze wordt geborgd dat de EBW-verordening geen nadelige effecten heeft voor micro-ondernemingen?

Tot slot merken de leden van de PVV-fractie op dat België, als voortrekker in de EU, een nieuw digitaal instrument heeft ingevoerd: het verplichte e-facturatieplatform Peppol. De massale toepassing zou de digitale volwassenheid van de Belgische ondernemingen en hun bereidheid om efficiëntiewinst te realiseren bevestigen, aldus de Belgische ondernemersorganisatie VBO.⁴ Sindsdien worden kleine ondernemers echter vooral geconfronteerd met hogere kosten en meer administratieve rompslomp. Veel ondernemers geven aan tijdsverlies te ervaren door implementatie en ICT-problemen. Ook is voor kleine ondernemers het digitaliseren van de facturatie onnodig ingewikkeld. Heeft de Europese Commissie kennisgenomen van de ervaringen met Peppol in België? Op welke wijze denkt de Europese Commissie vergelijkbare problemen bij de EBW-verordening te voorkomen?

De commissies Digitalisering en Economische Zaken Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw antwoorden en ontvangen deze graag **binnen drie maanden** na dagtekening van deze brief.

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit

³ COM(2025)838, p. 10-11.

⁴ Kristof Simoens, 'Peppol is de nagel aan de doodskist van de kleine zelfstandige: "het kost me alleen maar geld en tijd"', 19 februari 2026, <https://www.made-in.be/oost-vlaanderen/peppol-is-de-nagel-aan-de-doodskist-van-de-kleine-zelfstandige-het-kost-me-alleen-maar-geld-en-tijd/>.