



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw mr. drs. A.W.H. Bertram
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 24 maart 2026

betreft Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling

ons kenmerk 180321

Geachte mevrouw Bertram,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft kennisgenomen van de brief van uw ambtsvoorganger van 20 februari 2026¹ waarbij deze eerder gestelde vragen beantwoordt over het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling.² Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fracties van de **BBB** en **D66** enkele nadere vragen te stellen.

Vragen en opmerkingen van leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** hebben de volgende vervolgvragen te stellen die deze leden per onderwerp hebben geclusterd voor het overzicht.

Compensatie als voorwaarde voor inwerkingtreding

1. Kan de regering exact aangeven wanneer een compensatieregeling als 'voldaan aan de voorwaarde' wordt beschouwd?
2. Is de regering van oordeel dat een voorwaarde voor inwerkingtreding reeds vervuld is wanneer slechts het voornemen bestaat tot nadeelcompensatie, zonder dat de regeling juridisch is vastgelegd, de omvang van de compensatie bekend is en de budgettaire dekking is vastgesteld? Graag ontvangen de leden van de fractie van de BBB een toelichting hierop van de regering.
3. Kan de regering bevestigen dat het inwerkingtredingsbesluit niet zal worden voorgehangen zolang er geen juridisch uitgewerkte en financieel gedekte compensatieregeling aan beide Kamers is overgelegd?
4. Op welke wijze wordt voorkomen dat ondernemers reeds onomkeerbare bedrijfseconomische beslissingen moeten nemen voordat duidelijkheid bestaat over hun compensatierechten?

¹ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, N.

² Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling. Bijlage bij Kamerstukken I 2025/26, 35 386, K.



datum 24 maart 2026

ons kenmerk 180321

blad 2

Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid in de eerste jaren

5. Kan de regering concreet aangeven welke extra handhavingscapaciteit beschikbaar is ten opzichte van voorgaande jaren?
6. Indien geen extra capaciteit beschikbaar is, op basis waarvan concludeert de regering dan dat het verbod effectiever handhaafbaar zal zijn dan het huidige regime?
7. Is de regering bereid voorafgaand aan de inwerkingtreding van het voorliggende besluit een kwantitatieve inschatting te geven van de te verwachten handhaafbaarheid? Dit bijvoorbeeld in termen van inzet, controlecapaciteit en nalevingsgraad.
8. Acht de regering het aanvaardbaar dat een wet met strafrechtelijke consequenties in werking treedt terwijl deze in de eerste jaren mogelijk slechts beperkt effectief handhaafbaar is?
9. Recentelijk is publiekelijk bericht dat een gemeenteraad zich heeft uitgesproken niet te willen handhaven op bepaalde strafbaarstellingen.³ Kan de regering de leden van de fractie van de BBB toelichten of een gemeenteraad bevoegd is om te besluiten niet te handhaven op een formele wet die tevens een wet in materiële zin is, zoals de Wet veilige jaarwisseling?
 - a. Kan een gemeenteraad een burgemeester opdragen of politiek onder druk zetten om niet te handhaven?
 - b. Op welke wijze verhoudt zich een dergelijk besluit tot de beginselplicht tot handhaving?
 - c. Welke mogelijkheden heeft het Rijk indien een gemeente structureel besluit niet te handhaven op een nationale wet?

Gemeentelijke beleidsvrijheid en rechtsgelijkheid

10. Kan de regering uiteenzetten op welke wijze zij waarborgt dat gemeentelijke verschillen niet leiden tot rechtsongelijkheid of willekeur?
11. Op welke wijze verhoudt de ruime beleidsvrijheid van burgemeesters zich tot het gelijkheidsbeginsel wanneer in de ene gemeente feitelijk geen ontheffingen worden verleend en in een andere gemeente ruimhartig?
12. Is de regering bereid om vooraf inzichtelijk te maken hoeveel gemeenten voornemens zijn gebruik te maken van de ontheffingsmogelijkheid?

Ontheffingsregeling en feitelijke toepasbaarheid

13. Kan de regering concreet aangeven hoeveel aanvragen voor ontheffing zij in het eerste jaar verwacht?
14. Acht de regering het mogelijk dat de combinatie van administratieve eisen, aansprakelijkheidsrisico's en veiligheidsvoorschriften ertoe leidt dat slechts een beperkt aantal verenigingen een aanvraag zal indienen?
15. Indien blijkt dat de ontheffingsregeling in de praktijk nauwelijks wordt benut, meent de regering dan dat alsnog voldaan is aan de voorwaarde zoals bedoeld bij het amendement

³ Zie bijvoorbeeld [Amsterdam: gemeenteraad wil gevolgen strafbaarstelling illegaal verblijf beperken | De Telegraaf](#).



datum 24 maart 2026

ons kenmerk 180321

blad 3

waarop de regeling is gebaseerd⁴? Is de regering bereid vervolgens na te denken over een versoepeling?

Grensproblematiek

16. Kan de regering concreet aangeven welke bindende afspraken reeds zijn gemaakt met grenslanden over verkoop en handhaving?
17. Indien dergelijke afspraken ontbreken, op basis waarvan verwacht de regering dan dat grensoverschrijdende aankoop van vuurwerk niet substantieel zal toenemen? Wordt hier een registratie van bijgehouden?

Staatsrechtelijke zorgvuldigheid bij inwerkingtreding

18. Erkent de regering dat het haar verantwoordelijkheid is om objectief vast te stellen en te onderbouwen dat aan alle randvoorwaarden materieel is voldaan vóórdat het inwerkingtredingsbesluit wordt voorgehangen? Graag ontvangen de leden van de fractie van de BBB hierop een toelichting van de regering.
19. Kan de regering bevestigen dat zij geen inwerkingtredingsbesluit zal nemen indien één van de expliciet gestelde randvoorwaarden nog niet volledig en aantoonbaar is gerealiseerd?
20. Acht de regering het in overeenstemming met de beginselen van rechtszekerheid en behoorlijk bestuur om ondernemers langdurig in onzekerheid te laten terwijl tegelijkertijd wordt toegewerkt naar een vaste datum van inwerkingtreding?
21. Kan de regering gemotiveerd uiteenzetten waarom het verantwoord is om de Wet veilige jaarwisseling reeds per 1 augustus 2026 in werking te laten treden?

Vragen en opmerkingen van leden van de fractie van D66

De leden van de fractie van **D66** constateren dat uit de internetconsultatie bij het voorliggende besluit blijkt dat veel organisaties dezelfde zorgen delen. Zo hebben de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) en de G4 alle drie zorgen over de handhaafbaarheid. Hoe reageert de regering op de zorgen van het lokale gezag op het ontwerpbesluit? Overweegt de regering het voorliggende ontwerpbesluit aan te passen om aan de zorgen van gemeenten en burgemeesters tegemoet te komen? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

In het antwoord op de eerder door de leden van de fractie van D66 gestelde vraag 3 geeft de regering aan dat het gesprek nog gestart moet worden ten aanzien van de rol en inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) in de handhaving rond de jaarwisseling.⁵ Het is ook nog niet zeker of deze bevoegdheid aan de boa's verleend wordt. Waarom heeft dit gesprek niet plaatsgevonden voordat het aan de orde zijnde ontwerpbesluit naar de Kamer werd gestuurd? Wie wordt er verantwoordelijk voor de handhaving als de bevoegdheid niet aan boa's wordt verleend en de politie geen rol voor zichzelf in de handhaving ziet? Wanneer moet het bekend zijn wie de ontheffingen zal gaan

⁴ Kamerstukken II 2024/25, 35 386, nr. 17.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, N, p. 12-13.



datum 24 maart 2026

ons kenmerk 180321

blad 4

handhaven, om te zorgen dat er genoeg handhavers kunnen worden geworven en opgeleid? Is de regering het met de leden van de D66-fractie eens dat het noodzakelijk is om vooraf duidelijk te hebben wie de ontheffingen zal gaan handhaven en hoe haalbaar dit volgens de handhavers is?

Daarnaast vroegen de leden van de fractie van D66 in de eerder door deze leden gestelde vraag 3 aandacht voor de positie van burgemeesters. Het antwoord van de regering over de (maatschappelijke) uitgangspositie van burgemeesters vonden deze leden ontoereikend. Kan de regering uitgebreider toelichten hoe dit in haar ogen niet burgemeesters in een onmogelijke (maatschappelijke) uitgangspositie brengt? Ook geeft de regering in de eerder door de leden van de fractie van D66 gestelde vraag 4 aan dat een burgemeester niet verplicht is om ontheffing te verlenen, ook als de aanvrager aan alle vereisten voldoet.⁶ Het is nog onduidelijk voor deze leden in hoeverre burgemeesters een afwijzing moeten motiveren. Kan de regering dit verder aan de leden van de fractie van D66 toelichten? Daarbij zijn de leden van D66 nog steeds bezorgd dat burgemeesters door hun (maatschappelijke) uitgangspositie te veel druk zullen ervaren om een ontheffing af te wijzen. Verwacht de regering dat burgemeesters dit in de praktijk wel zullen doen?

Verder lezen de leden van de fractie van D66 dat de politie en de G4 pleiten voor het verhogen van de minimumleeftijd voor ontbranders en supervisors.⁷ De regering geeft in antwoord op de eerder door deze leden gestelde vraag 5 eigenlijk hetzelfde antwoord als in de reactie bij de internetconsultatie, hetgeen deze leden ontoereikend achten.⁸ Kan de regering uitgebreider toelichten op welke wijze de nieuw gecreëerde situatie vergelijkbaar is met de situatie waarvoor het huidige Vuurwerkbesluit en de Pyrorichtlijn zijn opgesteld? Deze leden delen de mening van de politie en G4 dat er straks een grote verantwoordelijkheid rust op ontbranders en supervisors, en er door omstanders veel druk op ze kan ontstaan. Daarom vragen deze leden of de regering bereid is om de voorgestelde minimumleeftijd voor ontbranders en supervisors te heroverwegen.

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze **graag zo spoedig als mogelijk**.

Hoogachtend,

R. Lieveense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, N, p. 13.

⁷ Brief van de G4 van 4 december 2025 met advies over het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling (p. 2) [Overheid.nl | Consultatie Besluit veilige jaarwisseling, reactie](#) en brief van de politie van 3 december 2025 met advies over het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling, p. 3. Bijlage bij Kamerstukken I 2025/26, 35 386, K.

⁸ Kamerstukken I 2025/26, 35 386, N, p. 13.