



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Financiën  
De heer mr.dr.s. J.C. de Jager  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*Datum* 1 februari 2012  
*betreft* Voorstel voor een verordening tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1060/2009 inzake ratingbureaus (COM(2011)747)  
*Kenmerk* 149952u

Geachte heer De Jager,

De vaste commissie voor Financiën heeft op 24 januari 2011 gesproken over een Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1060/2009 inzake ratingbureaus<sup>1</sup>. De behandeling van dit voorstel heeft de leden van de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de fractie van de **VVD** stemmen in met het regeringsstandpunt, dat binnen twee hoofdregels in de verordening een nadere technische invulling kan worden overgelaten aan de European Security and Markets Authority (ESMA), met goedkeuring van de Europese Commissie. Dit standpunt komt overeen met dat ten aanzien van de wijziging van de MiFID-richtlijn. Nederland is daarentegen geen voorstander van het voorstel de methodologieën van kredietbeoordelingen aan goedkeuring van ESMA te onderwerpen, om reden van een door de regering verondersteld risico van de schijn van (politieke) inmenging.

Het komt de leden van de VVD-fractie echter voor dat juist van een ex ante beoordeling van methodes door een Europese autoriteit een objectiverende werking uitgaat. Immers, eenmaal goedgekeurd en conform toegepast zijn deze methodologieën niet meer beïnvloedbaar. Waar vreest de regering politieke beïnvloeding van de ESMA in dezen? Is de juiste toepassing van de goedkeuringsprocedures niet eenvoudig controleerbaar?

De leden van de VVD-fractie hebben via de media kennis genomen van uitlatingen van de Duitse minister Westerwelle waarin deze de totstandkoming van een Europese kredietbeoordelaar bepleit. Deze leden hebben hierover enkele vragen. Hoe staat de Nederlandse regering tegenover dit idee? Is het denkbaar dat, in het licht van de door deze leden eerder genoemde objectiverende werking daarvan, voor een dergelijke instelling de vorm van een Europese autoriteit wordt gekozen? Zou, voortbordurend op deze gedachte, een dergelijke Europese instelling niet

---

<sup>1</sup> Dossier E110075 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl)



Datum 1 februari 2012  
Kenmerk 149952u  
blad 2

ook uitstekend geschikt zijn voor de uitvoering van door de Europese Commissie op te dragen stresstests voor banken?

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1060/2009 inzake ratingbureaus. De verordening is volgens deze leden een welkome aanvulling op de verordening uit 2009 (1060/2009/EC) en de verordening tot aanpassing hiervan (513/2011/EC). Zij stellen vast dat ook de Nederlandse regering haar algemene steun uitspreekt voor de onderhavige verordening.

De regering geeft echter aan geen voorstander te zijn van het voorstel om de methodologieën van kredietbeoordelingen aan goedkeuring van de European Securities and Market Authority (ESMA) te onderwerpen, aangezien dit zou kunnen leiden tot de schijn van politieke inmenging – en daarmee marktverstoring. De leden van de PvdA-fractie vernemen graag van de regering hoe zij de (on)afhankelijkheid van de ESMA beoordeelt. Zij verzoeken de regering voorts aan te geven hoe en door wie de methodologische toetsing van kredietbeoordeling naar haar oordeel dan wel uitgevoerd dient te worden.

De regering plaatst in haar reactie op de onderhavige verordening vraagtekens bij het voorstel om de kredietbeoordelaars te laten rouleren en wenst in het bijzonder nader inzicht in de effecten hiervan in de praktijk. Het is voor de leden van de PvdA-fractie evident dat de Europese Commissie dit voorstel doet om de afhankelijkheid van financiële partijen van ratings te verminderen en de concurrentie op de ratingmarkt te versterken. Deze leden vernemen graag van de regering of zij voornemens is alternatieven aan te reiken om deze doelstellingen te realiseren.

Tot slot troffen deze leden noch in de voorgestelde verordening noch in de BNC-fiche een verwijzing naar de praktijk en op stapel staande wijzigingen van regulering van kredietbeoordelaars buiten Europa. De leden van de PvdA-fractie ontvangen graag van de regering een reflectie die naangaande.

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel voor een verordening tot wijziging van Verordening nr. 1060/2009 inzake ratingbureaus. Het voorstel ziet op een aantal maatregelen waaronder het beperken van de huidige afhankelijkheid op ratings van ratingbureaus, het verlagen van de drempel om tot de ratingmarkt toe te treden, de verbetering van verhaalsmogelijkheden van benadeelde beleggers en het tegengaan van belangenconflicten die voortvloeien uit issuer-pays-model. De genoemde maatregelen zijn van groot belang om de financiële stabiliteit binnen de Europese Unie te waarborgen. De leden van de fractie van D66 ondersteunen het voorstel dan ook in algemene zin. Desalniettemin hebben deze leden een aantal vragen.

In artikel 35bis van het voorstel wordt de wettelijke aansprakelijkheid van ratingbureaus geregeld. In het artikel staat dat een belegger een vordering tegen een ratingbureau mag instellen indien dit ratingbureau opzettelijk of met grove nalatigheid een inbreuk heeft begaan die impact heeft op een rating waarop een belegger bij de aankoop van een beoordeeld instrument heeft



Datum 1 februari 2012  
Kenmerk 149952u  
blad 3

vertrouwd. Is het met betrekking tot het vertrouwenscriterium noodzakelijk dat de belegger het rapport waarin de rating wordt afgegeven ook daadwerkelijk heeft gelezen? Zal er onderscheid worden gemaakt tussen professionele en particuliere beleggers? Particuliere beleggers zullen in veel gevallen het rapport om verschillende redenen immers niet hebben gelezen, maar wel beïnvloed zijn door het positieve of negatieve marktsentiment dat door de inbreuk is ontstaan. Ook vragen de leden van de fractie van D66 zich af of de Wet oneerlijke handelspraktijken, die voortkomt uit de richtlijn oneerlijke handelspraktijken, naast het bovengenoemde wetsartikel van toepassing is. Deze vraag is met name van belang wanneer er bij een effectenemissie in het bijgaande prospectus een rating wordt afgegeven of een andere inbreuk wordt gemaakt door een ratingbureau.

Het voorstel wil het risico van het overdreven vertrouwen op ratings verminderen. In de Verenigde Staten is in dat verband in juni 2010 de Dodd-Frank Act aangenomen, waarin verplicht is gesteld alle verwijzingen naar ratings uit regelgeving te verwijderen. Een dergelijke maatregel komt niet in het huidige voorstel voor met als gevolg dat de afhankelijkheid van ratings blijft bestaan. Zo staan er in de conceptversie van CRD IV, dat Basel III binnen de Europese Unie zal implementeren, nog verwijzingen naar ratings van ratingbureaus. Daarnaast blijft de ECB ratings gebruiken om de haircut te bepalen bij haar open markt operaties. Wil de regering zich sterk maken voor een wetsartikel in het voorstel waarin verwijzingen naar ratings uit Europese en nationale regelgeving wordt geschrapt, zodat Europese overheden en banken daadwerkelijk minder afhankelijk worden van ratings van ratingbureaus?

De leden van de vaste commissie voor Financiën wachten de beantwoording van de regering met belangstelling af.

Hoogachtend,

Prof. dr. P.H.J. Essers  
Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën