

---

Vergaderjaar 2006–2007 B

---

**30 180**

## **Conferentie van Voorzitters van de parlementen van de Europese Unie**

**Nr. 2**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 20 september 2006

Op 30 juni en 1 juli 2006 vond in Kopenhagen, Denemarken, een conferentie plaats van de Voorzitters van de parlementen van de Europese Unie. Wegens de politieke omstandigheden in Nederland op dat moment was de Voorzitter van de Tweede Kamer niet in de gelegenheid om deel te nemen aan de conferentie. Namens de Tweede Kamer was Gonnig de Boer, adjunct-griffier van de vaste commissie voor Defensie, aanwezig.

Het programma van de conferentie en de conclusies van het voorzitterschap zijn bij dit verslag gevoegd.

Adjunct-griffier,  
De Boer

## Interparlementaire samenwerking en de toekomst van Europa

Eurocommissaris Margot Wallström, die de verantwoordelijkheid voor dit onderwerp draagt, benadrukt het belang dat de huidige Commissie hecht aan de betrekkingen met de nationale parlementen. De parlementen worden binnenkort geïnformeerd over de manier waarop zij voortaan Commissievoorstellen rechtstreeks zullen worden toegezonden. De Commissie is ook druk bezig om de vertaling van voorstellen en andere beleidsdocumenten te versnellen. Wallström moedigt nationale parlementen aan om actief deel te nemen aan consultatierondes (bijvoorbeeld over wit- en groenboeken) en om Commissarissen uit te nodigen voor deelname aan nationale debatten.

Volgens Wallström kijken burgers naar de EU voor veiligheid, niet alleen in de zin van vrijwaring van oorlog en terrorisme, maar ook in termen van sociale voorzieningen en economische welvaart. Zij verlangen naar een goed functionerende Unie maar begrijpen niet hoe deze werkt, er bestaan daarover nog veel misverstanden en verkeerde beelden. Om burgers te laten zien waar de EU voor staat, moeten institutionele hervormingen gekoppeld worden aan concrete projecten met duidelijk zichtbare resultaten. De Europese bevolking moet ook meer betrokken worden bij de EU, momenteel is het nog teveel zo dat er hoge verwachtingen leven over wat Brussel kan en moet leveren, maar aan publiek engagement schort het nogal. Mensen moeten zich er tot slot bewust van worden dat Europese zaken niet buitenlands maar nationaal zijn.

Door de Voorzitter van het Deense parlement, Christian Mejdahl, en een lid van de Franse Senaat, Hubert Haenel, waren rapporten opgesteld over interparlementaire samenwerking, de reflectieperiode en de toekomst van Europa. Mejdahl zet uiteen dat zowel de Europese Commissie als de parlementen van de EU het afgelopen jaar onderzoek hebben gedaan naar en gedebatteerd over de redenen voor de disillusie van burgers ten opzichte van Europa en mogelijke bijdragen aan de oplossing van de huidige impasse. Er is daarbij een aantal concrete actiepunten genoemd, waaronder om de samenwerking op veiligheidsterrein (zowel intern als extern) te intensiveren, een debat te entameren over de grenzen van de EU, en om mogelijkheden te onderzoeken voor de hervorming van het financieringsstelsel van de EU.

Nationale parlementen worden een cruciale rol toegedicht in het Europese proces en worden in het rapport aangespoord om zich op de volgende punten in te zetten:

- controle op naleving van de principes van subsidiariteit en proportionaliteit
- samenwerking met de Europese Commissie
- interparlementaire samenwerking
- transparantie m.b.t. Europese aangelegenheden
- actieve rol nationale parlementen in reflectieperiode

Ook wordt de Commissie aangemoedigd om het werk van de parlementen te vereenvoudigen, door middel van het rechtstreeks sturen van beleidsdocumenten aan de parlementen en door de vertaling van stukken te versnellen. De Raad van Ministers wordt verzocht om meer transparantie te betrachten, onder andere door vaker in het openbaar te vergaderen.

Het rapport Mejdahl doet ook voorstellen voor de verbetering van interparlementaire samenwerking. Vooral het niet parallel lopen van het voorzitterschap van de EU (en dus COSAC) enerzijds en het voorzitterschap van de Conferentie van Voorzitters anderzijds is naar mening van de Deense stellers van het rapport een probleem. Er wordt dan ook een

werkgroep aangekondigd die zich moet gaan buigen over herziening van de «Hague Guidelines for Inter-parliamentary Cooperation».

Haenel benadrukt in zijn rapport dat het Franse en Nederlandse «nee» in de referenda over het Grondwettelijk Verdrag wezenlijk verschilt van de «nee» stemmen in Denemarken over het Verdrag van Maastricht en in Ierland over het Verdrag van Nice. In het geval van Denemarken was er een heel concreet onderwerp te identificeren waar de bevolking zich zorgen over maakte en in het geval van Ierland was de opkomst dermate laag dat een tweede referendum gelegitimeerd was.

In Frankrijk werd, net als in Nederland, met het «nee» een algemeen wantrouwen uitgesproken tegen de manier waarop de Unie vandaag de dag functioneert. Men zijn geen «nee» tegen de tekst, maar tegen de context. De – ook bij de discussie over het Grondwettelijk Verdrag – te grote focus van politici en bestuurders op institutionele kwesties spreekt burgers al helemaal niet aan. Haenel stelt dat Europa enerzijds te weinig doet op terreinen waar burgers op actief optreden wachten (bijvoorbeeld buitenlands beleid en bevordering werkgelegenheid) en anderzijds te veel regelgeving doorvoert waar niemand op zit te wachten (overmatig gedetailleerde regels over BTW in de horeca, bijvoorbeeld).

Haenel stelt voor nu eerst te laten zien aan burgers wat er onder de huidige verdragen allemaal bewerkstelligd kan worden. Daarna kunnen concrete nieuwe projecten worden opgestart en op het moment dat die niet gerealiseerd kunnen worden vanwege gebreken in de huidige verdragen, dan is er kans op maatschappelijk draagvlak voor institutionele wijzigingen.

Beide rapporten, alsook de bijdrage van Commissaris Wallström, werden door de aanwezige parlementsvoorzitters verwelkomd. Men was het er over eens dat er gewerkt moest worden aan concrete projecten met duidelijke resultaten voor de Europese burgers en dat institutionele problemen samenwerking niet in de weg mochten staan. Er werd door de Voorzitters echter zeer verschillend gedacht over de vraag, of het Grondwettelijk Verdrag alsnog geratificeerd moest worden of dat de tekst als verloren moest worden beschouwd en er vooral op een andere manier vooruitgang moest worden geboekt met hervorming van de EU structuren. Tevens was er onenigheid over het nut van nog meer publiek debat over de EU, sommigen waren er van overtuigd dat dit publieke betrokkenheid bij Europese politiek zou vergroten, anderen meenden dat niemand nog zat te wachten op een nieuwe overkill aan dialoog.

### **«Raising National European Awareness»**

Tijdens de Voorzittersconferentie in Boedapest is besloten dat de Denen (als voorzitter van de Voorzittersconferentie) het voortouw zouden nemen bij het uitwerken van de declaratie van de Nederlandse Kamerleden Timmermans en Van der Linden inzake het gelijktijdig debatteren in alle parlementen over het jaarlijkse wetgevings- en werkprogramma van de Europese Commissie. Dit initiatief, dat tot stand is gekomen tijdens de vergaderingen in het kader van de Conventie over de Toekomst van Europa (die uiteindelijk heeft geleid tot het nu afgewezen Grondwettelijk Verdrag), is – op Nederlands voorstel – door de COSAC aanvaard en vervolgens doorgeleid naar de Voorzittersconferentie ter implementatie. De Denen hebben op basis van de ervaringen van de EU-parlementen met de uitwerking van het initiatief een rapport opgesteld dat in Kopenhagen voorlag.

De eerste ervaringen met het gelijktijdig debatteren over het werkprogramma waren over het algemeen positief en een meerderheid van de parlementen is van mening dat het initiatief voortgezet moet worden.

Tijdens de Griffiersconferentie in februari is een aantal knelpunten besproken en is een aantal suggesties gedaan voor verbetering van het debat. In het rapport worden daarom de volgende aanbevelingen gedaan:

- In een vroegere fase dan bij het verschijnen van het werkprogramma beginnen met debatten in nationale parlementen, te weten bij het verschijnen van de Annual Policy Strategy van de Commissie in de lente. Op de publicatie hiervan volgen nu reeds consultatierondes met de Raad en het EP, door nationale parlementen in eenzelfde soort proces te betrekken kan ook met hun mening rekening worden gehouden bij het opstellen van het werkprogramma.
- Het werkprogramma moet zo snel mogelijk in alle officiële EU-talen worden vertaald en de inhoud moet gedetailleerder en leesbaarder worden gemaakt.
- Om het proces kracht bij te zetten zou de Commissie de Annual Policy Strategy en het werkprogramma officieel moeten presenteren aan de nationale parlementen. Voor eerstgenoemde worden drie alternatieve fora gesuggereerd: de COSAC voorzittersconferentie in de lente, een «joint parliamentary meeting» georganiseerd door het EP en het parlement van het land dat het EU-voorzitterschap bekleedt, of een bijzondere bijeenkomst van de parlementsvoorzitters, georganiseerd door het land dat het voorzitterschap van de Voorzittersconferentie bekleedt. Voor de officiële presentatie van het werkprogramma wordt slechts één voorstel gedaan, namelijk een presentatie van de Commissie aan de plenaire COSAC in de najaarsbijeenkomst.
- De consultaties over de Annual Policy Strategy zouden in de maanden april-juni plaats moeten vinden, waarna de standpunten van de nationale parlementen op IPEX worden geplaatst.
- De debatten over het werkprogramma zou binnen een maand na publicatie van het stuk plaats moeten vinden.

Veel sprekers meldden zich niet op dit onderwerp. Door de meeste die wel het woord namen, werd het succes van het experiment met het debat over het werkprogramma geprezen en werden parlementen aangespoord om er toch vooral mee door te gaan. Door enkelen werden dezelfde kanttekeningen geplaatst bij het voorstel als in Boedapest in 2005, namelijk dat er bepaalde constitutionele of andersoortige belemmeringen kunnen bestaan die een parlement beletten om gevolg te geven aan een dergelijke oproep. In de conclusies van de conferentie worden parlementen aangemoedigd om door te gaan met het jaarlijkse debat over het wetgevings- en werkprogramma van de Commissie en worden de Griffiers van de parlementen gevraagd om uit te werken hoe in 2007 de Annual Policy Strategy aan de parlementen kan worden gepresenteerd.

### **Rationalisatie van Europese interparlementaire organisaties**

Tijdens de Voorzittersconferentie in Boedapest in 2005 is op basis van het rapport van (destijds Voorzitter van de Bundestag) Wolfgang Thierse (dat weer naar aanleiding van de conferentie in Den Haag in 2004 is opgesteld) besloten een werkgroep op te richten om de mogelijkheden voor rationalisatie van de Europese interparlementaire organisaties te onderzoeken. Gezien de onenigheid in Den Haag en Boedapest over concrete hervormingsvoorstellen waren de verwachtingen echter redelijk laaggespannen en het in Kopenhagen voorliggende rapport van de Deense Folketing doet eigenlijk niet meer dan identificeren waar de knelpunten liggen en wat voor vervolgonderzoek er nodig is om nog nauwkeuriger de vinger op de zere plek te kunnen leggen. Dat wil niet zeggen dat dit rapport geen stap in de goede richting is. Door de

invalshoek van het Deense parlement – hoeveel personen en middelen kost deelname aan interparlementaire assemblees – ontstaat al enige duidelijkheid over het beslag dat deze organisaties leggen op de EU parlementen. Verder onderzoek en inventarisatie – bijvoorbeeld over de bestaansredenen van de verschillende organisaties en hun formele en informele taken – lijkt evenwel gewenst voor er conclusies kunnen worden getrokken over rationalisatie, zo wordt in het rapport gesteld. En dan nog zal dit een moeizaam proces worden. De vraag die in Kopenhagen voorligt aan de parlementsvoorzitters is of zij door willen gaan met deze discussie of niet.

Aan dit onderwerp heeft vrijwel niemand zich durven branden. Uiteindelijk is slechts in de conclusies opgenomen dat de resultaten van een diepgaander onderzoek van de ECPRD (European Centre for Parliamentary Research and Documentation) naar hetzelfde onderwerp zullen worden afgewacht.

In het tweede deel van het Deense rapport wordt dieper ingegaan op de eerdergenoemde Hague Guidelines, worden problemen met de implementatie in de praktijk geïdentificeerd en worden mogelijke verbeteringen voorgesteld. De richtlijnen, die tijdens de Voorzittersconferentie in Den Haag in 2004 zijn aangenomen, kennen een coördinerende rol toe aan de Voorzitters en Griffiers van de parlementen waar het interparlementaire samenwerking betreft. De mogelijkheden die Voorzitters onder deze richtlijnen worden geboden, bijvoorbeeld om prioritaire beleidsterreinen aan te wijzen voor de interparlementaire activiteiten die in een jaar worden georganiseerd, worden echter nauwelijks benut. Daar zijn meerdere redenen voor te identificeren, waaronder het anders roulerende voorzitterschap van de Voorzittersconferentie en het EU-voorzitterschap.

In Kopenhagen is conform voorstel uit het rapport besloten om een werkgroep op te richten die concrete voorstellen kan formuleren voor de Voorzittersconferentie die in 2007 in Slowakije plaatsvindt.

### **Assistentie aan parlementen van nieuwe democratieën**

Tijdens de Voorzittersconferentie in Boedapest is besloten tot de oprichting van de werkgroep om in kaart te brengen wat de verschillende parlementen ondernemen in het kader van ondersteuning van parlementen in jonge democratieën. Het in Kopenhagen gepresenteerde rapport van deze werkgroep concludeert dat bijna alle parlementen aan ondersteuning doen, soms via politieke contacten, soms op ambtelijk niveau, op het gebied van procedures en regelingen en via uitwisseling van technologie. De meeste voor dit doel beschikbare (Europese) fondsen gaan naar internationale organisaties en niet naar parlementen zelf, terwijl daar de meeste expertise beschikbaar is. Er vindt ook veel overlap van activiteiten plaats omdat er weinig informatie uitgewisseld wordt tussen parlementen en de Europese instellingen, en tussen parlementen onderling. Met een betere uitwisseling van gegevens zou de beschikbare expertise beter kunnen worden ingezet en zouden de middelen beter kunnen worden verdeeld.

De werkgroep wil verder onderzoeken hoe de parlementen samen kunnen werken met de Europese Commissie bij programma's die deze uitvoert. Daarnaast zou onderzocht kunnen worden hoe de Commissie de parlementen kan helpen bij de projecten die de parlementen zelf uitvoeren. Daarbij wordt gedacht aan hulp bij inschrijving op tenders, het gebruik van bestaande samenwerkingsprogramma's (TWINNING, TAIEX) alsook de ontwikkeling van specifieke programma's voor parlementen.

De in Kopenhagen aanwezige Voorzitters steunden het streven om tot een zo effectief mogelijke uitwisseling van informatie te komen, om op die manier hulp aan parlementen in ontwikkelende democratieën te optimaliseren. Tevens spraken zij zich uit vóór het voorstel om nauwer samen te werken met de Europese Commissie op dit gebied. In de conclusies van de conferentie worden het inkomend voorzitterschap van de Voorzittersconferentie (Slowakije) en de Griffiers van de parlementen verzocht om verder gevolg te geven aan de implementatie van de in het rapport van de werkgroep gedane aanbevelingen.

Copenhagen, 1 July 2006

## **CONFERENCE OF SPEAKERS OF EU PARLIAMENTS PRESIDENCY CONCLUSIONS**

### **Preliminary remarks**

- 1) The annual Conference of Speakers of EU Parliaments took place in the Christiansborg Palace in Copenhagen on 30 June – 1 July 2006. The Speakers or their appointed designates from 37 parliamentary chambers from the 25 member states of the European Union, as well as the President of the European Parliament participated in the conference. The Speakers of the two acceding countries and two candidate countries as well as the Speakers from the parliaments of Norway and Liechtenstein were also in attendance. The Speaker of the Danish Parliament, Mr. Christian Mejdahl, chaired the proceedings.
- 2) The principal and first topic for discussion was interparliamentary cooperation and the future of Europe. Mr. Christian Mejdahl opened the conference by reminding the participants that the timing of the conference was very opportune – as it was taking place 14 days after the European Council had decided to prolong the period of reflection and to encourage national parliaments to strengthen cooperation within the framework of the Conference of European Affairs Committees (COSAC) when monitoring the principle of subsidiarity.
- 3) The Prime Minister of Denmark, Anders Fogh Rasmussen, introduced the subject of the future of Europe. The Prime Minister outlined three linked issues, which he felt must be addressed by the EU: how can Europe deliver concrete results to its citizens, what is the future of the Constitutional Treaty and what is the capacity of the EU to include new members? In his contribution, the Prime Minister outlined his strategy in meeting these challenges. First, he stated that Europe must promote growth and employment – and thereby social security. Concerning the future of Europe, the Prime Minister stressed that he was confident that the German Presidency and the subsequent presidencies would be able to find workable solutions. Finally, on the subject of enlargement, the Prime Minister confirmed that there could be no doubt that the enlargement process should continue, but he warned that there were limits to how swiftly and how far the EU could be enlarged if EU cooperation is to maintain its ability to provide solutions to the challenges facing Europe.
- 4) The Vice-President of the European Commission, Ms. Margot Wallström, presented a contribution on the future of Europe where she stressed the need for increased cooperation between the European Commission and national parliaments. Commissioner Wallström remarked that heightening the involvement of national parliaments could help to attune European policies more closely with diverse circumstances and help in their effective implementation. With regard

to the Commission's reactions to comments from national parliaments concerning individual proposals, Commissioner Wallström noted that the Commission could very well change a proposal in the light of comments from national parliaments.

- 5) Following the presentation from Commissioner Wallström and the subsequent debate, the two appointed rapporteurs on the subject of the future of Europe, Mr. Christian Mejdahl and the representative of the Speaker of the French Senate, Mr. Hubert Haenel presented their reports. While Mr. Mejdahl stressed the need to strengthen interparliamentary cooperation, Mr. Haenel pointed to the dichotomy between Europe doing too much in some areas, and too little in others. Mr. Mejdahl and Mr. Haenel were in agreement that the existing treaty provisions on the principle of subsidiarity and proportionality should be better utilised.
- 6) The Speaker of the Austrian National Council, Dr. Andreas Khol and the President of the European Parliament Mr. Josep Borrell, presented a report to the conference on the outcome of the Joint Parliamentary Meeting on the Future of Europe held in the European Parliament on 8 – 9 May 2006. They both agreed that the forum had provided a useful platform for European parliamentarians to exchange ideas and best practices during the period of reflection. Mr. Khol and Mr. Borrell proposed that a new Joint Parliamentary Meeting on the future of Europe should be hosted by the European Parliament and the incoming Finnish Presidency on 4–5 December 2006. The Speaker of the Finnish Parliament Mr. Paavo Lipponen extended the formal invitation during his subsequent intervention. The President of the European Parliament, Mr. Josep Borrell, stressed in particular, the importance of the active participation of all parliaments in the reform of the Treaties of the European Union.
- 7) In the afternoon of 30 June Mr. Christian Mejdahl announced that the IPEX website was officially open for the use and benefit of the national parliaments. Mr. Mejdahl pointed out that IPEX would help to increase transparency in the European Union and, more importantly, also contribute to the improvement of the work of national parliaments on European issues. He also stressed that the success of IPEX would be contingent on the commitments made by parliaments to update and use the website regularly.
- 8) Mr. Mejdahl noted the adoption of a set of guidelines prepared by the Danish Presidency concerning the «Calendar for Interparliamentary Cooperation», which elaborated on procedural and technical provisions concerning updating and maintaining the calendar. The calendar will henceforth be available on the IPEX website, under the authority of the parliament hosting the forthcoming Conference of Speakers of EU Parliaments.
- 9) The second topic of debate was an exchange of information on the debates that had taken place in national parliaments on the Commission's Legislative and Work Programme. During his introductory remarks, Mr. Mejdahl noted that the Secretaries General had recommended beginning the future debate with the publication of the Commission's Annual Policy Strategy in March. Mr. Mejdahl suggested that the European Commission present the Annual Policy Strategy collectively to the national parliaments either within the framework of the Conference of Speakers of EU Parliaments, during a meeting of COSAC or in a special interparliamentary meeting organized by the European Parliament and the parliament from the member state



holding the current EU Presidency. Mr. Mejdahl suggested that the national parliaments could organise national debates, with the possible participation of parliamentary sectoral committees. According to the Danish Presidency, debate on the Annual Policy Strategy should culminate with the Commission's presentation of the ensuing Legislative and Work Programme in COSAC, to be followed by coinciding debates in national parliaments. However, certain Speakers cautioned the meeting that the recommendation of the Danish Presidency might not be fully implemented in their parliaments due to parliamentary and constitutional constraints.

- 10) The Deputy-Speaker of the Italian Chamber of Deputies, Mr. Giulio Tremonti, presented the findings of the working group on «Assistance to Parliaments of New and Emerging Democracies». Mr Tremonti encouraged the Speakers to follow up the concrete results of the working group and recommended that the incoming Conference of Speakers of EU Parliaments Presidency act upon the conclusions contained in the Final Report.
- 11) The Speaker of the Norwegian Parliament, Mr. Thorbjørn Jagland, presented a contribution on «the EU seen from the outside – why the EEA is a good alternative to the EU for Norway».
- 12) The Speaker of the Danish Parliament closed the conference by presenting the conclusions of the Presidency.

### **Conclusions of the Presidency**

#### *Concerning the future of Europe*

- 1) The Speakers noted the decision of the European Council to ask the incoming German Presidency to prepare a report during the first half of 2007, which would outline how cooperation within the European Union could be further developed. The Speakers recalled that the report would form the foundation for future decisions concerning the Constitutional Treaty made by the European Council during the French Presidency. The Speakers suggested that the views of national parliaments should be taken into consideration in the final report.
- 2) The Speakers noted that with the ratification of the Constitutional Treaty by Estonia and Belgium, the parliaments of 15 Member States had already approved the Constitutional Treaty and welcome this ongoing process as the Finnish Parliament was expected to ratify the treaty in the near future. The Speakers respected the right exercised by some parliaments to delay their ratification.
- 3) The Speakers welcomed the initiative of the Finnish Parliament and the European Parliament in organising a second Joint Parliamentary Meeting on the future of Europe that would include a debate on possible future developments of the European Union.
- 4) The Speakers noted that 18 member states had already ratified the accession treaty for Romania and Bulgaria. The Speakers are looking forward to welcoming Romania and Bulgaria into the Conference of Speakers of EU Parliaments as full members in the near future.

#### *Concerning inter-parliamentary cooperation*

- 5) The Speakers suggested that COSAC consider a discussion concerning strengthening cooperation on monitoring the principle of subsidiarity,



as suggested by the European Council on 15–16 June, which may be reported to the next Conference of Speakers of EU Parliaments in Bratislava in 2007.

- 6) The Speakers called on national parliaments to examine how cooperation on the monitoring of the principles of subsidiarity and proportionality could be strengthened.
- 7) The Speakers called on the incoming Presidency of the Conference of Speakers of EU Parliaments to organise a working group to examine how to improve inter-parliamentary cooperation. The Speakers agreed that the working group should be open to all EU parliaments and should define its own working methods. The working group was invited to prepare a report for the next Conference of Speakers of EU Parliaments in Bratislava on the following subjects:
  - Can the Hague Guidelines be strengthened?
  - Can the coordination between the various forums for inter-parliamentary cooperation – including The Conference of Speakers of EU Parliaments, COSAC, meetings of parliamentary sectoral committees and Joint Parliamentary Meetings hosted by the European Parliament and the national parliament of the member state holding the Presidency of the Council – be improved, and if so how?
  - Can the current scheme of appointing the Presidency of Conference of Speakers of EU Parliaments be improved?
  - Can the national parliaments strengthen cooperation between national parliaments, the European Parliament and the European Commission?

#### *Concerning IPEX*

- 8) The Speakers warmly welcomed the official launch of the IPEX website. The Speakers looked forward to the concrete results and benefits the IPEX project would give national parliaments in improving of parliamentary scrutiny of EU policy.
- 9) The Speakers pointed to the importance of ensuring that information and documents were regularly uploaded onto the IPEX website.
- 10) The Speakers noted that the good cooperation between COSAC and IPEX should eliminate duplication of work.
- 11) The Speakers called on the European Commission to ensure the timely and efficient transmission of Commission documents to the IPEX database together with appropriate bibliographical information (meta-data), in order to enable the automatic creation of IPEX dossiers.
- 12) The Speakers called on the IPEX Board to initiate contacts with the Council in order to ensure the transmission of Council proposals in the second and third pillar to the IPEX website.

#### *Concerning relations with the European Commission*

- 13) The Speakers welcomed the European Commission's commitment to transmit legislative proposals direct to national parliaments on adoption, and the endorsement of this commitment by the European Council 15–16 June.
- 14) The Speakers welcomed the European Commission's encouragement

to national parliaments to provide comments in connection with new legislative proposals and consultation documents.

- 15) The Speakers welcomed the request from heads of state or governments that the Commission should duly consider comments from national parliaments on legislative proposals and consultation documents with particular regard to the principles of subsidiarity and proportionality.
- 16) The Speakers encouraged the European Commission to send written responses to comments submitted by national parliaments concerning new legislative proposals or consultation documents.
- 17) The Speakers called on the European Commission to ensure the timely translation of legislative proposals and consultation documents in all the official Community languages and their transmission to national parliaments, so as to allow them to examine proposals and documents under the same conditions.
- 18) The Speakers requested that the European Commission consider engaging with national parliaments on important new proposals and programmes.

*Concerning parliamentary debates on the Commission's Annual Policy Strategy and Legislative and Work Programme*

- 19) With regard to the various parliamentary traditions and constitutional systems in the Member States, the Speakers encouraged national parliaments to scrutinize the Annual Policy Strategy and consult with the Commission on their findings. The Speakers also encouraged national parliaments to proceed with the experiment of holding a coinciding debate on the Legislative and Work Programme within one month of its publication, however with full respect for allowing national parliaments the ability to hold debates in a form that would appeal to citizens. The Speakers called on the Secretaries General to consider specific provisions for the Commission to present its Annual Policy Strategy and Legislative and Work Programme to national parliaments in 2007.
- 20) The Speakers called on the European Commission to improve the form of the Legislative and Work Programme, in order to facilitate the debates in national parliaments. In particular the Speakers called on the Commission to provide specific information, including references to impact assessments and summaries, on all priority and non-priority initiatives listed in the annexes and associated indicative lists. The Speakers requested that the Commission publish the annexes and indicative lists in all Community languages in a timely fashion.

*Concerning transparency*

- 21) The Speakers recalled that greater transparency in the European Union has been on the political agenda for more than a decade. In this respect, the Speakers welcomed the decision of the European Council to introduce a new overall policy on increased transparency in the work of the Council of Ministers.
- 22) The Speakers noted the conclusions of the European Council concerning a new overall policy towards transparency with approval and said that the new policy would open meetings for legislation adopted through the co-decision procedure. Furthermore, the

Speakers recalled that the Commission's presentation of new legislation, other than that adopted through co-decision, should be open to the public. The Speakers called on the Council of Ministers to implement the new policy to the greatest extent possible.

*Concerning the rationalizing of inter-parliamentary cooperation in Europe*

23) The Speakers noted the work being carried out by the European Centre for Parliamentary Research and Documentation (ECPRD) on the rationalization of inter-parliamentary cooperation in Europe, and looked forward to its conclusions.

*Concerning assistance to parliaments of new and emerging democracies*

24) The Speakers applauded the concrete results of the working group and recommended that the incoming Conference Presidency act upon the conclusions contained in the final report. The Speakers called on the Danish and Slovak Presidencies to send the working group's final report to the European Parliament and European Commission.

25) The Speakers asked the Secretaries General to conclude the necessary agreements to follow up the aim of creating an efficient and cost-effective exchange of information between national parliaments, the European Parliament and the services of the European Commission within the framework of existing networks and tools at European and global level.

26) The Speakers asked the incoming Presidency of the Conference of Speakers of EU Parliaments, in cooperation with the Danish and Italian Parliaments, to undertake whatever steps they deemed necessary in order to improve cooperation with the European Commission in this respect.

*Transmission of the Conclusions*

27) The Speakers called on the Danish Presidency to publish the Presidency conclusions on the Speakers' website and to transmit them to the President of the European Commission, the President in office in the Council and to the COSAC Troika.

**PROGRAMMA**

*donderdag 29 juni*

18:05 vertrek vanaf Amsterdam

19:25 aankomst te Kopenhagen vluchtnummer KL 1133

*vrijdag 30 juni*

08:00 vertrek uit hotel

08:45 briefing Griffiers en hoge ambtenaren

09:15 aanvang conferentie

10:30 fotosessie/pauze

11:00 hervatting vergadering

13:00 lunch

15:00 hervatting vergadering

17:00 einde vergadering

20:00 diner

*zaterdag 1 juli*

08:30 vertrek uit hotel

09:00	aanvang tweede dag conferentie
12:30	sluiting conferentie
13:00	lunch
14:30	vertrek naar vliegveld
17:15	vertrek vanaf Kopenhagen
18:45	aankomst te Amsterdam vluchtnummer KL 1132