



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

datum 5 oktober 2016

Betreffende wetsvoorstel:

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 4 oktober 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. De SP, de PvdA, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

9 → **15** → **19** (Bruins en Rog) over het uitzonderen van de Evangelische Hogeschool en de Vrije Hogeschool.

Dit amendement zorgt ervoor dat enkele aanvullende uitzonderingen in de wet worden opgenomen. Zo voert de Evangelische Hogeschool (EH) haar naam al sinds de oprichting in 1977. De EH is een maatschappelijk gevestigd instituut en binnen de doelgroep een begrip geworden. De EH bereidt studenten voor op hun vervolgstudie door onder meer aandacht voor persoonlijke ontwikkeling en een gedegen begeleiding bij studiekeuze en studiehouding, waardoor studie-uitval in het hoger onderwijs zoveel mogelijk wordt voorkomen. De Vrije Hogeschool (VH) is opgericht in 1976, is ook een maatschappelijk gevestigd instituut en een begrip onder de doelgroep. De EH en de VH communiceren nadrukkelijk dat het geboden onderwijs een tussenjaar betreft en dat er geen door de overheid erkend diploma verschaft wordt dat toegang geeft tot andere opleidingen. Van enige vorm van misleiding is geen sprake.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 5 oktober 2016

blad 2

In het wetsvoorstel wordt een uitzondering gemaakt voor volksuniversiteiten en volkshogescholen. Net als de volkshogescholen stellen de EH en de VH geen graden in het vooruitzicht en wordt van studenten gevraagd om een deel van het cursusgeld te betalen. Een belangrijke voorwaarde voor het opnemen van deze uitzonderingen is dat de instellingen duidelijk communiceren over het karakter van het onderwijs, bijvoorbeeld dat geen door de overheid erkend diploma wordt verschaft dat toegang geeft tot andere opleidingen. Bovendien worden met dit amendement de uitzonderingen in het wetsvoorstel (volkshogescholen, volksuniversiteiten en personen of rechtspersonen die geen graden verlenen, noch in het vooruitzicht stellen en die geen betaling vragen voor onderwijs of certificaten) toegevoegd in de lijst van alle uitzonderingen.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, D66, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

Artikel I, na onderdeel Z

8 → 17 (Rog) waarmee het lectoratschap wettelijk wordt beschermd.

Dit artikel is nieuw in de WHW. De lector is een professional die binnen de hogescholen is geïntroduceerd. Het is de taak van de lector om een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van hogescholen tot kennisinstellingen. De lector is een hooggekwalificeerde professional die ruime ervaring heeft met onderwijs en onderzoek binnen een bepaald deel van de beroepspraktijk. De lector heeft een centrale rol in kenniskringen binnen de instellingen, waaraan naast de lector ook docenten deelnemen. Deze kenniskringen geven vorm aan praktijkgericht onderzoek op delen van de beroepspraktijk. Versterking van de beroepskolom is belangrijk, en samenwerking tussen het vmbo, mbo en hbo draagt daaraan bij. Via de kenniskringen is samenwerking met de beroepspraktijk een kerntaak van het werk van de lector. Samenwerking tussen mbo en hbo ter zake van de versterking van de beroepskolom is langs die weg dus verankerd. Het is een goede zaak dat mbo en hbo samenwerken. Een mogelijkheid is om lectoren die zijn aangesteld aan een hogeschool ook een onderzoeks- en/of onderwijstaak te geven binnen een mbo-instelling. Dit is al staande praktijk en hogescholen en mbo-instellingen maken hier onderling afspraken over. Voor de versterking van de beroepskolom is het derhalve niet noodzakelijk dat mbo-instellingen zelfstandig lectoraten instellen. Bovendien veroorzaakt het zelfstandig instellen van lectoraten in het mbo een vertroebeling ten aanzien van verantwoordelijkheden van betrokken functionarissen. Dit komt de maatschappelijke transparantie niet ten goede. Met een dergelijke vertroebeling is niemand gebaat. En niet in de laatste plaats zou hiermee onrecht gedaan worden aan de enorme inspanningen die de hogescholen zich de afgelopen 20 jaar hebben getroost om de functie, de maatschappelijke positie en het aanzien van lectoren te ontwikkelen en uit te bouwen.



datum 5 oktober 2016

blad 3

Het ligt dan ook voor de hand de positie van de lector wettelijk te verankeren. Hiermee wordt benadrukt dat de activiteiten van lectoren behoren tot de kerntaak van een hogeschool. Met dit amendement wordt de titel "lector" beschermd en gereserveerd voor de als zodanig benoemde lectoren en hogescholen. Een dergelijke bescherming staat de ontwikkeling van een vorm van practoraat in het mbo niet in de weg. Integendeel: door transparantie over verantwoordelijkheden wordt de samenwerking tussen mbo en hbo juist versterkt, waarvan het beroepenveld uiteindelijk profiteert.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdA, de PvdD, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel J, artikel 1.23

13 (Rog) over het uitzonderen van de Vrije Hogeschool.

De indiener beoogt met dit amendement een uitzondering in de wet op te nemen voor de Vrije Hogeschool in Driebergen die deze naam al sinds haar oprichting in 1976 voert. De Vrije Hogeschool communiceert duidelijk dat hun particuliere opleiding een tussenjaar betreft en geen door de overheid erkend bachelor- of masterdiploma verschaft. Van enige vorm van misleiding is daarom geen sprake.

In het wetsvoorstel wordt een uitzondering gemaakt voor volksuniversiteiten en volkshogescholen. De Vrije Hogeschool stelt net als deze volkshogescholen geen graden in het vooruitzicht en communiceert hier duidelijk over. Dit is voor de indiener een belangrijke voorwaarde voor het opnemen van een uitzondering in de wet voor de Vrije Hogeschool.

Net als de volkshogescholen stelt de Vrije Hogeschool geen graden in het vooruitzicht en wordt van studenten gevraagd om een deel van het cursusgeld te betalen. Een belangrijke voorwaarde voor het opnemen van de Vrije Hogeschool als uitzondering is dat de Vrije Hogeschool duidelijk communiceert over het karakter van het onderwijs, bijvoorbeeld dat geen door de overheid erkend diploma wordt verschaft dat toegang geeft tot andere opleidingen.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel A, vervalt punt 6

Artikel I, onderdeel Ka, vervalt

Artikel I, onderdeel M, eerste onderdeel

18 (Duisenburg/Rog) over het schrappen van de volkomencyclus-eis.

De indieners van dit amendement beogen zowel de kwaliteit in het hoger onderwijs te waarborgen als de innovatie verder te bevorderen. Zij stellen daarom voor om de volkomencyclus-eis te schrappen. Deze eis vormt een enorme rem op innovatie in het onderwijs, omdat een initiatief studenten moet vinden die gedurende een gehele studieperiode een opleiding volgen waarvan zij niet weten of deze geaccrediteerd gaat worden tot dat een eerste generatie is afgestudeerd.



datum 5 oktober 2016

blad 4

De indieners zijn van mening dat er al voldoende eisen worden gesteld aan nieuwe opleidingen bij instellingen die nog niet eerder geaccrediteerd onderwijs hebben gegeven. Bovendien wordt in ieder geval na drie jaar gecontroleerd of de kwaliteit aan de maat is en heeft de Minister mogelijkheden om bij tekortschietende kwaliteit in te grijpen. De indieners moedigen een kritische houding bij de aanvraag zeer aan, maar constateren dat de volkomencyclus-eis tot onevenredige belemmeringen leidt die de kwaliteit van het aanbod in de breedte geen goed doen.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel D

11 → 24 (Bisschop/Bruins) waarmee het wetsvoorstel in overeenstemming met motie 33750-VIII nr. 124 wordt gebracht.

Maatschappelijk verantwoordelijkheidsbesef en rechtsstatelijkheid vormen de centrale uitgangspunten van de motie die ten grondslag ligt aan het wetsvoorstel (Kamerstukken II, 33 750-VIII, nr. 124). Het voorstel kiest in plaats van rechtsstatelijkheid echter het criterium van discriminatoire uitlatingen en gedragingen. Met dit amendement willen ondergetekenden in lijn met bovengenoemde motie juist expliciet in de wet verankeren dat gedragingen en uitlatingen die zich keren tegen de democratische rechtsstaat onacceptabel zijn. Van instellingen voor hoger onderwijs mag immers verwacht worden dat zij loyaal zijn aan de democratische rechtsorde.

Met dit amendement wordt geenszins getornd aan de vrijheid om onderzoek te doen naar en uitlatingen te doen over de democratische rechtsorde. Die academische vrijheid blijft ongemoeid. De vrijheid van meningsuiting is echter niet onbegrensd. Op grond van de wet zijn beperkingen mogelijk. Het amendement sluit aan bij de rechtsstatelijke bescherming die bij het verbod van rechtspersonen centraal staat. Het gaat dan om algemeen aanvaarde grondvesten van ons rechtssysteem, zoals het gebruik van geweld tegen degenen met wier opvattingen men het niet eens is of verboden discriminatie. Volgens de indieners is daarom bijvoorbeeld geen ruimte voor het betuigen van sympathie met islamitisch terrorisme of de oproep om rechtssystemen toe te passen die niet passen in de democratische rechtsorde.

Verworpen. Voor: 50PLUS, Houwers, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

Diverse artikelen

12 → 16 (Beertema) over het schrappen van uitzonderingen.

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat er geen uitzonderingen meer zijn op de regel dat de benamingen "universiteit" en "hogeschool" niet zomaar gebruikt mogen worden.

Verworpen. Voor: GroenLinks, 50PLUS, Houwers, de SGP, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 5 oktober 2016

blad 5

Artikel I, onderdeel J, artikel 1.22, vijfde lid

Artikel I, onderdeel J, artikel 1.23, vijfde lid

10 (Bisschop c.s.) over het schrappen van het betalingscriterium.

Ondergetekenden vinden het verbod om de naam universiteit of hogeschool te voeren gerechtvaardigd wanneer onduidelijkheid bestaat over de status van het onderwijs dat wordt aangeboden. Het criterium dat geen betaling mag worden gevraagd achten ondergetekenden echter niet noodzakelijk. Met het schrappen van dit vereiste kan voorkomen worden dat instellingen die al decennia naar tevredenheid onderwijs aanbieden buiten het bestel onnodig worden geraakt. Het wijzigen van de naam kan een instelling grote schade berokkenen. Deze instellingen zullen wel volstrekt helder kenbaar moeten maken dat zij geen graden verlenen op basis van de wet.

Vervallen.

Moties

20 (Bisschop) over de mogelijkheden voor het toezicht om voor de rechtsorde gevaarlijke invloeden tegen te gaan.

Aangenomen. Voor: GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

21 (Rog) over doorontwikkelen van practoraten in het mbo.

Aangenomen. Voor: de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

22 (Beertema) over intrekken van de accreditatie van de IUR.

Aangenomen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

23 (Van Meenen) over ontneming van rechten pas starten nadat de rechter de uitspraak heeft beoordeeld als discriminatoir.

Verworpen. Voor: de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP en de ChristenUnie.