

Vergaderjaar 2016–2017

**32 317**

**JBZ-Raad**

**HV**

## **VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 30 juni 2017

De leden van de vaste commissie voor Immigratie & Asiel/JBZ-Raad<sup>1</sup> hebben kennisgenomen van de brief van 31 mei 2017 in antwoord op de brief van 16 mei 2017 met vragen over de geannoteerde agenda van de JBZ-Raad van 18 mei 2017.<sup>2</sup>

Naar aanleiding hiervan is op 9 juni 2017 een brief gestuurd aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.

De Staatssecretaris heeft op 29 juni 2017 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde nader schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad, Van Dooren

<sup>1</sup> Samenstelling: Engels (D66), Nagel (50plus), Van Bijsterveld (CDA), Duthler (VVD), Ten Hoeve (OSF), Schaap (VVD), Strik (GL), (vice-voorzitter), Knip (VVD), Beuving (PvdA), Faber-van de Klashorst (PVV), Schouwenaar (VVD), Schrijver (PvdA), Gerkens (SP), Bredenoord (D66), Dercksen (PVV), (voorzitter), D.J.H. van Dijk (SGP), Van Hattem (PVV), Knapen (CDA), Nooren (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Rombouts (CDA), Stienen (D66), Teunissen (PvdD), Bikker (CU), Wezel (SP) en Overbeek (SP).

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2016/17, 32 317, HQ.

## **BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR IMMIGRATIE EN ASIEL/JBZ-RAAD**

Aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Den Haag, 9 juni 2017

De leden van de vaste commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 31 mei 2017 in antwoord op de brief van 16 mei 2017 met vragen over de geannoteerde agenda van de JBZ-Raad van 18 mei 2017.<sup>3</sup> De leden van de **D66**-fractie hebben naar aanleiding hiervan nog een aanvullende vraag.

U geeft in uw beantwoording op de vragen van de GroenLinks-fractie aan dat de kern van het concept «veilig derde land» is dat een derde land veilig is voor personen die verzoeken om internationale bescherming, waarbij de toepassing van dit concept plaatsvindt in overeenstemming met de verplichtingen die voortvloeien uit het Vluchtelingenverdrag en het EVRM. Voorwaarden voor de aanwijzing van een derde land als veilig die verdergaan dan het waarborgen van deze beschermingsnorm, kunnen derhalve tegen het licht worden gehouden. Zo is volgens u bijvoorbeeld de band die de verzoeker heeft met het betreffende derde land, minder van belang.

De leden van de fractie van D66 lezen hierin uw eigen interpretatie van het artikel 38 van de procedurerichtlijn en de richtlijn 2011/95/EU van het Europees parlement en de Raad inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming. Deze leden vernemen graag wat u in deze context precies bedoelt met de zinssnede dat de «band die de verzoeker heeft met het betreffende land» minder van belang is.

De vaste commissie voor Immigratie & Asiel/JBZ-Raad ziet uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangt deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

De Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad,  
Dercksen

---

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2016/17, 32 317, HQ.

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 29 juni 2017

De leden van de D66-fractie hebben mij een aanvullende vraag gesteld naar aanleiding van mijn antwoord aan de GroenLinks-fractie over het concept «veilig derde land» in het schriftelijk overleg over de geannoteerde agenda van de JBZ-Raad.<sup>4</sup> Zij geven aan dat zij dit antwoord lezen als mijn eigen interpretatie van artikel 38 van de Procedurerichtlijn<sup>5</sup> en van de Kwalificatierichtlijn<sup>6</sup>. Zij vragen wat ik precies bedoel met de zinsnede dat de «band die de verzoeker heeft met het betreffende land» minder van belang is. Het antwoord op deze vragen treft u hieronder aan.

In het genoemde antwoord aan de GroenLinks-fractie heb ik verwezen naar de beantwoording van een eerdere vraag van de GroenLinks-fractie in het schriftelijk verslag over het GEAS.<sup>7</sup> De GroenLinks-fractie heeft bij die eerdere gelegenheid gevraagd of de regering het ermee eens is dat de Commissie<sup>8</sup> de criteria voor een vereiste band van de asielzoeker met een veilig derde land (door het land gereisd en geografische ligging) heeft versoepeld in vergelijking tot wat eerder in het internationale recht werd aangenomen en, zo ja, wat de appreciatie van de regering daarvan is.

De door GroenLinks bedoelde versoepeling heeft betrekking op het feit dat op grond van artikel 38 Procedurerichtlijn de toepassing van het begrip «veilig derde land» is onderworpen aan voorschriften in het nationale recht, waaronder, onder meer: «voorschriften waarbij een band tussen de verzoeker en het betrokken derde land wordt vereist op grond waarvan het voor de betrokkene redelijk zou zijn naar dat land te gaan».

In het voorstel voor een Procedureverordening is opgenomen dat de lidstaat moet vaststellen dat «er een band bestaat tussen de verzoeker en het betrokken derde land op grond waarvan het redelijk is dat de verzoeker naar dat land gaat, onder meer omdat de verzoeker door dat derde land is gereisd en dat land geografisch dicht bij het land van herkomst van de verzoeker ligt».

Ter beantwoording aan GroenLinks heeft het Kabinet aangegeven dat het deze aanpassing steunt: «De vraag of een land als veilig derde land kan worden aangemerkt, gaat in de eerste plaats over de vraag of bescherming in dat land mogelijk is. De vraag welke vereisten worden gesteld aan de band die de verzoeker met het betreffende land heeft, is volgens de regering van minder belang, omdat er veelal evenmin sprake zal zijn van een band van verzoeker met (in dit geval) Nederland. Er is bezien vanuit dat aspect dus geen reden om bescherming in Nederland te prefereren boven die in het veilig derde land.»

Hieruit volgt dat de opvatting, dat de band met het derde land minder van belang is, geen eigen interpretatie is van artikel 38 van de huidige Procedurerichtlijn, noch van de Kwalificatierichtlijn, maar een antwoord op de vraag welke vereisten volgens het Kabinet in de toekomst zouden

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2016/17, 32 317, HQ.

<sup>5</sup> Richtlijn 2013/32/EU

<sup>6</sup> Richtlijn 2011/95/EU

<sup>7</sup> Vastgesteld 24 november 2016, Kamerstukken I 2016/17, 34 585, A

<sup>8</sup> In het voorstel voor een Procedureverordening, COM(2016)467

moeten worden gesteld aan de band die de vreemdeling met het veilig derde land heeft. Dit is dan ook het standpunt dat dit Kabinet inneemt bij de onderhandelingen over het voorstel voor een Procedureverordening.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,  
K.H.D.M. Dijkhoff