



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Justitie en Veiligheid

datum 6 februari 2018

Betreffende wetsvoorstel:

33861

Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en enige andere wetten in verband met de uitbreiding van de mogelijkheden om ten aanzien van voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren disciplinaire maatregelen op te leggen en tevens andere maatregelen te treffen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 6 februari 2018 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdelen E en F

Artikel XXIII

22 (Van Oosten) dat de disciplinaire maatregel van inhouding van salaris introduceert

Indiener is van mening dat een aanvullende maatregel nodig is om het tuchtrechtelijk arsenaal voor de rechterlijke macht compleet te maken. Indiener wijst op een uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, waarin het Hof criteria geeft waaraan tuchtrecht voor rechters moet voldoen.¹ Met het Hof is de indiener van mening dat het vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht zeer belangrijk is voor een goed

¹ Volkov tegen Oekraïne, EHRM 9 januari 2013, LJN BZ6183.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 6 februari 2018

blad 2

functionerende rechtsstaat. Eventuele misstappen van rechterlijke ambtenaren schenden dit vertrouwen. Het moet mogelijk zijn om op een rechtvaardige en proportionele wijze te reageren op een dergelijke misstap. Op dit moment is het tuchtrechtelijke arsenaal daarvoor te mager. Het wetsvoorstel voorziet slechts in een kleine uitbreiding van dat palet. Indiener stelt een verdere uitbreiding voor.

Aanvulling is gewenst om in alle gevallen op een rechtvaardige en proportionele wijze te kunnen reageren. In het tuchtrechtelijk stelsel past naast de voorgestelde maatregelen een financiële sanctie. Dit amendement regelt concreet dat naast de disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregel van gedeeltelijke inhouding van het salaris kan worden opgelegd. Aanvankelijk was voorgesteld dat de bezoldiging geheel of gedeeltelijk voor een duur van drie maanden kon worden ingehouden (Kamerstukken II 2014/15, 33 861, nr. 11). Door in dit amendement te regelen dat de inhouding nu beperkt is tot maximaal een half maandsalaris is aangesloten bij vergelijkbare maatregelen die kunnen worden getroffen voor de niet voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren. Ook is hiermee tegemoet gekomen aan het advies dienaangaande van de afdeling advisering van de Raad van State (Kamerstukken II 2015/16, 33 861, nr. 20).

Deze disciplinaire maatregel kan, net als de disciplinaire maatregelen van schorsing en ontslag, slechts worden opgelegd door de Hoge Raad. Tevens regelt het amendement dat deze nieuwe disciplinaire maatregel voor handelingen in strijd met artikel 46c, zoals dat komt te luiden na inwerkingtreding van artikel I van deze wet, die hebben plaatsgevonden voor de datum van inwerkingtreding van deze wet, evenals de disciplinaire maatregelen van schorsing en ontslag, alleen kan worden opgelegd voor gedragingen waarvoor onder het recht dat gold op de dag voor de inwerkingtreding de disciplinaire maatregel van ontslag kon worden opgelegd.

Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, de PVV en FvD.

Artikel I, onderdeel E

23 (Van Oosten) over voorwaardelijke schorsing

De indiener is van mening dat extra maatregelen nodig zijn om het tuchtrechtelijk arsenaal voor de rechterlijke macht compleet te maken.

De indiener wijst op een uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, waarin het Hof criteria geeft waaraan tuchtrecht voor rechters moet voldoen. Met het Hof is de indiener van mening dat het vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht zeer belangrijk is voor een goed functionerende rechtsstaat. Eventuele misstappen van rechterlijke ambtenaren schenden dit vertrouwen. Het moet mogelijk zijn om op een rechtvaardige en proportionele wijze te reageren op een dergelijke misstap. Op dit moment is het tuchtrechtelijke arsenaal daarvoor te mager. Het wetsvoorstel voorziet slechts in een kleine uitbreiding van dat palet. Indiener stelt een verdere uitbreiding voor.

Dit amendement regelt concreet dat de disciplinaire maatregel van schorsing ook voorwaardelijk kan worden opgelegd. Omdat deze maatregel wordt opgelegd door de Hoge



datum 6 februari 2018

blad 3

Raad, maar betrokkene daar doorgaans niet werkzaam is, is geregeld wie er op toe ziet dat de betreffende rechterlijk ambtenaar zich aan de gestelde voorwaarden houdt.

Aangenomen. Voor : PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, de PVV en FvD.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, Invoeging onderdelen BA en Bb

16 → 17 (Helder) waarmee meer expliciet in de wet wordt opgenomen dat rechterlijke ambtenaren van wie de nevenbetrekking uit een hoofdbetrekking bestaat, eveneens verplicht zijn de functionele autoriteit in kennis te stellen van die nevenbetrekking ter registratie in het daarvoor bedoelde register

Met dit amendement wordt meer expliciet in de wet opgenomen dat rechterlijke ambtenaren van wie de nevenbetrekking uit een hoofdbetrekking bestaat, eveneens verplicht zijn de functionele autoriteit in kennis te stellen van die nevenbetrekking ter registratie in het daarvoor bedoelde register.

Het doel van het vermelden van nevenbetrekkingen is namelijk het voorkomen en eventueel achterhalen van belangenverstrengeling van een rechterlijk ambtenaar. Naar de mening van de indiener is het derhalve van belang dat een rechterlijk ambtenaar van wie de nevenbetrekking uit een hoofdbetrekking bestaat ook volledige openheid geeft over zijn nevenbetrekking.

Volledige openheid over betrekkingen die worden uitgeoefend buiten het ambt van een rechterlijk ambtenaar is essentieel voor het vertrouwen in de onafhankelijke rechter, ongeacht of het om een hoofd- of nevenbetrekking gaat. Zoals gezegd is openheid van belang om eventuele belangenverstrengeling te kunnen controleren en te voorkomen.

Indiener is ervan op de hoogte dat de wet eigenlijk niet uitgaat van nevenbetrekkingen, maar gewoon van alle betrekkingen buiten het rechterlijk ambt. Dit blijkt ook uit de wetsgeschiedenis. De verplichting voor rechterlijke ambtenaren al hun betrekkingen buiten hun ambt te vermelden staat in artikel 44, vijfde lid, van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (hierna: de Wrra) en geldt dus ook voor de hoofdbetrekkingen. Maar omdat dit niet heel expliciet uit het wetsartikel naar voren komt, en juist rechter-plaatsvervangers vaak meerdere (tientallen) betrekkingen buiten hun ambt vervullen, wil indiener middels dit amendement verduidelijken dat alle (zowel hoofd- als neven)betrekkingen vermeld en geregistreerd dienen te worden.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, 50PLUS, de PVV en FvD.

Artikel I, onderdeel E

13 (Oskam en Van der Steur) dat regelt dat de disciplinaire maatregelen zowel voorwaardelijk als onvoorwaardelijk kunnen worden opgelegd



datum 6 februari 2018

blad 4

Indieners zijn van mening dat extra maatregelen nodig zijn om het tuchtrechtelijk arsenaal voor de rechterlijke macht compleet te maken. Indieners wijzen op een recente uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, waarin het Hof criteria geeft waaraan tuchtrecht voor rechters moet voldoen.¹ Met het Hof zijn de indieners van mening dat het vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht zeer belangrijk is voor een goed functionerende rechtsstaat. Eventuele misstappen van rechterlijke ambtenaren schenden dit vertrouwen. Het moet mogelijk zijn

om op een rechtvaardige en proportionele wijze te reageren op een dergelijke misstap. Op dit moment is het tuchtrechtelijke arsenaal daarvoor te mager. Het wetsvoorstel voorziet slechts in een kleine uitbreiding van dat palet. Indieners stellen een verdere uitbreiding voor. Dit amendement regelt concreet dat de disciplinaire maatregelen zowel voorwaardelijk als onvoorwaardelijk kunnen worden opgelegd. Een voorwaardelijke maatregel wordt niet ten uitvoer gelegd mits de rechterlijk ambtenaar zich aan de gestelde voorwaarden houdt. Dit kan zijn een termijn waarbinnen iemand niet opnieuw in de fout mag gaan, maar bijvoorbeeld ook een verplichting om zich binnen een gestelde termijn alsnog aan eerder verwaarloosde ambtsplichten te houden. Daarbij kan worden gedacht aan het volgen van een cursus of opleiding of de registratie van nevenbetrekkingen. In het geval de voorwaardelijke maatregel is opgelegd door de Hoge Raad, ziet de president er op toe dat de betreffende rechterlijk ambtenaar zich aan de gestelde voorwaarden houdt en meldt hij overtreding van de voorwaarden aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Op vordering van de procureur-generaal beslist de Hoge Raad de maatregel alsnog geheel of gedeeltelijk uit te voeren.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdelen E en F

Artikel XXIII

11 (Oskam en Van der Steur) dat regelt dat naast de disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregel van gehele of gedeeltelijke inhouding van de bezoldiging kan worden opgelegd

Indieners zijn van mening dat extra maatregelen nodig zijn om het tuchtrechtelijk arsenaal voor de rechterlijke macht compleet te maken. Indieners wijzen op een recente uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, waarin het Hof criteria geeft waaraan tuchtrecht voor rechters moet voldoen.¹ Met het Hof zijn de indieners van mening dat het vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht zeer belangrijk is voor een goed functionerende rechtsstaat. Eventuele misstappen van rechterlijke ambtenaren schenden dit vertrouwen. Het moet mogelijk zijn om op een rechtvaardige en proportionele wijze te reageren op een dergelijke misstap. Op dit moment is het tuchtrechtelijke arsenaal daarvoor te mager. Het wetsvoorstel voorziet slechts in een kleine uitbreiding van dat palet. Indieners stellen een verdere uitbreiding voor.

Dit amendement regelt concreet dat naast de disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregel van gehele of gedeeltelijke inhouding van de bezoldiging kan worden opgelegd. Dit kan voor maximaal



datum 6 februari 2018

blad 5

drie aaneengesloten maanden; een duur die overeenkomt met de voorgestelde schorsing. In tegenstelling tot het voorgestelde in artikel I, onderdeel B, waarin is opgenomen dat het salaris wordt ingehouden over de periode waarin de rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding opzettelijk nalaat zijn werkzaamheden te verrichten, wordt met deze maatregel beoogd een punitief element toe te voegen. De rechterlijk ambtenaar aan wie de maatregel wordt opgelegd dient gedurende de inhouding van de bezoldiging wel zijn volledige werkzaamheden te verrichten.

Deze disciplinaire maatregel kan, net als de disciplinaire maatregelen van schorsing en ontslag, slechts worden opgelegd door de Hoge Raad. Tevens regelt het amendement dat deze nieuwe disciplinaire maatregel voor handelingen in strijd met artikel 46c, zoals dat komt te luiden na inwerkingtreding van artikel I van deze wet, die hebben plaatsgevonden voor de datum van inwerkingtreding van deze wet, evenals de disciplinaire maatregelen van schorsing en ontslag, alleen kan worden opgelegd voor gedragingen waarvoor onder het recht dat gold op de dag voor de inwerkingtreding de disciplinaire maatregel van ontslag kon worden opgelegd.

ingetrokken.

Invoeging Artikel I, onderdeel N

14 → **15** (Van der Steur en Recourt) dat regelt dat niet langer overeenstemming dient te bestaan met de Sectorcommissie rechterlijke macht over voorstellen strekkende tot invoering, wijziging of intrekking van regelingen die aangelegenheden betreffen waarop artikel 48, eerste lid, betrekking heeft en waaraan individuele rechterlijke ambtenaren en rechterlijke ambtenaren in opleiding rechten kunnen ontlelen dan wel die plichten voor hen kunnen meebrengen, voordat deze ten uitvoer kunnen worden gebracht

Dit amendement regelt dat niet langer overeenstemming dient te bestaan met de Sectorcommissie rechterlijke macht over voorstellen strekkende tot invoering, wijziging of intrekking van regelingen die aangelegenheden betreffen waarop artikel 48, eerste lid, betrekking heeft en waaraan individuele rechterlijke ambtenaren en rechterlijke ambtenaren in opleiding rechten kunnen ontlelen dan wel die plichten voor hen kunnen meebrengen, voordat deze ten uitvoer kunnen worden gebracht. De Sectorcommissie rechterlijke macht wordt met het amendement een adviserende rol toebedeeld. De sectorcommissie rechterlijke macht bestaat feitelijk uit vertegenwoordigers van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR). Niet alle leden van de staande en zittende magistratuur zijn daar lid van.

Desondanks voorziet de wet in een vetorecht voor deze vereniging. Indieners achten dat onwenselijk. Daarom wijzigen zij het instemmingsrecht in een adviesrecht dat uiteraard zwaar behoort te wegen. Dat spreekt voor zich.

Ingetrokken.



datum 6 februari 2018

blad 6

Invoeging Artikel Ba

10 (Van der Steur en Oskam) dat regelt een rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding na de benoeming kan worden gevraagd opnieuw een verklaring omtrent het gedrag te overleggen

Dit amendement regelt dat een rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding na de benoeming kan worden gevraagd opnieuw een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG) te overleggen. Deze mogelijkheid is in aanvulling op de VOG die elke rechterlijk ambtenaar of rechterlijk ambtenaar in opleiding dient te overleggen bij aanvang van het dienstverband. Rechters gaan over het algemeen een langdurig dienstverband aan. Het is mogelijk dat men enige tijd na de benoeming een misstap begaat.

Bij de beoordeling tot afgifte van een VOG worden feiten meegewogen die thans geen deel uitmaken voor het stelsel van schorsing en ontslag zoals neergelegd in de artikelen 46f en 46m Wvra. De afgifte van een VOG wordt geweigerd indien in de justitiële documentatie met betrekking tot de aanvrager een strafbaar feit is vermeld, dat, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving en de overige omstandigheden van het geval, aan het doel waarvoor de verklaring omtrent het gedrag wordt gevraagd, in de weg zal staan (artikel 35, eerste lid van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens). Voor de VOG-screening gebruikt de Dienst Justis alle soorten justitiële gegevens behalve onherroepelijke vrijspraken en technische septs. Dagvaardingen, kennisgevingen van (niet) verdere vervolging en beleidssepts kunnen wel een rol spelen in de beoordeling van de VOG-aanvraag. Dit geeft een beter inzicht in het gedrag van de rechter en diens integriteit. Om die reden is het raadzaam om, als extra vorm van toezicht, de mogelijkheid in het leven te roepen na enige tijd opnieuw van de rechterlijk ambtenaar te vragen een VOG te overleggen.

Indien de VOG niet kan worden overlegd, zal dit voor de president aanleiding kunnen zijn om een nader onderzoek te houden en indien nodig een disciplinaire maatregel op te leggen of te verzoeken bij de procureur-generaal van de Hoge Raad.

Ingetrokken.

Diverse Artikelen

12 (Van der Steur en Oskam) dat regelt dat naast de disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregel van schriftelijke waarschuwing kan worden opgelegd

Indieners zijn van mening dat extra maatregelen nodig zijn om het tuchtrechtelijk arsenaal voor de rechterlijke macht compleet te maken. Indieners wijzen op een recente uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens,¹ waarin het Hof criteria geeft waaraan tuchtrecht voor rechters moet voldoen.² Met het Hof zijn de indieners van mening dat het vertrouwen van de burger in de rechterlijke macht zeer belangrijk is voor een goed functionerende rechtsstaat. Eventuele misstappen van rechterlijke ambtenaren schenden dit vertrouwen. Het moet mogelijk zijn om op een rechtvaardige en proportionele wijze te reageren op een dergelijke misstap. Op dit moment is het tuchtrechtelijk arsenaal



datum 6 februari 2018

blad 7

daarvoor nog te mager. Het wetsvoorstel voorziet slechts in een kleine uitbreiding van dat palet. Indieners stellen een verdere uitbreiding voor. Dit amendement regelt concreet dat naast de disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregel van schriftelijke waarschuwing kan worden opgelegd. Deze disciplinaire maatregel kan, net als de disciplinaire maatregel van schriftelijke berisping, worden opgelegd door de Hoge Raad dan wel door de president van de rechtbank, de president van het gerechtshof, de president van de Hoge Raad of de procureur-generaal bij de Hoge Raad.

Ingetrokken.

Diverse Artikelen

9 (Van der Steur en Recourt) dat regelt dat naast de reeds voorgestelde disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregelen van wijziging van de vaststelling van het gerechtshof of de rechtbank waar het ambt bij wordt vervuld, en ontslag uit het ambt waarin men laatstelijk is benoemd, met recht op benoeming in een ander ambt genoemd in artikel 2, eerste lid, Wrra, kunnen worden opgelegd

Met dit amendement krijgt de rechterlijke macht een extra mogelijkheid om zelf de eigen organisatie te besturen, waardoor maatwerk mogelijk is. Het amendement regelt dat naast de reeds voorgestelde disciplinaire maatregelen van schriftelijke berisping, schorsing en ontslag eveneens de disciplinaire maatregelen van wijziging van de vaststelling van het gerechtshof of de rechtbank waar het ambt bij wordt vervuld, en ontslag uit het ambt waarin men laatstelijk is benoemd, met recht op benoeming in een ander ambt genoemd in artikel 2, eerste lid, Wrra, kunnen worden opgelegd. De toegevoegde maatregelen houden, kort gezegd, een gedwongen overplaatsing en demotie naar een andere functie voor de rechterlijk ambtenaar in. Deze maatregelen kunnen, evenals de maatregelen van schorsing en ontslag, alleen worden opgelegd door de Hoge Raad.

De demotie krijgt vorm doordat de rechterlijk ambtenaar wordt ontslagen uit zijn huidige ambt, maar wel het recht heeft op herbenoeming. Benoeming voor het leven van een rechterlijk ambtenaar geschiedt bij koninklijk besluit op voordacht van de Minister van Veiligheid en Justitie. In artikel 2 Wrra is geregeld hoe de procedure voor een benoeming moet verlopen. Voorgesteld wordt om hierbij te bepalen dat de Minister als de maatregel van demotie is opgelegd geen voordracht mag doen voor benoeming in een ambt dat gelijk of hoger is dan het ambt waaruit de betreffende ambtenaar ontslagen is.

Ingeval van demotie krijgt de betrokken rechterlijk ambtenaar na zijn nieuwe benoeming het salaris dat behoort bij het nieuwe ambt, waarbij inpassing in de salarisschaal geschiedt op het naast lagere bedrag. De nieuwe benoeming moet binnen drie maanden plaatsvinden. In de tussenliggende periode is de rechterlijk ambtenaar ontslagen, maar krijgt hij een vergoeding ter hoogte van zijn laatst genoten salaris ter overbrugging van deze periode.



datum 6 februari 2018

blad 8

Tevens regelt het amendement dat deze nieuwe disciplinaire maatregelen voor handelingen in strijd met artikel 46c, zoals dat komt te luiden na inwerkingtreding van artikel I van deze wet, die hebben plaatsgevonden voor de datum van inwerkingtreding van deze wet, evenals de disciplinaire maatregelen van schorsing en ontslag, alleen kunnen worden opgelegd voor gedragingen waarvoor onder het recht dat gold op de dag voor de inwerkingtreding de disciplinaire maatregel van ontslag kon worden opgelegd.

Ingetrokken.

Moties

24 (Van Nispen) over functies die onverenigbaar zijn met het beroep van rechter
Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, de PVV en FvD.

25 (Van Nispen) over de registratie van nevenfuncties
Aangehouden.

26 (Van Nispen) over transparantie bij het toedelen van zaken
Met algemene stemmen aangenomen.

27 (Van Oosten) over het wetsvoorstel voor de zomer in consultatie brengen
Aangehouden.