



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad

datum 10 oktober 2023

Betreffende wetsvoorstel:

### **36.333 Regels inzake een wettelijke taak van gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken (Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen)**

#### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 10 oktober 2023 na een hoofdelijke stemming met 81 stemmen voor en 66 stemmen tegen aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, ChristenUnie en CDA.

Tegen: Lid Omtzigt, VVD, SGP, BBB, JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.

Afwezig: Lid Ephraïm.

De stemmingen over de amendementen vonden plaats op 3 oktober 2023.

De stemmingen over de moties en het wetsvoorstel vonden plaats op 10 oktober 2023.

#### **Aangenomen amendementen**

##### **Diverse artikelen**

16 → 17 → **72** (Van den Brink c.s.) over het verlengen van de fase van vrijwilligheid

Het voorgestelde systeem in het wetsvoorstel voor de verdeling van opvangplaatsen onder gemeenten wordt voor de uitvoerders van deze wet als te ingewikkeld beschouwd en de overlegtermijnen zijn kort. Dat staat het bereiken van een eerlijke spreiding van opvangfaciliteiten in de weg. Het wetsvoorstel lijkt ook negatieve gevolgen te hebben voor het maatschappelijk draagvlak en de solidariteit tussen gemeenten omdat het uitgaat van calculerende gemeenten die wel of niet kiezen om bestaande opvangplekken voor de berekening van de benodigde aantallen aan te bieden. Hiermee wordt de schijn gewekt dat lang wachten loont en de cyclus deed voorkomen alsof gemeenten die extra plekken aanleverden, daarna nogmaals extra verplichte plekken konden krijgen.

Met dit amendement wordt het voorliggende wetsvoorstel zo gewijzigd dat deze elementen worden aangepakt en de onduidelijkheden wegneemt en de wet tegelijkertijd meer ruimte

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 10 oktober 2023

blad 2

en tijd geeft om te komen tot een vrijwillig aanbod van opvangplekken zonder af te doen aan de oorspronkelijke doelstellingen van het wetsvoorstel: het mogelijk maken van een wettelijke verplichting aan gemeenten om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers en een eerlijkere verdeling van asielzoekers over gemeenten te realiseren.

De basisprincipes van de wet blijven behouden, zoals solidariteit tussen gemeenten, een eerlijke en evenwichtige verdeling over het land, de voorkeur en de ruimte voor vrijwillig beschikbaar gestelde opvangplaatsen en het zoveel mogelijk voorkomen van de inzet van nood- en crisisnoodopvang.

Dit amendement behoudt het tweefasige verdelingssysteem, waarbij vrijwilligheid voorop staat. Het biedt gemeenten binnen de Provinciale Regietafel (PRT) meer ruimte om zelf opvangfaciliteiten te organiseren door de vrijwillige fase te verlengen. Bovendien wordt het nemen van verdeelbesluiten na het uitblijven van voldoende plekken door de minister uitgesteld. Door de fase waarin op vrijwillige basis opvangfaciliteiten kunnen worden aangeboden te verlengen, wordt de kans op de inzet van interbestuurlijk toezicht voor het realiseren van opvangfaciliteiten verminderd. Deze aanpassingen zijn mogelijk omdat de verdeling van opvangplaatsen voor provincies en gemeenten in één keer duidelijk wordt gemaakt.

De opgave die per 1 februari per provincie wordt vastgesteld, en de daaruit voortvloeiende indicatieve opgave per gemeente, blijft behouden. Dit geeft gemeenten zekerheid en duidelijkheid over het aantal benodigde opvangplekken.

Dit amendement stelt de minister in staat om de verdeling over alle provincies en de indicatieve verdeling per gemeente vóór 1 februari bekend te maken, zonder de noodzaak voor hercalculaties in een tweede fase. Hierdoor kunnen de provincies en gemeenten onder begeleiding van de commissaris van de Koning in de eerste fase bespreken hoe de provinciale opgave onder de gemeenten zal worden verdeeld. Deze periode wordt verlengd van 1 februari tot 1 november om meer tijd te bieden voor vrijwillige overeenkomsten tussen gemeenten en om gemeenten meer gelegenheid te geven om opvangfaciliteiten vrijwillig te realiseren. Dit zal de kans verkleinen dat interbestuurlijk toezicht nodig zal zijn.

De tweede fase begint wanneer de commissaris van de Koning vóór 1 november verslag uitbrengt aan de minister van Justitie en Veiligheid. De minister zal dit verslag vaststellen en vóór 31 december een verdeelbesluit nemen voor elke provincie. Als niet alle benodigde opvangplaatsen zijn verdeeld, kan de minister de resterende plekken toebedelen. Alle opvangplaatsen worden in het verdeelbesluit opgenomen. Het reguliere interbestuurlijk toezicht kan worden ingezet als opvangplaatsen niet worden gerealiseerd. Dit zal echter, als gezegd, vanwege de langere fase waarin opvangplaatsen vrijwillig kunnen worden gezocht en gevonden, veel minder snel aan de orde zijn. Gemeenten die bovenop hun toegewezen opgave opvangplaatsen hebben gerealiseerd voor een periode langer dan vijf jaar, kunnen een specifieke uitkering aanvragen.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA en BBB.**

**Artikel 3, eerste lid; Artikel 5, tweede lid**



datum 10 oktober 2023

blad 3

## 22 → 74 → **75** (Van Dijk) over een verdeling op basis van inwoneraantal en sociaaleconomische status van de gemeente

In het huidige wetsvoorstel is de verdeelsystematiek voor de spreiding van opvangplekken gedelegeerd aan de regering. In de Memorie van Toelichting staat dat de verdeling van opvangplekken tussen provincies en tussen gemeenten zal worden bepaald aan de hand van inwoneraantal. Indiener is van mening dat naast inwoneraantal ook sociaaleconomische draagkracht deel moet uitmaken van de verdeelsystematiek. Dit amendement legt daarom op wetsniveau vast dat de verdeelsystematiek gebaseerd moet zijn op inwoneraantal en op sociaaleconomische draagkracht. De uitwerking van de verdeelsystematiek blijft gedelegeerd aan de regering. Tevens wordt met dit amendement geregeld dat diezelfde sociaaleconomische draagkracht zo veel mogelijk wordt betrokken bij het vaststellen van het verdeelbesluit.

Doel van dit amendement is dat relatief armlastige gemeenten bij de verdeling van opvangplekken worden ontzien, in de zin dat zij minder plekken hoeven te leveren. Dit amendement sluit dus ook aan op de kritiek van de Raad van State dat het huidige wetsvoorstel teveel zaken ‘overlaat’ aan lagere regelgeving. Voor de definitie van sociaaleconomische draagkracht en de toepassing daarvan in het kader van de verdeelsystematiek wordt aangesloten bij een indicator van het CBS. Die CBS-indicator heeft wetstechnisch al een precedent, namelijk in de ‘Regeling eenmalige specifieke uitkeringen en subsidies lokale bibliotheekvoorzieningen’, waarin al op deze wijze naar de indicator wordt verwezen. Met dit amendement is voorzien dat de meest recente gegevens van die indicator worden gebruikt. Dat zijn thans de gegevens van de ‘SES-WOA-score per gemeente, 2019’.<sup>1</sup>

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, CDA en PVV.**

### **Diverse artikelen**

**29** (Ceder en Koekkoek) over het interbestuurlijk toezicht bij de Minister van J&V laten

Het wetsvoorstel gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen dient bij te dragen aan een betere spreiding van asielopvang-plaatsen over alle gemeenten in Nederland en een meer gelijke verdeling over gemeenten. De verantwoordelijkheid hiervoor dient volgens de indieners bij de Minister te blijven, ook na vier jaar. Dit heeft ook de voorkeur van de Provincies.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, CDA en BBB.**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Wijziging opschrift**

#### **Diverse artikelen**

**73** (Van der Plas) over het schrappen van de wettelijke taak voor gemeenten bij asielopvang

---

<sup>1</sup> [Statusscore per wijk en buurt o.b.v. welvaart, opleidingsniveau en arbeid \(cbs.nl\)](https://www.cbs.nl/nl-nl/statusscore-per-wijk-en-buurt-o.b.v.-welvaart,-opleidingsniveau-en-arbeid).



datum 10 oktober 2023

blad 4

Indiener vindt dwangmaatregelen richting gemeenten doorvoeren, zonder dat de overheid heeft gezorgd voor significant minder asielmigratie, niet verantwoord. Wel wil de indiener graag gemeenten ondersteunen bij het eerlijk en evenredig spreiden van asielzoekers. Dit amendement schrapt alle elementen van het wetsvoorstel die tot het gedwongen opnemen van asielzoekers kunnen leiden, maar behoudt de steun bij het vaststellen van vrijwillige eerlijke spreading en financiële hulp bij de opvang.

**Verworpen. Voor: Lid Omtzigt, VVD, SGP, JA21, Groep Van Haga, PVV en BBB.**

#### **Wijziging opschrift**

##### **Diverse artikelen**

**24** (Brekelmans) over het laten vervallen van de wet na één jaar

Het kabinet heeft de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen voorbereid in het licht van de huidige asielcrisis. De wet heeft niet tot doel een oplossing te bieden voor alle problemen die zich momenteel voordoen in de asiel- en migratieketen. Daarvoor zijn aanvullende maatregelen nodig om de asielinstroom omlaag te brengen. Wanneer de asielinstroom niet onder controle wordt gebracht, zullen zich grote problemen in de asielopvang blijven voordoen.

Om bovengenoemde reden regelt het amendement dat de wet na een periode van één jaar vervalt, als er geen adequate maatregelen zijn genomen door het kabinet om grip te krijgen op de asielinstroom. Daartoe wordt geregeld dat bij Koninklijk Besluit (KB) kan worden bepaald dat de wet op een later tijdschip vervalt. Dit Koninklijk Besluit moet worden voorgehangen bij de Staten-Generaal. Zodoende kan de Kamer zich via een voorhangprocedure uitspreken over de vraag of verlenging opportuun is, waarbij doorslaggevend kan zijn of in de tussentijd adequate maatregelen zijn genomen om grip te krijgen op de asielinstroom.

**Verworpen. Voor: Lid Omtzigt, VVD, SGP, JA21, Groep Van Haga, PVV, FVD en BBB.**

#### **Wijziging opschrift**

##### **Diverse artikelen**

**23** (Brekelmans) over het laten vervallen van de wet na twee jaar

Het kabinet heeft de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen voorbereid in het licht van de huidige asielcrisis. De wet heeft niet tot doel een oplossing te bieden voor alle problemen die zich momenteel voordoen in de asiel- en migratieketen. Daarvoor zijn aanvullende maatregelen nodig om grip te krijgen op de asielinstroom. Wanneer de asielinstroom in de komende jaren omlaag wordt gebracht en de behoefte aan opvangcapaciteit substantieel daalt, kunnen gemeenten de asielopvang mogelijk maken op basis van vrijwilligheid en is een wettelijke taak niet langer noodzakelijk. Daarom is het wenselijk dat deze wet van tijdelijke aard is.

Bovendien is het niet passend een structurele fundamentele verandering in het asielstelsel teweeg te brengen nu het kabinet demissionair is. Om bovengenoemde redenen regelt het amendement dat de wet na een periode van twee jaar vervalt.



datum 10 oktober 2023

blad 5

**Verworpen. Voor: Lid Omtzigt, VVD, SGP, JA21, Groep Van Haga, PVV, FVD en BBB.**

**Artikel 2, derde lid**

13 → 31 (Koekkoek en Simons) over het voor langere termijn beschikbaar stellen van opvanglocaties

De wet heeft tot doel om het opvanglandschap stabiel te maken. Hiervoor is het van belang dat een groot deel van de locaties voor lange tijd beschikbaar zijn. Zo hebben we in het verleden gezien dat kortlopende contracten van opvanglocaties steeds opnieuw leiden tot problemen in de opvang. Zoals ook bepleit door COA creëert een langere termijn tot meer ruimte om te investeren in locaties en personeel en meerwaarde te krijgen voor de omgeving. Daarnaast legt dit ook minder druk op gemeenten en provincies die anders om de vijf jaar opnieuw dezelfde administratieve processen moeten doorlopen zoals het verstrekken van vergunningen en het aanpassen van bestemmingsplannen. Door opvangplaatsen beschikbaar te stellen voor langere termijnen garandeert dat meer stabiliteit in het opvangsysteem en biedt het ook meer mogelijkheid tot flexibiliteit.

**Ingetrokken.**

**Artikel 2, derde lid**

14 → 19 → 30 → 37 (Koekkoek c.s.) over het sterker verankeren van de mogelijkheid tot kleinschalige opvang

Het amendement heeft tot doel om de mogelijkheid tot kleinschalige opvang sterker te verankeren in de wet. Door de bepaling dat locaties of accommodaties moeten voldoen aan een minimale omvang om mee te tellen als opvangplaats te schrappen, wordt er meer duidelijkheid verschaft over de mogelijkheid voor het bieden van kleinschalige opvang. Bovendien is dit in lijn met de memorie van toelichting, waarin staat dat er 'sprake kan zijn van één locatie of accommodatie maar er kan ook sprake zijn van meerdere locaties binnen een gemeente.'

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP en BBB.**

**Artikel 2, Artikel 6**

15 (Van Dijk) over een maximumgrootte van 300 opvangplaatsen voor nieuwe opvangvoorzieningen

Met dit amendement wordt geregeld dat nieuwe opvangvoorzieningen uit maximaal 300 plaatsen bestaan. Kleinschalige opvang is van groot belang voor het draagvlak. Daarmee wordt voorkomen dat een (kleine) gemeenschap wordt geconfronteerd met een grootschalige opvangvoorziening. Indiener beoogt met dit amendement dat ook bestaande grotere voorzieningen stapsgewijs kunnen worden teruggebracht naar 300 plaatsen.

**Verworpen. Voor: SP, BIJ1, Fractie Den Haan, PvdD, SGP en BBB.**

**Artikel 2**

34 (Van der Plas) over een maximum beschikbaar te stellen opvangplaatsen



datum 10 oktober 2023

blad 6

Goed spreiden is belangrijk. Maar spreiden zonder het terugdringen van de instroom van asielzoekers is dweilen met de kraan open. Het doel moet zijn om te spreiden zodat migratie dragelijk is voor iedereen, maar als daar geen migratiereductie aan gekoppeld is maakt deze wet het ondragelijk voor iedereen. De indiener maakt zich veel zorgen om het draagvlak in Nederland voor asielopvang als wij honderden gemeente vragen om hun verantwoordelijkheid te nemen, zonder als rijksoverheid verantwoordelijkheid te nemen om de instroom van asielzoekers te beperken. Indiener stelt daarom voor om het aantal opvangplaatsen dat in de tweejaarlijkse cyclus van gemeenten kan worden gevraagd te maximeren op 30.000. Dat komt dan neer op gemiddeld 15.000 per kalenderjaar, een getal dat Nederland volgens de indiener met behoud van draagvlak en groei van sociale voorzieningen aan kan.

**Verworpen. Voor: SGP, JA21 en BBB.**

#### **Artikel 2**

**25** (Brekelmans) over het vaststellen bij amvb van een maximum aantal beschikbaar te stellen opvangplaatsen

Het is een expliciete wens van individuele gemeenten om meer duidelijkheid en zekerheid te krijgen over de opvangcapaciteit die meerjarig van hen wordt verwacht. Het voorliggende wetsvoorstel biedt deze duidelijkheid en zekerheid niet. De prognose van de benodigde opvangcapaciteit kan immers tussentijds worden bijgesteld. Gezien de onzekerheden rond de hoogte van de asielinstroom en de afwezigheid van maatregelen om hier grip op te krijgen, is de kans aanzienlijk dat de benodigde opvangcapaciteit gedurende de cyclus van twee jaar regelmatig moet worden bijgesteld. Dit betekent dat de gevraagde opvangcapaciteit per gemeente ook steeds wijzigt. Dit leidt tot onzekerheid en zal het draagvlak voor dit wetsvoorstel bij gemeenten en inwoners aantasten.

Vanwege bovengenoemde redenen regelt dit amendement dat bij algemene maatregel van bestuur een maximum wordt ingesteld voor de verplichte taak voor gemeenten. Hiermee wordt aan individuele gemeenten duidelijkheid en zekerheid geboden over de maximale opvangcapaciteit waartoe zij wettelijk kunnen worden verplicht. Indien de benodigde opvangcapaciteit boven het maximum uitkomt, zal het verschil in opvangplekken op basis van vrijwilligheid gecreëerd worden.

Het amendement regelt dat de voordracht voor de algemene maatregel van bestuur waarin het maximumaantal wordt vastgesteld eerst aan beide Kamers wordt voorgelegd, zodat actieve betrokkenheid van de Staten-Generaal bij de totstandkoming van het maximum is verzekerd.

**Verworpen. Voor: Lid Omtzigt, VVD, SGP, JA21 en BBB.**

#### **Artikel 3, eerste lid**

**35** (Van der Plas) over de verdeling op basis van inwoneraantal in de wet verankeren

Indiener wil de verdeelsystematiek niet laten afhangen van lagere regelgeving of de toekomstige interpretatie van een bewindspersoon. Met dit amendement wordt in de wet



datum 10 oktober 2023

blad 7

verankerd dat spreiding gebeurt op basis van inwoneraantallen, mocht de wet worden aangenomen.

### **Vervallen.**

#### **Artikel 9, eerste lid**

**28** (Bisschop) over het dekken van alle kosten voor ter beschikking gestelde opvangplaatsen

Dit amendement voorziet in een wettelijke borging van een kostendekkende financiering voor door gemeenten ter beschikking gestelde opvangplaatsen, inclusief beschikbare maar onbezette opvangplekken. In het verleden is, bijvoorbeeld, gebleken dat bij het dalen van de instroom ook het aantal opvangplekken werd afgeschaald en contracten met gemeenten werden opgezegd, waardoor gemeenten met de kosten achter konden blijven. Het wetsvoorstel laat de invulling van de bekostiging open voor uitwerking bij algemene maatregel van bestuur. Indiener vindt financiële zekerheid en duidelijkheid voor gemeenten van belang, en wil dit daarom steviger verankeren in het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, SGP, JA21, Groep Van Haga en BBB.**

#### **Artikel 9, Artikel 13**

**9** (Van Dijk) over het schrappen van de financiële prikkels voor asielopvang

Met dit amendement worden alle financiële prikkels voor gemeenten om asielzoekers op te vangen geschrapt. Indiener acht een beloning voor het uitvoeren van een wettelijke taak onjuist. Ook de Raad van State wijst erop dat dit een oneigenlijke inzet van uitkeringen is. Daarnaast ondermijnen financiële prikkels de solidariteit tussen gemeenten. Vooral meer armlastige gemeenten zullen gevoelig zijn voor financiële prikkels, waardoor die een disproportioneel aandeel van de asielopvang zullen dragen. Rijkere gemeenten kunnen zo hun aandeel in de asielopvang ontlopen.

Het draagvlak voor opvang staat en valt (naast kleinschalige opvang) met een eerlijke verdeling. Dat verdraagt geen ontsnappingsclausule voor bepaalde gemeenten. Het schrappen van de financiële prikkels draagt ook bij aan de gewenste vereenvoudiging van de wet.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Omtzigt, SGP, Groep Van Haga, FVD en BBB.**

#### **Artikel 9, tweede lid, onderdeel b**

**26** → **38** (Bisschop en Ceder) over de mogelijkheid van een financiële uitkering voor kleinschalige opvang

Het is van groot belang dat kleinschalige opvang mogelijk wordt gemaakt en dat dit ook gestimuleerd wordt door dit wetsvoorstel. Om die reden wil indiener kleinschaligheid van opvangvoorzieningen beter borgen in dit wetsvoorstel. Het wetsvoorstel gaat bij het verstrekken van een uitkering voor duurzame opvanglocaties uit van opvanglocaties die een bepaald minimum aantal opvangplaatsen (te weten honderd personen) omvatten. Indiener



datum 10 oktober 2023

blad 8

vindt dat opvanglocaties met een kleiner aantal dan honderd personen ook een duurzame bijdrage aan het opvanglandschap leveren en om die reden ook aanspraak moeten kunnen maken op een specifieke uitkering. Om die reden wordt de minimumbepaling van het aantal opvangplaatsen voor verstrekking van de specifieke uitkering geschrapt.

**Verworpen. Voor: SP, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdD, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP, CDA en BBB.**

#### **Artikel 10, onderdeel C**

**27** (Bisschop) over het op verzoek van het college van B&W zelf exploiteren van een opvangvoorziening

Met dit amendement wordt de beleidsruimte voor gemeenten vergroot, zodat een college van burgemeester en wethouders zelfstandig kan besluiten of hij zelf verantwoordelijk is voor de exploitatie van een opvangvoorziening. Dit amendement zorgt ervoor dat een college van burgemeester en wethouders bij het nemen van dit besluit niet afhankelijk is van het COA. Indiener is van mening dat een dusdanige structuurwijziging waarbij de gemeentelijke taak voor de asielopvang bij gemeenten wordt neergelegd ook gepaard dient te gaan met vrijheid en ruimte voor de invulling van die taak.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, PvdA, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP, JA21 en BBB.**

#### **Artikel 10, onderdeel C**

**11 → 18 → 20 → 33** (Koekkoek en Simons) over kwaliteitskaders voor kwetsbare groepen

Naast de gebruikelijke wettelijke kwaliteitskaders voor de opvang, zoals onder andere opgesteld in de Opvangrichtlijn, moeten er ook eisen gesteld worden aan de opvang van bijzondere aard. Kwetsbare groepen zoals (maar niet beperkt tot) kinderen, lhbt'i's, bekeerlingen en mensen met een (verstandelijke) beperking hebben bijzondere opvangbehoeften. Voor hen zijn daarom speciale voorzieningen noodzakelijk. De minimum-eisen voor deze speciale voorzieningen kunnen verder worden uitgewerkt via een ministeriële regeling, waarin adviezen van onder andere de Nationale ombudsman, kinderombudsman, Kind in AZC, Unicef en LGBT Asylum Support als uitgangspunt kunnen worden genomen.

**Ingetrokken.**

#### **Artikel 11**

**36** (Van der Plas) over het uitzonderen van voorrang voor vergunninghouders in de Huisvestingswet 2014

Voor indiener is het voor de uitvoerbaarheid en effectiviteit van deze wet essentieel dat er in Nederland draagvlak is. Deze wet dwingt vele dorpen en buurten verantwoordelijkheid te nemen. De Rijksoverheid moet dan ook zijn verantwoordelijkheid nemen in het vergroten van draagvlak. Daarvoor ziet indiener de voorrang van vergunninghouders op sociale huurwoningen in gemeenten als een groot obstakel. Daarom wil indiener in de Huisvestingswet 2014 opnemen dat louter de status van vergunninghouder geen voorrang





datum 10 oktober 2023

blad 9

geeft op huisvesting. Dan heeft iedereen die zich in Nederland bevindt gelijke toegang tot een woning.

**Verworpen. Voor: Lid Omtzigt, VVD, JA21, Groep Van Haga, PVV, FVD en BBB.**

### **Artikel 9, Artikel 13**

10 → **32** (Koekkoek en Simons) over het vervangen van de bonussystematiek

Dit amendement heeft als doel om ervoor te zorgen dat de kosten die gemeenten maken als gevolg van de extra taakstelling van het Rijk volledig bekostigd worden, om te voorkomen dat er een aanslag gedaan wordt op de middelen van medeoverheden.

Dit vervangt de bonussystematiek, waarvan gemeenten hebben aangegeven dat dit geen extra drijfveer vormt om opvangplaatsen aan te bieden. Hierdoor zullen er op gemeenteniveau minder middelen nodig zijn voor de bekostiging van de uitvoering van de wet. Bovendien komt dit amendement tegemoet aan het signaal van gemeenten die verwezen hebben naar deze beloningssystematiek als een perverse prikkel die de onderlinge solidariteit ondermijnt en de relaties tussen gemeenten die deze taak samen moeten oppakken juist negatief kan beïnvloeden.

**Ingetrokken.**

### **Artikel 13a**

12 → **21** (Koekkoek en Van Dijk) over het toevoegen van een voorhangbepaling

Zoals opgemerkt door de Raad van State worden in deze wet essentiële onderdelen geregeld in onderliggende wet- en regelgeving die doorslaggevend zijn voor de uitvoerbaarheid van de wet zelf. Dit werd eerder bevestigd door de uitvoeringsorganisaties, waaronder COA, VNG en IPO. Gezien het gaat om een stelselwijziging waarin essentiële onderdelen uitgewerkt worden in de onderliggende regelgeving, is het van belang dat beide Kamers betrokken zijn en invloed uit kunnen oefenen over deze stukken.

**Ingetrokken.**

### **Moties**

39 (Piri c.s.) over in de AMvB uitwerken dat volwaardige aanmeldcentra eerlijk worden verspreid

**Aangenomen. Tegen: VVD, CDA, JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**

40 (Piri c.s.) over asielzoekers zo veel mogelijk opvangen in de gemeente en/of regio waar zij na verlening van de asielstatus gehuisvest worden

**Aangenomen. Tegen: JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**

41 (Piri c.s.) over het zo snel mogelijk inzetten van geschikt leegstaand maatschappelijk vastgoed voor de opvang van asielzoekers

**Aangenomen. Tegen: VVD, JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**



datum 10 oktober 2023

blad 10

42 (Koekkoek en Podt) over gemeenten stimuleren om voor minimaal tien jaar te voorzien in opvangplekken

**Aangenomen. Tegen: VVD, JA21, Groep Van Haga, PVV, FVD en BBB.**

43 (Koekkoek en Ceder) over rekening houden met de belangen van kwetsbare groepen bij het opstellen van de kwaliteitskaders

**Aangenomen. Tegen: VVD, CDA, JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**

44 (Eerdmans) over geen enkele dwang richting gemeenten die geen asielopvang op hun grondgebied willen

**Verworpen. Hoofdelijk: 65 stemmen voor en 82 stemmen tegen.**

45 (Eerdmans) over uitspreken dat asielopvang door gemeenten altijd op basis van vrijwilligheid dient plaats te vinden

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD en CDA.**

46 (Eerdmans) over uitspreken dat een volgend kabinet werk moet maken van een zeer aanzienlijke en afrekenbare inperking van de asielinstroom

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, ChristenUnie en CDA.**

47 (Eerdmans) over het asielbeleid stringenter maken op terreinen waar de EU-richtlijnen dat mogelijk maken

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, ChristenUnie en CDA.**

48 (Van Haga en Smolders) over illegaliteit strafbaar maken en illegale vreemdelingen terugsturen naar hun land of regio

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie en CDA.**

49 (Van Haga en Smolders) over het Vluchtelingenverdrag uit 1951 opzeggen

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, het CDA en BBB.**

50 (Van Haga en Smolders) over de Dublinafspraken in ere herstellen

**Aangenomen. Tegen: GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan en D66.**

51 (Van Haga en Smolders) over veiligelanders per direct uitzetten

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, CDA en BBB.**

52 → 77 (Van Haga en Smolders) over eventuele statushouders niet automatisch meer een permanente verblijfsvergunning verstrekken

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP en CDA.**



datum 10 oktober 2023

blad 11

53 (Van Haga en Smolders) over voorstellen voor hoe mensensmokkelaars en ngo's die illegale migratie faciliteren streng gestraft kunnen worden

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie en CDA.**

54 (Van Haga en Smolders) over het grenstoezicht intensiveren en samenwerken met omliggende landen om gezamenlijk de grenzen te bewaken

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie en CDA.**

55 → 71 (Van den Brink en Brekelmans) over strenger toetsen of alleenstaande minderjarigen daadwerkelijk alleenstaand zijn

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66 en ChristenUnie.**

56 (Van den Brink en Brekelmans) over zorgen dat de IND minder vaak en snel het voordeel van de twijfel toepast

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66 en ChristenUnie.**

57 (Podt en Piri) over voorkomen dat doelgroepen worden gesteld

**Aangenomen. Tegen: Lid Omtzigt, VVD, SGP, JA21, Groep Van Haga, PVV, FVD en BBB.**

58 (Van Dijk) over onderzoeken hoe het onderscheid tussen kansarme en kansrijke asielzoekers kan worden vastgelegd in lagere regelgeving

**Verworpen. Tegen: GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, Lid Gündoğan, D66, ChristenUnie, VVD, CDA, JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**

59 (Van der Plas) over de oproep van de Britse minister Braverman ondersteunen om verdragen en regels die effectief asielbeleid verhinderen onder de loep te houden

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie en CDA.**

60 (Van der Plas) over investeringen in de gemeente Westerwolde en financiële compensatie voor geleden schade die voortkomt uit het aanmeldcentrum

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP en CDA.**

61 (Markuszower en Wilders) over het invoeren van een asielstop

**Verworpen. Hoofdelijk: 28 stemmen voor en 119 stemmen tegen.**

62 (Markuszower) over gemeenten nooit dwingen tot het opvangen van asielzoekers

**Verworpen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, ChristenUnie, VVD en CDA.**

63 (Brekelmans en Van den Brink) over werkinstructies en interne informatieberichten niet meer openbaar maken



datum 10 oktober 2023

blad 12

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66 en ChristenUnie.**

64 (Brekelmans en Van den Brink) over het uitlezen van mobiele telefoons ook gebruiken voor het toetsen van het asielrelaas

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan en D66.**

65 (Brekelmans en Van den Brink) over het afschaffen van schriftelijk horen voor kansrijke asielzoekers

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66 en ChristenUnie.**

66 (Brekelmans en Van den Brink) over het versoberen van de opvang en voorzieningen voor asielzoekers met een kansarme aanvraag

**Aangenomen. Tegen: BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdD en Lid Gündoğan.**

67 (Bisschop) over het uitwerken van verschillende beleidsvarianten voor een bovengrens aan immigratie

**Aangenomen. Tegen: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66 en ChristenUnie.**

68 (Ceder en Bisschop) over het COA maatschappelijke organisaties, kerken en vrijwilligersorganisaties laten betrekken bij de invulling van de dagbesteding van asielzoekers

**Aangenomen. Tegen: JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**

69 (Ceder) over in zo veel mogelijk opvangcentra meedoenbalies inrichten

**Aangehouden.**

70 (Ceder) over een escalatieladder opstellen waarbij registratie van asielzoekers in crisistijd ook bij de vreemdelingenpolitie mogelijk wordt

**Aangenomen. Tegen: JA21, Groep Van Haga, PVV en FVD.**