
9

Vreemdelingen- en asielbeleid

Vreemdelingen- en asielbeleid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD d.d. 20/12)**.

De voorzitter:

Wij gaan door met het volgende debat. Iedereen is er. Tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Het commissiedebat daarover vond gisteren plaats. Wij hebben zes sprekers van de zijde van de Kamer en de eerste spreker is mevrouw Koekkoek van de fractie van Volt.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dank, voorzitter. Dank aan de collega's voor het debat. Dank ook voor de beantwoording van de staatssecretaris en zijn ondersteuning. Ik heb twee moties. De eerste luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op dit moment het aantal verhuizingen van kinderen niet meegenomen wordt in de herplaatsing van asielzoekers;

constaterende dat kinderen regelmatig van de reguliere opvang naar noodopvang verplaatst worden en dat dit niet in het belang van het kind is;

verzoekt de regering bij het plaatsen van asielzoekers de belangen van het kind mee te nemen als criterium in het plaatsingsbeleid en de verhuizingen van kinderen tot een absoluut minimum te beperken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Koekkoek en Ceder.

Zij krijgt nr. 3185 (19637).

Mevrouw Koekkoek (Volt):

En de tweede motie, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vijandige non-state actors opgenomen zijn in de crisisverordening onder het concept van instrumentalisering;

constaterende dat overweging 6c van de crisisverordening stelt dat humanitaire hulpoperaties hieronder kunnen vallen, indien zij tot doel hebben de Unie te destabiliseren;

overwegende dat de termen "vijandig" en "de Unie destabiliseren" juridisch ambigue termen zijn die open zijn voor interpretatie en dat dit de mogelijkheid openlaat om ngo's te criminaliseren;

overwegende dat het daarom van groot belang is dat er duidelijke criteria zijn op basis waarvan deze afweging gemaakt wordt;

overwegende dat definities en criteria de komende maanden in technische onderhandelingen verder kunnen worden uitgewerkt;

verzoekt de regering zich ervoor in te zetten de technische onderhandelingen te gebruiken om specifieke criteria op te stellen op basis waarvan gekwalificeerd kan worden in welk geval humanitaire hulpoperaties tot doel hebben om de Unie te destabiliseren voordat de crisisverordening in werking treedt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Koekkoek, Podt en Ceder.

Zij krijgt nr. 3186 (19637).

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Heel goed. De volgende spreker van de zijde van de Kamer is mevrouw Podt van de fractie van D66.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter, dank. Goed debat. Volgens mij was het gisteren het eerste debat van de nieuwe commissie. We spreken in deze commissie heel erg vaak over gemeenten die te weinig doen. Gelukkig hebben we in Nederland ook nog steeds gemeenten die graag meer zouden willen doen. Daarom staat mijn naam ook onder de motie van mevrouw Piri die zo meteen wordt ingediend over de opvang in Zeist. Ik heb ook nog een motie van eigen hand en die luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het vreemdelingenrecht voornamelijk voortkomt uit Europees en internationaal recht;

overwegende dat opeenvolgende kabinetten met regelmaat door de rechter zijn teruggefloten omdat dit recht niet werd gerespecteerd in wet- en regelgeving;

verzoekt het kabinet om nieuwe wet- en regelgeving altijd te toetsen aan Europees en internationaal recht en om te garanderen dat deze rechten te allen tijde worden gewaarborgd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Podt.

Zij krijgt nr. 3187 (19637).

Mevrouw Podt (D66):

Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Heel goed. De heer Brekelmans van de VVD.

De heer Brekelmans (VVD):

Dank, voorzitter. Ik dank de staatssecretaris voor zijn beantwoording tijdens het debat en ook voor de diverse toezeggingen die hij daarin heeft gedaan, onder andere om uiterlijk in de eerste week van februari de Kamer te informeren over een schadefonds voor ondernemers in Ter Apel, om daarnaast voor de begrotingsbehandeling een lijst met landen toe te sturen die op dit moment niet meewerken aan terugkeer, zodat we kunnen kijken of eventueel ontwikkelingssamenwerking zou kunnen worden afgebouwd, en ook om direct na het reces de Kamer te informeren over eerdere moties die ik heb ingediend samen met het CDA om een aantal kleine stappen te zetten om de instroom omlaag te brengen.

Ik zou er nog één verzoek aan willen toevoegen. We zien dat de inwilligingspercentages in Nederland hoog zijn, ook hoger dan in de rest van de EU. We zien ook dat het soms gebeurt dat asielzoekers onjuiste informatie verschaffen tijdens de asielprocedure, bijvoorbeeld als het gaat om hun identiteit of de reisroute die ze hebben afgelegd. Mijn vraag is of die misleiding vaker tegengeworpen zou kunnen worden om een asielaanvraag af te wijzen. Ik zou graag een toezegging van de staatssecretaris krijgen dat hij in de brief die hij gaat sturen de juridische mogelijkheden daarvoor meeneemt.

De voorzitter:

Heel goed. Een vraag nog van mevrouw Podt.

Mevrouw Podt (D66):

Ik ben even benieuwd of de heer Brekelmans het met mij eens is dat het heel belangrijk is dat asielzoekers te allen tijde goede bijstand hebben van juristen, omdat dat er heel vaak voor zorgt ... We weten uit eerdere onderzoeken, bijvoorbeeld van de commissie-Van Zwol, dat als zij goede juridische ondersteuning hebben, dat helpt om het juiste verhaal te vertellen.

De heer Brekelmans (VVD):

Als de vraag wordt gesteld "hoe heet u en hoe bent u hier gekomen?", is er volgens mij geen advocaat nodig om die te beantwoorden en daar ging mijn vraag over.

Mevrouw Podt (D66):

De vraag gaat echt alleen over de naam en de reisroute? Ik kan me voorstellen dat het juist mensen die hier net zijn gekomen, die best een heftige reis achter de rug hebben, helpt als ze vervolgens heel even met hun advocaat kunnen overleggen, zodat die ze uit kan leggen hoe het in Nederland werkt. Dan lijkt mij juridische bijstand uitgesproken belangrijk.

De heer Brekelmans (VVD):

De twee voorbeelden die ik noem, zijn niet uitputtend. Het gaat erom dat er geen misleidende informatie is. Ik noem daar twee voorbeelden, maar het zijn er meer. Mevrouw Podt weet ook dat het volgens Europese regels niet nodig is om, zoals wij dat nu hebben gedaan, de rechtsbijstand vanaf het allereerste moment op deze manier vorm te geven. Zoals zij weet, denken wij daar anders over en vinden wij dat dat anders zou moeten worden ingericht.

De voorzitter:

Heel goed. De heer Veldkamp van NSC.

De heer Veldkamp (NSC):

Dank u, voorzitter. Een motie naar aanleiding van het commissiedebat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat momenteel naar aanleiding van de resultaten van een recente factfindingmissie de toetreding van Bulgarije tot Schengen wordt gezien;

overwegende dat één EU-lidstaat (Oostenrijk) momenteel een gefaseerde toetreding van Bulgarije bepleit (Air Schengen) waarbij nog niet direct toepassing op de landsgrenzen plaatsvindt;

verzoekt het kabinet om een eventueel onderhandelingsresultaat te kunnen steunen, waaruit blijkt dat Bulgarije gefaseerd toetreedt tot de Schengenzone, bijvoorbeeld door middel van een Raadsbesluit waarbij eerst alleen de luchtgrenzen worden geopend, waarna onder leiding van de Commissie een aanvullende evaluatie wordt uitgevoerd en aan de Raad wordt gecommuniceerd, voordat openen van landsgrenzen plaatsvindt, en dit binnen de EU (Oostenrijk, Commissie, EU-voorzitterschap) kenbaar te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Veldkamp.

Zij krijgt nr. 3188 (19637).

De heer **Veldkamp** (NSC):
Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Piri van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Het is volgens mij aan de eer om de laatste motie voor te lezen. Of heeft u nog heel veel mensen staan?

De **voorzitter**:
Twee. Nog twee.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
O, kijk. De lijst is uitgebreid.

De **voorzitter**:
En dat zijn geduchte motie-indieners.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Dan ga ik gewoon proberen om volgend jaar de laatste te zijn.

Voorzitter. Dank nog aan de heer Van der Burg, aan de staatssecretaris, voor de beantwoording in het debat. Ik wens hem veel succes en sterkte de komende weken, want ik weet dat hij een portefeuille heeft waarbij het niet zeker is of hij ook rustig met reces kan gaan.

Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de vergunning voor de opvanglocatie in Huis ter Heide binnenkort afloopt;

overwegende dat de gemeente en omwonenden hebben verzocht de opvanglocatie open te houden voor Afghaanse vluchtelingen;

verzoekt het kabinet om te onderzoeken of er echt geen mogelijkheid is om de locatie langer te behouden of om in ieder geval het afbouwpad te verlengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Piri, Veldkamp, Podt, Ceder en Koekkoek.

Zij krijgt nr. 3189 (19637).

Dank u wel. Dan mevrouw Keijzer van de fractie van BBB.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dank u, voorzitter. Ik heb drie korte moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat aanhoudende bedreigingen, diefstallen en overlast zo veel wanhoop in Ter Apel veroorzaken dat er nu een burgerwacht in het leven is geroepen;

verzoekt de regering marechaussee-capaciteit ter beschikking te stellen aan het lokale bevoegd gezag om de politie in Ter Apel te ondersteunen teneinde de veiligheid die nu ondermijnd wordt door overlastgevende asielzoekers, te bevorderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer.

Zij krijgt nr. 3190 (19637).

Mevrouw **Keijzer** (BBB):
Dan heb ik er nog een.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris in juni 2022 heeft aangegeven dat Nederland grenscontroles in kan voeren bij een noodsituatie;

overwegende dat de huidige aanhoudende asielinstroom een bedreiging vormt voor de openbare orde in Noord-Nederland en niet duurzaam houdbaar is voor de Nederlandse samenleving en overheid;

spreekt uit dat in het kader van grenscontroles migratie als noodsituatie behandeld moet worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer.

Zij krijgt nr. 3191 (19637).

Een vraag, ik denk over deze motie, van mevrouw Piri.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Dat klopt, voorzitter. We hebben voor het commissiedebat een eigenlijk heel duidelijke brief gekregen van de staatssecretaris. Dit verzoek was namelijk al eerder gedaan door collega's aan de rechterzijde richting het demissionaire kabinet. In de brief stond heel duidelijk dat de huidige situatie volgens de Europese regels niet kan worden gedefinieerd als een noodsituatie. Als er al een antwoord van het kabinet ligt, welk nut heeft deze motie dan, vroeg ik me af.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Het is een spreek-uitmotie. Het kabinet kan een andere mening toegeedaan zijn dan de Kamer. De brief is al van een tijdje geleden. Dat is twee. Drie. Volgens mij zien ze het in Ter Apel zo langzamerhand wel als een noodsituatie en is er een grote behoefte aan het indammen van de stroom asielzoekers. Volgens de BBB is dit een instrument.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Tot slot, voorzitter. Volgens mij hoeft mevrouw Keijzer mij niet te vertellen wat de mensen in Ter Apel willen. Daar staan wij ook dagelijks mee in contact. Een van de dingen die ze heel graag zouden willen, is de spreidingswet, maar dat even terzijde. Kijk, een spreek-uitmotie kan natuurlijk, maar er zijn Europese regels. We hebben namelijk gewoon binnengrenzen binnen de EU. Het is duidelijk dat het kabinet het heeft uitgezocht en dat het geen noodsituatie is volgens de regels waar Nederland zich aan heeft te houden. Volgens mij wil mevrouw Keijzer graag dat er een tegenovergestelde uitspraak van de Kamer komt. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw Keijzer (BBB):

In veel Europese landen worden inmiddels grenscontroles ingevoerd. Dat is één. Twee. Ik vind het mooi om te constateren dat mevrouw Piri zich altijd aansluit bij de mening van het kabinet. Dat belooft nog wat voor de toekomst.

Mevrouw Podt (D66):

Stel nou dat de Kamer inderdaad die uitspraak doet en we dat gaan doen. Hoe ziet dat er dan uit voor mevrouw Keijzer? Gaan we dan bij alle grenzen controleren? Hoe moet ik dat voor me zien?

Mevrouw Keijzer (BBB):

Het blijkt zo te zijn, althans als je mensen in Ter Apel spreekt of als je kijkt naar andere Europese landen, dat je daarin kunt differentiëren: waar zijn nou de plekken waar mensen binnenkomen? Daar zet je dan niet dat mobiele toezicht van nu maar permanent toezicht in. Er zijn dus verschillende mogelijkheden. Wat de BBB betreft is het echt noodzakelijk dat wij ook hier in Nederland laten zien dat het ons menens is, en volgens ons is dit een instrument.

Mevrouw Podt (D66):

Oké. Dan gaan we dus laten zien dat het ons menens is door op een bepaalde plek langs de grens meer te controleren. Dan gaan mensen naar een ander stuk grens en lopen ze daar gewoon verder. Ik snap de wens van mevrouw

Keijzer om meer te doen voor Ter Apel. Volgens mij willen wij dat allemaal. Ik zeg nog maar een keertje: hoera, spreidingswet! Maar dan wil ik wel graag echt iets doen en dan moeten we niet een soort fopneus aanbieden, waarbij we bij een bepaalde plek aan de grens soms een beetje ... Nederland is niet zo'n groot land, maar we hebben best een grote grens.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dat hoeft mij niet uitgelegd te worden, want daar ben ik zeer mee bekend. Maar als we het dan toch over fopneuzen hebben: dat is de spreidingswet natuurlijk ook, want die lost de problemen van de mensen in Ter Apel ook niet op. Wij moeten echt iets doen aan de instroom en een van de mogelijkheden om daar iets aan te doen, is om grenscontroles te doen. Dat heeft twee redenen. Je kunt dan mensen die hier onterecht naartoe komen meteen laten zien dat ze, bijvoorbeeld omdat ze uit een ander Europees land komen, daarnaartoe kunnen gaan. En zo heeft het ook een bepaalde afschrikkende werking waardoor mensen misschien een ander Europees land zoeken. Het is ons menens. Er moet echt wat aan de instroom gebeuren en, zoals ik ook al in het commissiedebat zei, er zijn wat ons betreft daarbij geen heilige huisjes meer.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Omdat we straks moeten stemmen over deze motie, wil ik 'm even goed begrijpen. Het is een motie met grote implicaties en ook enorme economische schade, als ik 'm door-denk. Wil de BBB dus dat mensen het land niet meer in kunnen komen zonder dat er gecontroleerd wordt? Geldt dat dan ook voor personenauto's, voor vrachtwagens en voor iedereen die dit land binnenkomt? Bedoelt u met "het is ons menens" dat we dat maar moeten doen? Is dat wat u wilt? Of wilt u het echt op één of twee snelwegen plaatsen, maar dan ook voor personenauto's, vrachtwagens, goederenverkeer? Wilt u al het verkeer dat langskomt, personen of economisch, vasthouden en controleren voordat ze doorgaan? Is dat wat u wilt? Ik probeer u te begrijpen, omdat dit volgens mij best wel vergaand is.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Nee, dat is niet wat ik bedoel. Dat zou tot hele bijzondere taferelen leiden. Maar we weten hier allemaal dat de marechaussee, de politie en de mensen in Ter Apel goed weten waar op welke plekken de grens wordt overschreden en wat voor soort auto's daarvoor gebruikt worden. Als jij, los van hoe het nu gaat met het mobiele toezicht, permanent toezicht wilt inzetten, dan kan je dat veel meer dan nu doen op bepaalde plaatsen. Dat heeft een afschrikwekkende werking. Volgens ons is dat nodig. En je haalt er heel veel auto's uit waarin mensen zitten waarvan duidelijk is dat zij hier niet mogen zijn, omdat ze bijvoorbeeld al in een ander Europees land geweest zijn en dus op basis van Dublin terug moeten.

De voorzitter:

Kort, afrondend.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Mensen met kenmerken qua auto's of qua hoe ze eruitzien? We gaan bepaalde auto's doorlaten en bepaalde auto's niet.

Dan hebben we een lijst met criteria: hoe de auto eruitziet – dat en dat zijn auto's waarmee mensen vervoerd worden – en hoe zij eruitzien. Begrijpt de BBB wel wat ze hier aan het doen zijn? Ik zou willen vragen of BBB ... Nee, ik ga het anders doen. Ik ga straks aan de staatssecretaris vragen of dit kan, want volgens mij kan dit niet. Dat is vraag één. En de tweede vraag is: als we dit structureel doorvoeren, wat zijn de economische kosten hiervan en is de BBB bereid die te dragen?

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ik vind het zo bijzonder dat er altijd zo dramatisch gedaan wordt op het moment dat je iets wilt invoeren om daadwerkelijk iets te doen aan de instroom. Er wordt dan meteen het extreemste scenario neergezet. Er wordt ook meteen gedaan alsof we gaan selecteren op basis van huidskleur; dat heeft een moeilijke naam, waar ik op dit moment even niet op kom. Etnisch profileren, hoor ik. Dank u wel. Ik kwam er net even niet op. Het is soms zo simpel, hè? Witte geblindeerde bestelbusjes, bijvoorbeeld. Het hoeft niet zo ingewikkeld te zijn. Dank u wel.

Dan heb ik nog één andere motie. Daar heb ik nog een ruime minuut voor, terwijl die zo kort is.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat proceskostenvergoedingen en schadevergoedingen in de asielrechtspraak geregeld optellen;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe deze dubbelingen voorkomen kunnen worden, onder andere door ze met elkaar te verrekenen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer.

Zij krijgt nr. 3192 (19637).

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik schors vijf minuten en dan ...

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Voorzitter, ik wil nog één ding zeggen. Ik hecht eraan om hier te benadrukken dat het, zoals ik in het debat gezegd heb, voor de BBB echt menens is. Er móét iets aan de instroom gebeuren en we hebben vandaag weer een aantal concrete voorstellen gedaan om daar iets aan te doen en om uiteindelijk de mensen in Ter Apel te helpen, want dat is hard nodig.

Dank u wel.

De voorzitter:

Heel goed. De laatste spreker van dit jaar is de heer Ceder, van de fractie van de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik, en niet mevrouw Piri, heb het voorrecht om namens de Kamer de laatste motie in te dienen en het jaar af te sluiten. Sorry, maar het is natuurlijk een mooi einde.

Voorzitter. Nog even over het interruptiedebat, aangezien wij zo moeten stemmen. De staatssecretaris gaat een appreciatie geven. Kan hij iets zeggen over de mogelijkheid om vooral witte, geblindeerde busjes tegen te houden en de rest door te laten gaan? Als dat niet kan omdat dat willekeur zou zijn, wat zou daar dan de schade van zijn, economisch gezien? Daar kan hij ook een briefje over sturen, zodat we kunnen wegen hoe we daarover moeten stemmen.

Voorzitter. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Europees Parlement en de EU-lidstaten politieke overeenstemming hebben bereikt over het EU-migratiepact, dat het Europees asielstelsel moet hervormen;

overwegende dat dit pact van grote invloed zal zijn op de inrichting van het Nederlandse asielbeleid;

verzoekt de regering inzichtelijk te maken op welke aspecten het Nederlandse asielbeleid aangepast dient te worden wanneer het Europese migratiepact van kracht wordt en hoeveel tijd het harmonisatieproces zal vergen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ceder.

Zij krijgt nr. 3193 (19637).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de pilot procesoptimalisatie, waarmee overlastgevers in Ter Apel zo snel mogelijk door ons asiel- en opvangstelsel gehaald worden, goede resultaten heeft opgeleverd;

verzoekt de regering deze procesoptimalisatie structureel in te voeren en waar mogelijk en noodzakelijk toe te passen

op andere locaties waar problematiek met overlastgevers speelt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ceder.

Zij krijgt nr. 3194 (19637).

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter. In de resterende tijd zou ik willen vragen of de staatssecretaris — het is kort dag — een update kan geven over hoe het nu staat met de gesprekken die nu lopen. We hopen dat we in het kerstreces en tijdens de kersttijd meer opvang kunnen regelen, zodat ook asielzoekers, mensen die vluchten voor oorlog en geweld, fijn en veilig onderdak kunnen hebben.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Heel goed. Dank u wel. Ik schors vijf minuten. Dan gaan we luisteren naar de staatssecretaris.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Het woord is aan de staatssecretaris. O, één seconde, want we zijn nog niet klaar met het uitdelen van de moties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris Van der Burg:

En die begint eerst met de vraag van de heer Brekelmans. Alle begrip voor deze vraag. Ik zal het meenemen in mijn brief met betrekking tot de geloofwaardigheidsbeoordeling. Ik had beloofd dat voor 29 januari te doen. Dan is namelijk het debat over de migratiebegroting.

Dan de motie-Koekkoek op stuk nr. 3185. Gezien het debat van vanochtend lees ik het nadrukkelijk als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatverplichting. Ze krijgt oordeel Kamer.

Dat geldt helaas niet voor de motie op stuk nr. 3186 van mevrouw Koekkoek. In deze fase is er niet echt ruimte om nog opnieuw te gaan onderhandelen over nieuwe bepalingen en nieuwe definities en het toevoegen van zaken.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dat snap ik. Daarom was die motie ook vrij lang en technisch. Die gaat specifiek over de technische onderhandelingen die nog moeten komen. In het debat hebben we het erover gehad. Ik heb daarnaar gevraagd. De staatssecretaris heeft geantwoord dat ze het zeer waarschijnlijk niet gaan

hebben over de ngo's die ik in gedachten heb, dus ngo's die mensen die op zee verdrinken, uit zee trekken. Maar de technische onderhandelingen volgen nog. Daar duidt deze motie op. De criteria waar de staatssecretaris en ik het over eens zijn, liggen nu nog niet vast. Die komen in de technische onderhandelingen. Daar doelt de motie op.

Staatssecretaris Van der Burg:

Dat snap ik. Kijk, mevrouw Koekkoek en ik zijn het eens. Alleen, dan hebben we het over organisaties die bezig zijn om asielzoekers, vluchtelingen, mensen die deze kant op komen, te helpen. "Ngo's" staat voor niet-gouvernementele organisaties. Dat zijn dus ook organisaties die niet de nobele doelen hebben die in het hoofd zitten van mevrouw Koekkoek. Als het gaat om niet-gouvernementele organisaties die ons beleid willen ondermijnen, dan zouden ze hieronder kunnen vallen. We hebben het nadrukkelijk niet over de Koekkoekvriendelijke — zo zou ik het bijna zeggen — organisaties. Alleen, volgens mij moeten we dat nu niet op deze manier in regelgeving gaan vastleggen. We hebben het er gewoon over dat je boeven moet kunnen straffen en hulpverleners niet. Daarover is geen verschil van mening tussen mevrouw Koekkoek en het kabinet.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3187. Nou, vooruit, nog even kort.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Zoals het pact nu voorligt, en het specifieke artikel waar de motie op duidt ...

Staatssecretaris Van der Burg:

6c.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ja, 6c. Daarin staat wel de doelstelling van de ngo, van de organisatie waar het over gaat, maar daar staan verder geen criteria in uitgewerkt. Dat is logisch, want dat pact ligt er net en er komen nu technische onderhandelingen waarin je die criteria verder gaat uitwerken. Daar doelt die motie op. De staatssecretaris en ik zijn het erover eens. Tegelijk zien we ook dat er bepaalde ontwikkelingen hebben gespeeld in andere landen waardoor het openblijven van het doel van de organisatie in dat specifieke artikel een mogelijk risico kan vormen. Aangezien de staatssecretaris en ik het erover eens zijn, ben ik verbaasd over het ontraden en daarom specificeer ik het nog even.

Staatssecretaris Van der Burg:

Nou ja, omdat er geen discussie is dat het Rode Kruis, Artsen zonder Grenzen, Dokters van de Wereld of andere organisaties niet als doel hebben om de Europese Unie te ondermijnen. Dat staat voor niemand ter discussie, zelfs niet voor landen waar ze er anders over denken dan hier. Maar we moeten er wel voor zorgen dat daar wel degelijk sprake van is bij die organisaties die er wel zijn.

De voorzitter:

Prima.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

We verschillen niet van mening, alleen, ik denk niet dat dat onze prioriteit moet zijn als het gaat om inbrengen tijdens de onderhandelingen.

De motie op stuk nr. 3187 vind ik een behoorlijk overbodige motie. Alsof het kabinet van D66, ChristenUnie, CDA en VVD zoals het er nu zit, niet wet- en regelgeving toetst aan Europees en internationaal recht. Dat hebben ook alle kabinetten voor ons altijd gedaan. Natuurlijk wordt bij nieuwe wet- en regelgeving altijd hieraan getoetst, dus deze motie vind ik echt heel erg overbodig, voorzitter. Daaruit volgt het woord "ontraden"; u heeft de mond al op de juiste manier. Het had trouwens ook "oordeel Kamer" kunnen zijn; dan krijg je dezelfde O.

De **voorzitter**:

Een korte vraag van mevrouw Podt.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ik ga toch nog even een poging doen ...

De **voorzitter**:

Ja, maar heel kort, heel kort, want de kans is klein.

Mevrouw **Podt** (D66):

... om toch te kijken of ik inderdaad niet oordeel Kamer kan krijgen. Er worden aan de lopende band in deze zaal beleidswijzigingen verzocht en dat soort dingen. Daarmee zijn we in onze coalitie ook een paar keer een beetje nat gegaan, zeg maar; daar ben ik ook heel eerlijk in. Daar gaat deze motie natuurlijk over.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

De openingszin van mevrouw Podt was: er worden heel vaak beleidswijzigingen in deze Kamer verzocht. Dit is geen beleidswijziging die verzocht wordt, want het was al ons beleid om op deze punten te toetsen. Ik blijf toch bij de stelling dat deze motie overbodig is. Alle wet- en regelgeving, in het verleden, in het heden en in de toekomst, moet altijd passen binnen Europees en internationaal recht. Dat is staand beleid en dat moet ook staand beleid blijven.

De **voorzitter**:

Prima. De motie op stuk nr. 3188.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

De motie op stuk nr. 3188: gemakshalve oordeel Kamer richting Nieuw Sociaal Contract.

De **voorzitter**:

Mevrouw Piri.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Ik heb nog geen preadvies gegeven over de motie-Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Nee, ik heb een vraag over de motie op stuk nr. 3188. Als het standpunt van de Nederlandse regering is om voor te zijn, dan is het toch heel erg raar om überhaupt voordat die vergadering heeft plaatsgevonden aan te geven dat wij van plan zijn om water bij de wijn te doen?

De **voorzitter**:

Jajaja.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dat is toch iets wat heel ongebruikelijk is bij alle Europese onderhandelingen?

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Nee, dat staat niet in deze motie. In deze motie staat: bij een eventueel onderhandelingsresultaat dit te steunen. In het debat gisteren heb ik uitgelegd dat hier sprake is van unanimititeit, of althans, sprake moet zijn van unanimititeit. Op het moment dat Oostenrijk deze eis neerlegt, kunnen we niet anders dan twee dingen doen. We kunnen zeggen dat we de wens van Oostenrijk accepteren, conform deze motie, zou ik bijna zeggen. Of we zeggen: nee, wij vinden dat, als deze wens van Oostenrijk op tafel ligt, wij Bulgarije en Roemenië op geen enkele wijze laten toetreden. Dat lijkt mij niet aan de orde en ook niet de gedachte in het hoofd van mevrouw Piri.

De **voorzitter**:

Ja. De motie op stuk nr. 3189.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

De motie-Piri op stuk nr. 3189, daar wil ik me graag voor inspannen, dus die geef ik oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 3190 is de eerste motie-Keijzer. We hebben de afgelopen tijd al extra ingezet op Ter Apel en overigens ook op Nieuw-Weerdinge, zeg ik erbij. Ik onderschrijf het belang van deze motie. Edoch, binnen de huidige KMar-capaciteit is geen extra inzet meer mogelijk, want de KMar worstelt al met de vele vragen die er liggen, niet alleen op het gebied van politieondersteuning waar deze motie over gaat en de grensbewaking die aan de orde is, maar ook op het gebied van de militaire KMar-taak, namelijk gewoon het ondersteunen van de vele activiteiten waar Defensie mee bezig is. Tot mij grote spijt, zeg ik tegen mevrouw Keijzer, moet ik deze motie dus gelet op de huidige financiële middelen ontraden. Toevallig hadden wij het hier ook gisteren in het debat over. Toen zei ik het ook al: wellicht komt er in het kader van de begrotingsdiscussie extra geld voor Defensie en extra geld voor de KMar-taken en grensbewaking. Maar op dit moment moet ik helaas "nee" zeggen.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ik snap dat het binnen de bestaande prioritering niet kan, maar mijn motie ziet erop om, gezien de ellende aldaar, te prioriteren richting het noorden van Nederland, want daar is toch echt wel wat aan de hand. Mijn verzoek is dus om toch te bekijken of dat mogelijk is. Als de motie te stellig is, dan wil ik er ook van maken: verzoekt de regering om te

bezien of dat kan. En dan hoor ik later terug of dat gelukt is.

Staatssecretaris Van der Burg:
Mevrouw Keijzer geeft aan dat het binnen de huidige budgetten niet kan en dat er dus anders geprioriteerd moet worden. Dan zou ik zeggen: dan klopt de motie in die zin niet en moet u zeggen dat u iets extra's wilt, en dan moet u ook aangeven waar u iets minder wil. Nog even los daarvan dit. Er ontstond net nog een discussie tussen mevrouw Keijzer en mevr... meneer Ceder — laten we niet overdrijven — over de inzet van MTV-controles aan de grens. Ook dat gaat over marechaussee-capaciteit. Het kan niet allemaal samen. Ook als je meer wil gaan profileren op auto's dan nu al gebeurt — daar zeg ik zo nog wat over — en als je meer aan de grenzen wilt inzetten, moet het er ergens anders van af. Dus ...

De voorzitter:
Helder, helder. Kort nog even, mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (BBB):
Ja, heel kort. Daarom mijn verzoek. En als ik er nu van maak: verzoekt om te bezien of (...) ter beschikking kan worden gesteld aan het noorden van Nederland? Ik snap heel goed dat dan elders iets niet gebeurt, maar gezien de situatie aldaar, en nu we met z'n allen na vandaag met kerstreces gaan, lijkt mij dit toch een laatste poging om iets extra's te doen voor het noorden van Nederland. Dus vandaar mijn verzoek als ik ervan maak "om te bezien of dat kan", en dan echt een laatste poging te doen. En dan hoor ik de uitkomst daarvan uiteindelijk wel van de staatssecretaris.

Staatssecretaris Van der Burg:
Dat betekent dus minder KMar op Schiphol en dat we daar met elkaar de gevolgen van dragen. Of het betekent minder KMar bij de grensovergang bij Roosendaal, waardoor we daar minder kunnen controleren op mensensmokkel en mensen die daar het land binnenkomen. Of het betekent minder inzet van marechaussee bij militaire taken die all over the world plaatsvinden. We hebben ernaar gekeken, maar op dit moment zit het echt helemaal vol. Het spijt me, mevrouw Keijzer. Ik zoek graag de verbinding, maar in dezen kan ik die helaas niet vinden, dus ik blijf hierover negatief. Ontraden dus.

Voorzitter. Volgens mij, als ik het goed begrijp, hoef ik over de motie-Keijzer op stuk nr. 3191 geen oordeel te geven. We hebben in deze Kamer wel vaker moties gezien waarin de Kamer iets uitspreekt, en dan volgt geen appreciatie van het kabinet.

De voorzitter:
U heeft veel opgestoken in de periode dat u hier zit. De heer Ceder.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Even over de motie op stuk nr. 3190, dan kom ik zo op de motie op stuk nr. 3191. De staatssecretaris zegt: ik ontraad 'm en die kan ook niet.

Staatssecretaris Van der Burg:
Dat zeg ik niet, voorzitter.

De heer Ceder (ChristenUnie):
O, sorry.

Staatssecretaris Van der Burg:
Over de motie op stuk nr. 3191 ...

De heer Ceder (ChristenUnie):
Nee, de motie op stuk nr. 3190 bedoel ik. Maar als u dat zegt en deze motie wordt aangenomen, gaat het kabinet die dan niet uitvoeren? Ik ben even benieuwd. Ik wil het wegen, maar ik ben even benieuwd wat de consequentie is, want mevrouw Keijzer gaat die motie niet intrekken. Die zal in stemming worden gebracht. Stel dat deze motie wordt aangenomen, wat gaat het kabinet dan doen?

Staatssecretaris Van der Burg:
Dan gaan wij daar in onze ministerraad over praten met elkaar, en dan zullen wij, indien wij 'm niet uitvoeren, dat vervolgens melden. Dat is de volgorde: de motie eerst bespreken. En ik ga ervan uit dat mijn argumenten richting de Kamer ertoe doen, dus dat deze motie ook niet wordt aangenomen. En als ze wel wordt aangenomen, dan ga ik 'm bespreken in de ministerraad. Op zich is het wel gebruikelijk dat we doen wat de Kamer zegt, tenzij we echt denken: dit kan niet.

De voorzitter:
Dat lijkt me simpel. De achtste motie.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Nou, voorzitter, over de zevende motie nog, die op stuk nr. 3191. Het klopt dat er geen appreciatie wordt gevraagd aan de staatssecretaris, maar ik heb zelf wel twee vragen gesteld over die motie. Dus ik zou graag mijn vragen over die motie wel beantwoord zien worden. En dan hoef ik geen appreciatie van de motie zelf, maar wel de vraag of het kan wat mevrouw Keijzer vraagt, en ook of u zou kunnen zeggen of dat, als we het doen, economische schade met zich zal meebrengen, en zo ja, ongeveer hoeveel.

Staatssecretaris Van der Burg:
Er is een verschil tussen datgene wat in de zevende motie staat, waar ik geen appreciatie op geef, en datgene wat mevrouw Keijzer in het debat met de heer Ceder zei. Mevrouw Keijzer zei in het debat met de heer Ceder dat je als grensbewaking aan profilering moet doen. Zij gebruikte daarin niet het woord "etnische" profilering; dat kwam aan de orde naar aanleiding van wat de heer Ceder zei. Maar uiteraard wordt er bij controles geprofileerd, bijvoorbeeld op bepaalde routes; dus op bepaalde routes meer controleren. Of je profileert inderdaad op bepaalde auto's. En dan hebben we het niet over etn... Volgens mij kun je auto's niet eens etnisch profileren ...

De voorzitter:
Ja, etnische auto's.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

... maar kan je wel kijken dat je in bepaalde auto's meer risico's loopt dan in andere. Dat soort algemene profileringen kunnen, en vinden ook plaats.

De **voorzitter**:

Ja. De achtste motie. We gaan echt door hoor, nu.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

De motie op stuk nr. 3192. Het beeld dat er relevante dubbelingen in de gefinancierde rechtsbijstand zitten, herken ik niet. Los daarvan is dit ook nog eens een keertje de portefeuille van de heer Weerwind. Dus om beide redenen moet ik 'm op dit moment ontraden, voorzitter.

De **voorzitter**:

De negende motie.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Altijd een vergadering positief eindigen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Zo kennen we u.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Dus de negende motie, die op stuk nr. 3193: oordeel Kamer.

De **voorzitter**:

Maar dan heb ik ook nog een tiende motie voor u.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Dat is nou jammer, want die heb ik niet.

De **voorzitter**:

Die heeft u niet? Nou, dan is ie altijd oordeel Kamer. Kan iemand die tiende motie aanleveren aan de staatssecretaris? Maar eerst nog even een vraag van mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ja. Ik ga de motie op stuk nr. 3190 wijzigen, en maak daarvan: "verzoekt de regering om te bezien of marechaussee-capaciteit beschikbaar kan worden gesteld ...". Ik snap dat het oordeel niet wijzigt, maar ik vind het wel zo netjes om dit hier te melden.

De **voorzitter**:

Heel goed.

De motie-Keijzer (19637, nr. 3190) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat aanhoudende bedreigingen, diefstallen en overlast zo veel wanhoop in Ter Apel veroorzaken dat er nu een burgerwacht in het leven is geroepen;

verzoekt de regering om te bezien of marechaussee-capaciteit prioritair ter beschikking kan worden gesteld aan het lokale bevoegd gezag om de politie in Ter Apel te ondersteunen teneinde de veiligheid die nu ondermijnd wordt door overlastgevendende asielzoekers te bevorderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt nr. 3195, was nr. 3190 (19637).

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Sorry, voorzitter. Ik ben even de motie aan het lezen, want ik had 'm dus niet. Ik geef deze oordeel Kamer, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dan danken we de staatssecretaris en wensen we hem een prettig reces.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Ik schors tot 20.30 uur, en dan gaan we stemmen. 20.30 uur stemmingen! De staatssecretaris blijft nog even bij ons bij de stemmingen, dat vindt ie geloof ik gezellig. Hij is altijd welkom in deze herberg.

De vergadering wordt van 19.46 uur tot 20.40 uur geschorst.