

# EUROPEES PARLEMENT

2004



2009

*Zittingsdocument*

**A6-0444/2007**

14.11.2007

\*

## **VERSLAG**

over het voorstel voor een kaderbesluit van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht

(11522/2007 – C6-0246/2007 – 2001/0270(CNS))

(Nieuwe raadpleging)

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Martine Roure

### ***Verklaring van de gebruikte tekens***

- \* Raadplegingsprocedure  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt*  
*Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
- \*\*\* Instemming  
*Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen*
- \*\*\*I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
- \*\*\*II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt*  
*Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
- \*\*\*III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)  
*Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst*

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

### ***Amendementen op wetsteksten***

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in *vet cursief* aangegeven. De markering in *mager cursief* is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

## INHOUD

	<b>Blz.</b>
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT .....	5
TOELICHTING .....	13
MINDERHEIDSSTANDPUNT.....	16
PROCEDURE .....	17



## ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het voorstel voor een kaderbesluit van de Raad betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht

(11522/2007 – C6-0246/2007 – 2001/0270(CNS))

(Raadplegingsprocedure - nieuwe raadpleging)

*Het Europees Parlement,*

- gezien het voorstel van de Raad (11522/2007),
  - gezien het voorstel van de Commissie aan de Raad (COM(2001)0664)<sup>1</sup>,
  - gezien zijn standpunt van 4 juli 2002<sup>2</sup>
  - gelet op artikel 34, lid 2, letter b van het EU-Verdrag,
  - gelet op artikel 39, lid 1 van het EU-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad geraadpleegd is (C6-0246/2007),
  - gelet op artikel 93 en 51 en artikel 55, lid 3 van zijn Reglement,
  - gezien het verslag van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (A6-0444/2007),
1. hecht zijn goedkeuring aan het voorstel van de Raad, zoals geamendeerd door het Parlement;
  2. verzoekt de Raad de tekst dienovereenkomstig te wijzigen;
  3. verzoekt de Raad, wanneer hij voornemens is af te wijken van de door het Parlement goedgekeurde tekst, het hiervan op de hoogte te stellen;
  4. wenst opnieuw te worden geraadpleegd ingeval de Raad voornemens is ingrijpende wijzigingen aan te brengen in zijn voorstel of het door een andere tekst te vervangen ;
  5. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie.

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendementen van het Parlement

Amendement 1  
Overweging 6

(6) De lidstaten erkennen dat de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat diverse

(6) De lidstaten erkennen dat de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat diverse

<sup>1</sup> PB 75 E van 26.3.2002, blz. 269.

<sup>2</sup> PB C 271 E van 12.11.2003, blz. 558.

soorten maatregelen in een alomvattend kader vereist en niet tot de strafrechtelijke sfeer mag worden beperkt. Dit kaderbesluit is beperkt tot de bestrijding van bijzonder ernstige vormen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. Aangezien de culturele en juridische tradities van de lidstaten tot op zekere hoogte verschillend zijn, met name op dit gebied, is een volledige harmonisatie van het strafrecht ter zake vooralsnog niet mogelijk.

soorten maatregelen in een alomvattend kader vereist en niet tot de strafrechtelijke sfeer mag worden beperkt. ***Daartoe moet een cultuur van tolerantie worden gewaarborgd, zowel voor de staat als voor de samenleving.*** Dit kaderbesluit is beperkt tot de bestrijding van bijzonder ernstige vormen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. Aangezien de culturele en juridische tradities van de lidstaten tot op zekere hoogte verschillend zijn, met name op dit gebied, is een volledige harmonisatie van het strafrecht ter zake vooralsnog niet mogelijk.

#### Amendement 2

Overweging 6 bis (nieuw)

***(6 bis) Dit kaderbesluit legt een minimum aan harmonisering vast, en zijn reikwijdte wordt beperkt door de afwijkingen die het toestaat, o.a. die van art. 1 § 2.***

#### Amendement 3

Overweging 6 ter (nieuw)

***(6 ter) Het wetgevingsbeleid moet het feit weerspiegelen dat het strafrecht in een democratische samenleving altijd het laatste redmiddel is, en rekening houden met alle belangrijke waarden, o.a. het recht op vrije meningsuiting en het recht van elke persoon op gelijke behandeling en respect.***

#### Motivering

*Bij de definitie van de strafbare feiten, racisme en vreemdelingenhaat moet zeer zorgvuldig worden gelet op de grenzen van de vrijheid van meningsuiting. Het strafrecht moet bovendien altijd een ondergeschikte rol spelen.*

#### Amendement 4

Overweging 9 bis (nieuw)

***(9 bis) Als een overtreding die als racisme of vreemdelingenhaat te beschouwen is, in de uitoefening van een ambt of functie***

***begaan wordt, is dat als bezwarende omstandigheid aan te merken.***

*Motivering*

*Vaak is het voor slachtoffers van racisme moeilijk om hun rechten, vooral ook in de beroepsomgeving, geldend te maken. Misbruik van de de beroepssituatie moet als bezwarende omstandigheid worden beschouwd. Dit feit moet worden benadrukt.*

Amendement 5  
Artikel 1, lid 1, letter b)

b) het begaan van een onder a) bedoelde gedraging door het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften, afbeeldingen of ander materiaal;

b) het begaan van een onder a) bedoelde gedraging door het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften, afbeeldingen of ander materiaal ***waarvan de inhoud een handeling in de zin van letter a, c of d vormt ;***

Amendement 6  
Artikel 1, lid 1, letter e)

e) voor de uitvoering van lid 1 kunnen de lidstaten ervoor kiezen enkel gedragingen te bestraffen ***die van dien aard zijn dat zij de openbare orde dreigen te verstoren of*** die bedreigend, kwetsend of beledigend zijn;

e) voor de uitvoering van lid 1 kunnen de lidstaten ervoor kiezen enkel gedragingen te bestraffen die bedreigend, kwetsend of beledigend zijn;

*Motivering*

*Het begrip "verstoring van de openbare orde" is niet duidelijk genoeg en daarom weg te laten.*

Amendement 7  
Artikel 1, lid 1, letter f)

f) voor de toepassing van lid ***I*** wordt met de verwijzing naar godsdienst beoogd ten minste die gedragingen te bestrijken welke als voorwendsel dienen voor handelingen tegen een groep personen, of een lid van die groep, die op basis van ras, huidskleur, afstamming dan wel nationale of etnische afkomst wordt gedefinieerd.

f) voor de toepassing van ***dit*** lid wordt met de verwijzing naar godsdienst beoogd ten minste die gedragingen te bestrijken welke als voorwendsel dienen voor handelingen tegen een groep personen, of een lid van die groep, die op basis van ras, huidskleur, afstamming dan wel nationale of etnische afkomst wordt gedefinieerd. ***Een lidstaat mag echter geen woord of handeling van***

***een persoon die bedoeld zijn om haat aan te wakkeren, aan strafrechtelijke aansprakelijkheid onttrekken. De eerbied voor de vrijheid van godsdienst mag de uitvoering van dit kaderbesluit niet in de weg staan.***

Amendement 8

Artikel 1, lid 2

2. Elke lidstaat kan op het tijdstip van de vaststelling van het kaderbesluit door de Raad een verklaring afleggen dat hij het ontkennen of verregaand bagatelliseren van de in lid 1, onder c) en/of d), bedoelde misdrijven alleen strafbaar zal stellen indien de in deze leden bedoelde misdrijven het voorwerp zijn van een eindbeslissing van een nationaal gerecht van die lidstaat en/of van een internationaal gerecht, ***dan wel een eindbeslissing van uitsluitend een internationaal gerecht.***

2. Elke lidstaat kan op het tijdstip van de vaststelling van het kaderbesluit door de Raad een verklaring afleggen dat hij het ontkennen of verregaand bagatelliseren van de in lid 1, onder c) en/of d), bedoelde misdrijven alleen strafbaar zal stellen indien de in deze leden bedoelde misdrijven het voorwerp zijn van een eindbeslissing van een nationaal gerecht van die lidstaat en/of van een internationaal gerecht.

Amendement 9

Artikel 2, lid 2

2. Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat aanzetting tot de in artikel 1, ***onder c) en d)***, bedoelde gedragingen strafbaar wordt gesteld.

2. Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat aanzetting tot de in artikel 1 bedoelde gedragingen strafbaar wordt gesteld.

Amendement 10

Artikel 5, lid 1

1. Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat rechtspersonen aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de in de artikelen 1 en 2 bedoelde, ***tot hun voordeel strekkende*** gedragingen van personen die, ***als individu dan wel als lid van een orgaan van de rechtspersoon***, in de rechtspersoon een leidende positie bekleden, op grond van:

- (a) de bevoegdheid om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, of
- (b) de bevoegdheid om namens de

1. Elke lidstaat neemt de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat rechtspersonen aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de in de artikelen 1 en 2 bedoelde gedragingen van personen die in de rechtspersoon een leidende positie bekleden, op grond van:

- (a) de bevoegdheid om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, of
- (b) de bevoegdheid om namens de rechtspersoon beslissingen te nemen, of
- (c) de bevoegdheid om binnen de



rechtspersoon beslissingen te nemen, of  
(c) de bevoegdheid om binnen de  
rechtspersoon toezicht uit te oefenen;

rechtspersoon toezicht uit te oefenen  
***en die in deze hoedanigheid hebben  
gehandeld.***

Amendement 11  
Artikel 5, lid 2

2. Naast de reeds door lid 1 bestreken  
gevallen nemen de lidstaten de nodige  
maatregelen om ervoor te zorgen dat een  
rechtspersoon aansprakelijk kan worden  
gesteld wanneer er, als gevolg van gebrekkig  
toezicht of gebrekkige controle door een in  
lid 1 bedoelde persoon, gelegenheid is  
gegeven voor de in de artikelen 1 en 2  
bedoelde, ***tot het voordeel van de  
rechtspersoon strekkende*** gedragingen van  
een persoon die onder diens gezag staat.

2. Naast de reeds door lid 1 bestreken  
gevallen nemen de lidstaten de nodige  
maatregelen om ervoor te zorgen dat een  
rechtspersoon aansprakelijk kan worden  
gesteld wanneer er, als gevolg van gebrekkig  
toezicht of gebrekkige controle door een in  
lid 1 bedoelde persoon, gelegenheid is  
gegeven voor de in de artikelen 1 en 2  
bedoelde gedragingen van een persoon die  
onder diens gezag staat ***en voor wiens  
handelingen de rechtspersoon volgens  
nationaal recht verantwoordelijk kan zijn.***

Amendement 12  
Artikel 5, lid 3

3. De aansprakelijkheid van een  
rechtspersoon op grond van de leden 1 en 2  
sluit strafvervolgning van natuurlijke  
personen die als dader of medeplichtige  
betrokken zijn bij de in de artikelen 1 en 2  
bedoelde gedragingen niet uit.

3. De aansprakelijkheid van een  
rechtspersoon op grond van de leden 1 en 2  
sluit strafvervolgning van natuurlijke  
personen die als dader, ***aanstichter*** of  
medeplichtige betrokken zijn bij de in de  
artikelen 1 en 2 bedoelde gedragingen niet  
uit.

Amendement 13  
Artikel 7 bis (nieuw)

***Artikel 7 bis***

***Minimum voorschriften***

***1. De lidstaten kunnen in de strijd tegen  
racisme en vreemdelingenhaat ruimere  
bescherming invoeren of handhaven als  
degene die door dit kaderbesluit geboden  
wordt.***

***2. De uitvoering van dit kaderbesluit kan  
in geen geval een reden vormen om de  
bescherming te beperken die de lidstaten  
nu al bieden op de terreinen die onder dit***

**kaderbesluit vallen.**

**3. Geen enkel element van dit kaderbesluit kan zodanig geïnterpreteerd worden dat het een invloed uitoefent op een verplichting waar de lidstaten toe gehouden kunnen zijn volgens de internationale overeenkomst van 7 maart 1966 tot uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. De lidstaten voeren dit kaderbesluit in overeenstemming met de verplichtingen in kwestie uit.**

*Motivering*

*Het kaderbesluit moet een vrijwaringsclausule bevatten om te voorkomen dat zijn uitvoering beperkend werkt op de bestaande bescherming volgens artikel 6 van Richtlijn 2000/43/EG (paragraaf 1 en 2). Ze moet ook een bepaling bevatten dat haar uitvoering geen afbreuk doet aan enige verplichting volgens de internationale overeenkomst tot uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (paragraaf 3).*

Amendement 14  
Artikel 7 bis (nieuw)

**Artikel 7 bis**

**Geen enkel element van dit kaderbesluit kan zodanig geïnterpreteerd worden, dat het een invloed uitoefent op een verplichting waar de lidstaten toe gehouden kunnen zijn volgens de internationale overeenkomst van 7 maart 1966 tot uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. De lidstaten voeren dit kaderbesluit in overeenstemming met de verplichtingen in kwestie uit.**

*Motivering*

*Voorgesteld wordt de nummers 1 en 2 van het voorstel van de rapporteur te schrappen: de bestraffing van een bepaalde handeling krachtens het strafrecht moet altijd worden vervangen wanneer er een minder strenge sanctie voor dezelfde handeling bestaat. Dat is een basisprincipe van het strafrecht.*

Amendement 15  
Artikel 7, lid 2

2. Met dit kaderbesluit wordt van de lidstaten niet verlangd dat zij maatregelen

2. Met dit kaderbesluit wordt van de lidstaten niet verlangd dat zij maatregelen

nemen die in tegenspraak zijn met fundamentele beginselen betreffende de vrijheid van vereniging en de vrijheid van meningsuiting, in het bijzonder de vrijheid van drukpers en de vrijheid van meningsuiting in andere media zoals die voortvloeien uit constitutionele tradities, of met bepalingen betreffende de rechten en verantwoordelijkheden van, en de procedurele waarborgen voor, de pers en andere media, indien die bepalingen betrekking hebben op het vaststellen of beperken van aansprakelijkheid.

nemen die in tegenspraak zijn met **hun gemeenschappelijke** fundamentele beginselen betreffende de vrijheid van vereniging en de vrijheid van meningsuiting, in het bijzonder de vrijheid van drukpers en de vrijheid van meningsuiting in andere media zoals die voortvloeien uit **de gemeenschappelijke** constitutionele tradities **van de lidstaten**, of met bepalingen betreffende de rechten en verantwoordelijkheden van, en de procedurele waarborgen voor, de pers en andere media, indien die bepalingen betrekking hebben op het vaststellen of beperken van aansprakelijkheid.

Amendement 16  
Artikel 9, lid 1, letter c)

**c) tot voordeel strekken van een rechtspersoon met** hoofdkantoor op het grondgebied van die lidstaat.

**c) het** hoofdkantoor **van de rechtspersoon die mogelijk verantwoordelijk is, zich** op het grondgebied van die lidstaat **bevindt**.

Amendement 17  
Artikel 10, lid 3

3. Binnen drie jaar na de in artikel 10, lid 1, genoemde uiterste datum toetst de Raad dit kaderbesluit. Voor de voorbereiding van deze toetsing vraagt de Raad de lidstaten of zij moeilijkheden hebben ondervonden op het gebied van de justitiële samenwerking met betrekking tot de in artikel 1, lid 1, bedoelde delicten. Voorts kan de Raad Eurojust verzoeken een verslag in te dienen over de vraag of de verschillen tussen de nationale wetgevingen problemen hebben opgeleverd ten aanzien van de justitiële samenwerking tussen de lidstaten op dit gebied.

3. Binnen drie jaar na de in artikel 10, lid 1, genoemde uiterste datum toetst de Raad dit kaderbesluit. Voor de voorbereiding van deze toetsing vraagt de Raad de lidstaten of zij moeilijkheden hebben ondervonden op het gebied van de justitiële samenwerking met betrekking tot de in artikel 1, lid 1, bedoelde delicten **en raadpleegt hij het Europees Parlement. Bij de toetsing houdt hij rekening met het advies van het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie en de niet-gouvernementele organisaties die op hetzelfde terrein werkzaam zijn.** Voorts kan de Raad Eurojust verzoeken een verslag in te dienen over de vraag of de verschillen tussen de nationale wetgevingen problemen hebben opgeleverd ten aanzien van de justitiële samenwerking tussen de lidstaten op dit gebied.

*Motivering*

*Bij de toetsing van het kaderbesluit is het geboden om het Europees parlement te raadplegen en ook het advies van de NGO's en het bureau voor de grondrechten in te winnen en in acht te nemen.*

Amendement 18

Artikel 12

Dit kaderbesluit is van toepassing op Gibraltar.

Dit kaderbesluit is **ook** van toepassing op Gibraltar.

## TOELICHTING

### Inleiding

Het eerste rapport van het Bureau voor de grondrechten van de Europese Unie toont aan dat racistische misdaden in minstens 8 Europese landen een stijgende tendens vertonen. Volgens het rapport "blijven racistisch geweld en racistische misdaden een ernstige sociale ziekte over heel Europa". Daaruit blijkt opnieuw hoe dringend het is om op Europees niveau het gevecht aan te binden met de gesels die racisme, onverdraagzaamheid en vreemdelingenhaat vertegenwoordigen.

Alle lidstaten van de Europese unie beschikken tot op zekere hoogte over een wetgeving om racisme en vreemdelingenhaat te bestrijden, maar er zijn onderlinge verschillen. De verscheidenheid wijst duidelijk op de noodzaak van Europese harmonisering om doeltreffend optreden tegen racisme en vreemdelingenhaat over de grenzen heen en in Europa in het algemeen te waarborgen.

### Historische ontwikkeling

De Raad heeft in 1996 het gemeenschappelijk optreden 96/443/JBZ in de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat goedgekeurd. Het bevat bepalingen voor de harmonisering van het strafrecht van de lidstaten en om de wederzijdse bijstand in de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat uit te breiden.

De Commissie heeft in november 2001 een voorstel voor een kaderbesluit over de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat voorgelegd<sup>1</sup>. Het had een dubbele doelstelling: dezelfde racistische en xenofobe handelingen in alle lidstaten met dezelfde strafrechtelijke sancties bestraffen, en de gerechtelijke samenwerking op dat terrein verbeteren. Nieuw in vergelijking met het gemeenschappelijk optreden was bovendien dat de lidstaten, in plaats van een keuze te maken tussen aanklacht wegens de bewuste feiten en afwijking van het principe van dubbele aanklacht, de verplichting krijgen om maatregelen te treffen om de feiten in kwestie strafrechtelijk te vervolgen.

Ondanks veelvuldige discussies in de Raad is er nooit een vergelijk over de tekst gevonden. De Italiaanse delegatie, die altijd verzet tegen het voorstel aangetekend en in maart 2003 een alternatieve tekst voorgelegd had, heeft haar reserves in 2006 laten varen. Daarmee is het debat hernomen, aan de hand van een compromis dat de Luxemburgse voorzitter in 2005 had weten te vinden. De Raad heeft onder Duits voorzitterschap op 19 april van dit jaar een politiek vergelijk bereikt<sup>2</sup>.

Het Europees Parlement heeft op 4 juli 2002 een eerste advies aangenomen (verslag-Ceyhun T5\_0363/2002<sup>3</sup>), maar dat ging enkel van het oorspronkelijk advies van 2001 van de Commissie uit. De tekst die de Raad geproduceerd heeft, is wel het resultaat van ettelijke jaren onderhandelingen zodat hij wezenlijke veranderingen bevat. Het was dus geboden om het Europees Parlement opnieuw te raadplegen.

---

<sup>1</sup> COM(2001)0664, PB C 75 E van 26.3.2002, blz. 269.

<sup>2</sup> Documernt 5118/07 DROIPEN 1.

<sup>3</sup> PB C 271 E van 12.11.2003, blz. 379.

## Zienswijze van de rapporteur

Als rapporteur stel ik met genoeg vast dat de Raad eindelijk een vergelijk over een kaderbesluit voor de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat heeft weten te bereiken. Bescherming en ondersteuning van de grondrechten van de Europese burgers en meer in het bijzonder strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat vormen namelijk een belangrijke prioriteit voor de Europese Unie. Het was dan ook zeer verontrustend dat de Raad geen overeenstemming over het voorstel van kaderbesluit wist te vinden. De Europese Unie moet met de aanneming van de tekst een krachtig politiek signaal voor de verdediging van de grondrechten geven.

Toch betreur ik dat het de tekst die de Raad opstelt, aan ambitie ontbreekt en dat hij tegen de politieke uitdaging die de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat betekent, niet opgewassen is. Er blijven spijtig genoeg maar weinig elementen van het voorstel van 2001 van de Commissie over, dat het Europees Parlement in zijn eerste verslag heeft willen verstevigen. Ik ben me ervan bewust dat het noodzakelijk en moeilijk is om een compromis te vinden, maar betreur dat het ten koste van de juridische kwaliteit van het voorstel van kaderbesluit tot stand gekomen is. Vooral verontrustend vind ik dat het toepassingsbereik aanzienlijk beperkt is. Zo is het spijtig dat beledigingen of leiding geven aan een racistische vereniging geen overtredingen vormen, zoals voorgesteld door de Commissie.

Verder is de beperking op de toepassing, die met de toevoeging van artikel 1, par. 1, letter f ingevoerd wordt, dat een gedeelte van het racisme op godsdienstige gronden uitsluit, naar mijn oordeel overdreven en moet veranderd worden om de waarborg te bieden dat die vorm van racisme vervolgd wordt zoals alle andere. Hetzelfde geldt voor de toevoeging dat het af te keuren gedrag onder artikel 1, letter c en d "van dien aard" moet zijn dat het "het geweld of de haat (...) dreigt aan te wakkeren". Genocide als een banaal feit voorstellen is een vorm van racisme en de lidstaten moeten het kunnen vervolgen, ook als het geen gevaar voor aanzetting tot haat of geweld inhoudt.

Ik denk niettemin dat het kaderbesluit een belangrijke eerste stap in de richting van betere bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat op Europees vlak betekent en een minimum aan harmonisering biedt. Het is van essentieel belang dat het aangenomen wordt. Ik wil er wel nadrukkelijk op wijzen dat de Europese Unie bij de herziening van het kaderbesluit, die na een periode van drie jaar gepland is, verdere stappen moet zetten. Ik stel trouwens voor om een paragraaf toe te voegen (nieuw art. 7 bis) die zowel een vrijwaringsclausule omvat (zodat het kaderbesluit de bestaande bescherming van artikel 6 van de "Rassen"richtlijn 2000/43/EG niet afzwakt), als de waarborg dat het geen vrijbrief voor een lager beschermingsniveau betekent als dat van de internationale overeenkomst voor de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie.

Om de doeltreffendheid van de strijd tegen racisme te waarborgen, moet het kaderbesluit in een algemeen Europees instrumentarium ter bestrijding van alle vormen van discriminatie passen. Het laatste rapport van het bureau voor de grondrechten toont immers aan dat er nog altijd rassendiscriminatie bestaat, vooral voor de werkgelegenheid en in onderwijs en huisvesting. Het kaderbesluit zou daarom aangevuld moeten worden met een algemene richtlijn ter bestrijding van alle vormen van discriminatie die in artikel 13 van het verdrag genoemd worden.

Ten laatste betreur ik dat de reikwijdte van het kaderbesluit voor de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat beperkt wordt door de unanimitéitsregel bij de Raad en het feit dat het Europees Parlement in dit beleidsonderdeel alleen maar geraadpleegd wordt. Volgens mij moet er dringend naar stemming bij gekwalificeerde meerderheid en de medebeslissingsprocedure in alle aangelegenheden van de derde pijler overgegaan kunnen worden.

## MINDERHEIDSSTANDPUNT

overeenkomstig artikel 48, lid 3 van het Reglement  
door Koenraad Dillen

Wettelijke bescherming tegen racistische daden kan perfect door de lidstaten verwezenlijkt worden, en een optreden van de EU is dus in strijd met het subsidiariteitsbeginsel.

Deze kaderrichtlijn is een aanslag op de vrijheid van meningsuiting. Waar de bestrijding van racisme aanvaardbaar is, op basis van concreet aanzetten tot of plegen van geweld, kan niet aanvaard worden dat het begrip 'racisme' verward wordt met een legitiem publiek discours, zoals het verzet tegen massa-immigratie, het verzet tegen islamisering of het verdedigen van nationale identiteit.

Deze verwarring is de realiteit, zoals blijkt uit de verklaring van het Europees Waarnemingscentrum tegen racisme, dat beweerde dat 'islamofobie' een nieuwe vorm van discriminatie is en dat de Deense cartoonrel zou moeten aangepakt worden met een wet tegen godslastering.

Deze kaderrichtlijn verbiedt 'aanzetten tot haat' in combinatie met 'religie', waardoor elk kritisch publiek politiek discours ten aanzien van islam en islamisering zal kunnen geïnterpreteerd worden als 'aanzetten tot haat' tegenover moslims. Deze kaderrichtlijn maakt het debat rond immigratie en islam onmogelijk en zal leiden tot willekeurige klachten en vervolgingen tegen toonaangevende politici in dit debat.



## PROCEDURE

<b>Titel</b>	Bestrijding van sommige vormen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht
<b>Document- en procedurenummers</b>	11522/2007 - C6-0246/2007 - COM(2001)0664 - C5-0689/2001 - 2001/0270(CNS)
<b>Datum raadpleging EP</b>	21.12.2001
<b>Commissie ten principale</b> Datum bekendmaking	LIBE 3.9.2007
<b>Medeadviserende commissie(s)</b> Datum bekendmaking	JURI 3.9.2007
<b>Geen advies</b> Datum besluit	JURI 3.10.2007
<b>Rapporteur(s)</b> Datum benoeming	Martine Roure 21.2.2005
<b>Behandeling in de commissie</b>	2.10.2007                      12.11.2007
<b>Datum goedkeuring</b>	12.11.2007
<b>Uitslag eindstemming</b>	+:                      34 -:                      4 0:                      0
<b>Bij de eindstemming aanwezige leden</b>	Carlos Coelho, Esther De Lange, Panayiotis Demetriou, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Bárbara Dührkop Dührkop, Kinga Gál, Patrick Gaubert, Lilli Gruber, Ewa Klamt, Magda Kósáné Kovács, Barbara Kudrycka, Stavros Lambrinidis, Henrik Lax, Roselyne Lefrançois, Claude Moraes, Javier Moreno Sánchez, Martine Roure, Luciana Sbarbati, Inger Segelström, Károly Ferenc Szabó, Søren Bo Søndergaard, Vladimir Urutchev, Ioannis Varvitsiotis, Manfred Weber, Tatjana Ždanoka
<b>Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)</b>	Adamos Adamou, Simon Busuttil, Marco Cappato, Koenraad Dillen, Maria da Assunção Esteves, Ignasi Guardans Cambó, Luis Herrero-Tejedor, Sophia in 't Veld, Carlos José Iturgaiz Angulo, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Eva-Britt Svensson
<b>Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervanger(s) (art. 178, lid 2)</b>	Carmen Fraga Estévez, Fernando Fernández Martín
<b>Datum indiening</b>	14.11.2007